

РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДЕБНОГО НОРМОКОНТРОЛЯ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

А. М. Лушников, доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор (г. Ярославль, Россия)

Международное трудовое право является необходимой составляющей системы *международного права прав человека* (international law of human rights). В теории международного права международное право прав человека признается отраслью международного права, принципы и нормы которой регулируют сотрудничество государств в обеспечении прав человека. Международное право XXI в. все более ориентируется на человека и уважение его прав.

Как справедливо писал И. Я. Киселев, международные стандарты в области труда используются как масштаб и мерило при оценке национального трудового законодательства, как международно признанный минимум социальных прав и гарантий (Киселев, И. Я. Трудовое право России и зарубежных стран. М., 2005. С. 468). Более того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» указал, что неправильное применение вышеназванных международных источников может являться основанием к отмене или изменению судебного акта (Бюллетень Министерства труда и социального развития РФ. 2003. № 12). Международный нормоконтроль на соответствие национального трудового законодательства международным стандартам осуществляют соответственно международные организации и международные суды, прежде всего Международная организация труда и Европейский Суд по правам человека.

Европейский Суд по правам человека. Соблюдение европейских стандартов социально-трудовых прав Совета Европы (СЕ), в частности Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, призван обеспечить Европейский Суд по правам человека, его юрисдикция обязательна для государств - членов СЕ. Европейский Суд по правам человека рассматривает как межгосударственные споры, так и жалобы юридических и физических лиц о нарушении прав и свобод, закрепленных в Конвенции, государством - участником СЕ, ратифицировавшем Конвенцию. Возможность индивидуального обращения любого российского гражданина при исчерпании национальных средств судебной защиты в Европейский Суд по правам человека является уникальным международно-правовым механизмом защиты, в том числе социально-трудовых прав. Этот суд не является высшей судебной инстанцией для судов государств - участников Конвенции. Между тем по его решениям государства-участники, как правило, принимают следующие меры: отменяется вынесенный судом государства-участника приговор (решение) по делу заявителя, вносятся изменения в национальное законодательство; изменяется судебная практика государства-участника. Правовая позиция Европейского Суда по правам человека становится источником национального права. Россия не составляет исключения. В Федеральном Законе «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ предусматривается, что Российская Федерация признает компетенцию Европейского Суда по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. В качестве общей тенденции отметим, в последнее время Конституционный Суд РФ в мотивировочной части своих постановлений в ряде случаев ссылается не только на Конвенцию, но и на решения Европейского Суда по делам против других стран, аргументируя ту или иную правовую позицию. По сути РФ признает прецедентный характер решений Европейского Суда. Полагаем, что не только Конституционный Суд РФ, но и общие, арбитражные суды РФ вправе использовать и ссылаться на решения Европейского Суда для мотивировки судебного акта. Основной костяк жалоб, которые подают россияне в названный суд, составляют заявления о несоблюдении разумных процессуальных сроков, о нарушении сроков выплаты пенсий, пособий, заработной платы и др.

Для нас особый интерес представляет проблема определения природы, характера трудовых споров, разрешаемых Европейским Судом по правам человека. В своих постановлениях Суд выявляет характер спора в целях решения вопроса о применимости Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В отношении трудовых споров в решениях Суда отмечается их смешанная частно-публичная природа с преобладанием частных начал. Так, Европейский Суд в деле «Зименко против Российской Федерации» не

согласился с доводами ответчика (властей Российской Федерации) о том, что заявитель, незаконно уволенный с работы, не обладает статусом жертвы, поскольку российские суды удовлетворили его иски о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Европейский Суд отметил, что спор о размере компенсации ущерба, причиненного заявителю ввиду длительного судебного разбирательства, носит материальный характер и, несомненно, касается гражданского права по смыслу пункта 1 ст. 6 Конвенции. Таким образом Суд подчеркнул, что выдвинутое заявителем требование носит гражданско-правовой характер. Европейский Суд признал, что заявителю были причинены душевное страдание, беспокойство и чувство разочарования ввиду необоснованной длительности судебного разбирательства. Исходя из принципа справедливости, Европейский Суд присудил заявителю 3000 евро в отношении компенсации морального вреда плюс сумму любых налогов, которые могут быть начислены на эту сумму. Вместе с тем суд не отрицает и наличия публично-правовых признаков спора. Суд пришел к выводу, что общий период времени рассмотрения дела одним судом, составляющий в рассматриваемом деле более шести лет, не может сам по себе считаться удовлетворяющим требованию «о разумном сроке» в соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции. Таким образом, несмотря на то, что Европейский Суд разрешает по существу трудовой спор, защищая частный интерес лица, тем не менее ответчиком по делу выступает государство, которое обязано обеспечивать соблюдение предусмотренных Конвенцией прав в отношении своих граждан. В другом деле «Шеломков против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (решение от 5 октября 2006 г.) подчеркнул, что трудовые споры требуют особого усердия со стороны национальных судов.

Соблюдение Европейской социальной хартии обеспечивается иным правовым механизмом. Государства СЕ, ратифицировавшие Европейскую социальную хартию, обязаны один раз в два года направлять Генеральному Секретарю Совета Европы доклад о применении Хартии в национальном законодательстве. С жалобами на неудовлетворительное соблюдение Хартии могут обращаться национальные и международные организации профсоюзов и предпринимателей и другие международные неправительственные организации. Жалоба рассматривается Комитетом независимых экспертов. В отличие от Европейского Суда процедура индивидуальных жалоб не предусмотрена, и решения по результатам рассмотрения жалоб принимает Комитет министров Совета Европы, которое носит характер рекомендации соответствующему государству.

Суд Евросоюза. Соблюдение социально-трудовых стандартов Евросоюза (ЕС) также обеспечивается широким спектром средств защиты, включая судебный контроль. Суд ЕС выступает как суд общей юрисдикции: он принимает к производству и рассматривает дела, входящие в юрисдикцию Европейских Сообществ. В 1994 г. была принята специальная директива, устанавливающая ответственность национальных властей за неприменение на их территории европейского законодательства. В Европейском Суде неоднократно рассматривались дела и выносились частные определения в адрес Франции, Греции, Бельгии и других государств за несоблюдение директив.

В 1988 г. в качестве суда специальной юрисдикции был создан еще один судебный орган ЕС - Суд первой инстанции, в его юрисдикцию входят также все трудовые споры. Дела, рассмотренные этим судом, могут быть обжалованы в порядке апелляции в Суд ЕС. Например, в Директивах ЕС (2000/ 78/ЕС, 2000/43/ЕС и др.) в качестве гарантии практической возможности реализовать средства защиты прав для лиц, пострадавших от дискриминации, формулируется правило виктимизации. Оно означает, что государства-члены должны внести в свое национальное законодательство положения о защите работников и их представителей от увольнения или другого ухудшения положения как реакции работодателя на жалобу о нарушении принципа равенства в организации. (См. подробнее: Трудовое и социальное право Европейского Союза: документы и материалы. М., 2005.)

Экономический суд СНГ. Органом в сфере международного нормо-контроля следует признать и Экономический суд СНГ (Соглашение стран СНГ от 6 июля 1992 г. «О статусе Экономического суда СНГ» // Бюллетень международных договоров. 1994. № 9). Он создан в целях обеспечения единообразного применения соглашений государств - участников Содружества Независимых Государств и основанных на них экономических обязательств и договоров путем разрешения споров, вытекающих из экономических отношений. При этом к ведению Экономического суда относится разрешение

межгосударственных экономических споров. Споры рассматриваются Экономическим судом по заявлению заинтересованных государств в лице их полномочных органов, институтов Содружества. В этом случае по результатам рассмотрения спора Экономический суд принимает решение, в котором устанавливается факт нарушения государством-участником соглашений, других актов Содружества и его институтов (либо отсутствие нарушения) и определяются меры, которые рекомендуется принять соответствующему государству в целях устранения нарушения и его последствий. Государство, в отношении которого принято решение Суда, обеспечивает его исполнение.

Кроме того, Экономический суд осуществляет толкование применения положений соглашений, других актов Содружества и его институтов; актов законодательства бывшего Союза ССР на период взаимосогласованного их применения, в том числе о допустимости применения этих актов, как не противоречащих соглашениям и принятым на их основе иным актам Содружества. Толкование осуществляется при принятии решений по конкретным делам, а также по запросам высших органов власти и управления государств, институтов Содружества, высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших органов, разрешающих в государствах экономические споры. Толкование международных нормативных актов СНГ, которое проводит Экономический суд СНГ, является нормативным, носит обязательный для участников СНГ характер. Это официальное толкование является делегированным, т. е. осуществляется на основании переданных Суду государствами полномочий по толкованию.

Проблемы ненадлежащего исполнения государствами СНГ норм международного права не раз становились предметом рассмотрения в Экономическом суде СНГ. Например, по запросу Всеобщей Конфедерации Профсоюзов Экономический суд СНГ в решении № С-1/2-96 26 января 1996 г. дал толкование ст. 6 Соглашения о взаимном признании прав на возмещение вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, от 9 сентября 1994 г. В частности Суд указал, что под приоритетным порядком перевода и выплаты денежных средств по возмещению вреда следует понимать первоочередное, преимущественное по сравнению с другими неторговыми платежами, исполнение правительствами государств - участников указанного Соглашения и субъектами исполнения (в лице предприятий - причинителей вреда, учреждений банка и (или) почтовой связи, других организаций, независимо от форм собственности) обязательств по возмещению вреда работникам ввиду их особой социальной значимости.