

здавшим через резидента Парка высоких технологий такие цифровые знаки (токены), в том числе в целях привлечения от первых владельцев белорусских рублей, иностранной валюты, электронных денег, цифровых знаков (токенов) другого вида, не охватывает в полной мере все сделки, совершаемые с криптовалютами на внутреннем и внешнем рынке цифровых знаков.

По мнению автора, стоит провести сравнительную характеристику Закона № 226-З с нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы обращения криптовалют, и рассмотреть возможность введения в законодательство Республики Беларусь таких правовых терминов и их определений как «криптовалютные операции» или «операции с токенами», «крипто-обменные операции», «криптовалютный договор», «внутренний криптовалютный рынок», «иностранный оператор криптовалютной платформы», «иностранный оператор обмена криптовалют».

Список цитированных источников

1. Федорова, И. А. Киберпреступность в сфере финансовых технологий [Электронный ресурс]: [по состоянию на 25.05.2024 г.] / И. А. Федорова, А. И. Яговкина // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2024.
2. «В тренде уже не хищение денег». В МВД рассказали об изменении структуры киберпреступности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2024/maj/77745/> – Дата доступа: 25.05.2024.
3. Санкции в отношении Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://belarus.ahk.de/ru/infoteka/sankcii-v-otnoshenii-belarusi>. – Дата доступа: 01.03.2024.
4. Дорошенко, И. А. Развитие финтех-индустрии в Российской Федерации в условиях международных санкций [Электронный ресурс] / И. А. Дорошенко // Финансы. Налогообложение. Кредит. – 2022. – С. 35–41. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitiye-finteh-industrii-v-rossiyskoy-federatsii-v-usloviyah-mezhdunarodnyh-sanktsiy/viewer>. – Дата доступа: 05.06.2024.
5. Герасимов, А. Как финтех оценивает киберриски в условиях санкций [Электронный ресурс] / А. Герасимов // Securitylab.ru. – 2022. – Режим доступа: <https://www.securitylab.ru/blog/company/awillix/352283.php>. – Дата доступа: 24.05.2024.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БЕСПИЛОТНЫХ ЛЕТАТЕЛЬНЫХ АППАРАТОВ ПРИ СОВЕРШЕНИИ УМЫШЛЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ПУТИ КРИМИНАЛИЗАЦИИ

Дрозд Александра Николаевна

*доцент кафедры уголовного права учреждения образования
«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»,
кандидат юридических наук
drozd-amvd@yandex.by*

Выступая на совещании с руководящим составом государственных органов системы обеспечения национальной безопасности в феврале нынешнего года, Президент Республики Беларусь Александр Григорьевич

Лукашенко назвал противодействие беспилотным летательным аппаратам (далее – БЛА) наиважнейшим вопросом и подчеркнул необходимость в дальнейшем совершенствоваться в этом направлении [1]. На наш взгляд, эффективное противодействие опасности, присущей незаконному использованию БЛА, должно включать наряду с техническими и организационными, также и правовые меры реагирования. И уголовный закон не может и не должен оставаться в стороне.

В настоящее время, как известно, УК не оперирует понятием БЛА и их использование при совершении преступления никак не отражается ни на квалификации деяния, ни, по сути, на индивидуализации наказания. В то же время уже сейчас в мировой практике встречаются факты совершения с применением БЛА различных умышленных преступлений: от нарушения неприкосновенности частной жизни, сбыта наркотических средств, пересылки оружия, контрабанды, уничтожения имущества, хищения собственности и хулиганств до причинения телесных повреждений, убийств и диверсий. Возможности БЛА, используемые в ходе совершения преступления, связаны, как правило, со сбором и передачей информации, перемещением и сбросом предметов, распылением веществ и др. Также БЛА используются в ходе приготовления к преступлению, в частности, для подыскания предметов хищения, составления плана действий и т. п. [2] Наиболее вопиющим актом, связанным с использованием БЛА при совершении преступления на территории нашей страны, стала попытка 26 февраля 2023 г. подорвать российский самолет гражданином Украины, что было квалифицировано по ч. 3 ст. 289 УК (акт терроризма, совершенный организованной группой) [3].

Системный анализ законодательства и научных источников, позволяет выдвинуть четыре направления, по которым может развиваться законодательство в контексте влияния на уголовную ответственность использования БЛА в качестве орудия или средства совершения преступления: 1) сохранение имеющегося положения; 2) введение отдельной нормы, устанавливающей ответственность за использование БЛА при совершении умышленного преступления; 3) введение аналогичного признака в квалифицированные составы отдельных преступлений; 4) учет использования БЛА в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность.

Правовое игнорирование использования БЛА при совершении умышленных преступлений нам представляется неверным: БЛА является источником повышенной опасности, повышает уязвимость потерпевших и делает возможным причинение большего вреда. Кроме того, облегчает совершение преступления за счет дистанционности, усложняет процесс установления виновных лиц и пр. Все это, по нашему мнению, повышает степень общественной опасности преступления при использовании БЛА.

Второй вариант, как было указано, связан с установлением специального состава преступления. Так, И. В. Савельев предлагает осуществить

конструирование самостоятельных составов преступного использования робототехники и искусственного интеллекта (к которым могут быть, наш взгляд, в полной мере отнесены и БЛА) при совершении преступлений [4, с. 484]. Нам представляется такая криминализация излишней, так как, во-первых, в ней присутствует подмена основного объекта посягательства, а, во-вторых, такой путь ведет к излишней (двойной) криминализации. Не случайно, отсутствует в уголовном законе норма, отдельно криминализирующая использование оружия или взрывных устройств при совершении преступлений.

Сказанное, однако, не относится к тем случаям, когда БЛА являются не средством, а предметом преступления, выражающегося в незаконных действиях в отношении БЛА, посягающих на общественную безопасность. Уголовная ответственность за незаконные действия с ними предусмотрена в Великобритании, Индии, Италии, Китае, Таиланде, Чехии, Японии и других странах [5, с. 70]. Опыт Узбекистана по установлению с учетом административной преюдиции уголовной ответственности за незаконный ввоз, сбыт, приобретение, хранение или использование БЛА (ст. 244-4 Уголовного кодекса Республики Узбекистан) может быть воспринят и национальным законодательством. В случае установления ответственности за незаконный оборот БЛА при наличии соответствующих признаков совершение преступления с их использованием будет образовывать идеальную совокупность преступлений.

Стоит отметить, что для неумышленных преступлений конструирование специального материального состава по причинению вреда при использовании БЛА кажется более чем приемлемым и обоснованным [6; 7]. Например, уже сейчас, Уголовный кодекс РФ содержит норму, запрещающую нарушение правил использования воздушного пространства Российской Федерации, повлекшее причинение тяжких телесных повреждений или смерть.

Третье сформулированное направление, связанное с введением квалифицирующего признака в виде использования БЛА при совершении отдельных преступлений, при более внимательном анализе представляется чрезмерным, так как в некоторых случаях охватывается признаком, связанным с общественно опасным способом, в других – проявляется в перемещении взрывных устройств, что само по себе образует квалифицированный состав, а в иных случаях влияние на степень общественной опасности не приводит к изменению категории преступления (например, при использовании в процессе хищения).

Так, отрицательно высказываясь по вопросу о необходимости введения квалифицирующего признака «с использованием беспилотников» С. М. Кочои отмечает, что более правильным решением следует признать конструирование дополнительного обстоятельства, отягчающего ответственность, и предоставление суду права решать, при совершении какого

именно преступления считать использование БЛА таковым [8]. Именно такое мнение является на сегодняшний день превалирующим в научной среде [9; 10] и, соответственно, заслуживающим внимания.

Таким образом, эффективное противодействие потенциальной опасности, которую представляют БЛА требует разработки и принятия уголовно-правовых мер различного характера: введения уголовной ответственности за незаконный оборот БЛА, а также дополнения перечня обстоятельств, отягчающих ответственность, признаком «с использованием БЛА».

Список цитированных источников

1. Лукашенко потребовал навестать упущенное в отношении беспилотной авиации [Электронный ресурс] // БЕЛТА – Новости Беларуси. – Режим доступа: <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-potreboval-naverstat-upuschennoe-v-otnoshenii-bespilотноj-aviatsii-616492-2024/>. – Дата доступа: 23.06.2024.

2. В Великобритании преступники используют беспилотники для краж скота и техники у фермеров [Электронный ресурс] // AgriGeek. – Режим доступа: <https://clck.ru/3BVVB3y>. – Дата доступа: 23.06.2024.

3. В Задержан агент СБУ Николай Шве́ц – исполнитель атаки на самолет А-50 [Электронный ресурс] // Tvr.by. – Режим доступа: https://www.tvr.by/news/obshchestvo/zaderzhan_agent_sbu_nikolay_shvets_ispolnitel_ataki_na_samolet_a_50/. – Дата доступа: 23.06.2024.

4. Савельев, И. В. Преступление, осложненное искусственным интеллектом: перспективы ближайших уголовно-правовых преобразований / И. В. Савельев // *Вопр. рос. юстиции.* – 2020. – № 7. – С. 475–488.

5. Маслакова, Е. А. Уголовно-правовая регламентация неправомерного использования беспилотных летательных аппаратов (беспилотных воздушных судов) как потенциальной угрозы транспортной безопасности в национальном и зарубежном законодательстве / Е. А. Маслакова, Н. Ю. Приходько // *Рос. следователь.* – 2020. – № 6. – С. 67–71.

6. Каух, П. В. Проблемы правового регулирования использования беспилотных транспортных средств в уголовном праве России / П. В. Каух, Н. Д. Шишкин, Е. В. Дидковский // *Colloquium-Journal.* – 2019. – № 13. – С. 8–10.

7. Фокин, М. С. Актуальные проблемы уголовно-правовой регламентации противоправного использования беспилотных мобильных средств / М. С. Фокин, Н. С. Рязанов // *Актуальные проблемы рос. права.* – 2018. – № 1. – С. 103–110.

8. Кочои, С. М. Уголовно-правовые риски использования беспилотных транспортных средств / С. М. Кочои // *Актуальные проблемы рос. права.* – 2021. – № 7. – С. 125–135.

9. Букалорова, Л. А. К вопросу о значении искусственного интеллекта в уголовном праве / Л. А. Букалорова, Т. Н. Уторова, Д. О. Сизов // *Пенитенциарная наука.* – 2020. – Т. 14. – № 1. – С. 70–75.

10. Мариус, Й. М. Уголовно-правовые меры противодействия использованию беспилотных летательных аппаратов для доставки опасных предметов / Й. М. Мариус, Л. А. Букалорова // *Закон и право.* – 2023. – № 12. – С. 232–239.