

Список цитированных источников

1. Выступление на заседании VII Всебелорусского народного собрания [Электронный ресурс] // Президент Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/ru/events/vystuplenie-na-zasedanii-vii-vsebelorusskogo-narodnogo-sobraniya/>. – Дата доступа: 25.06.2024.

О ПОРЯДКЕ ПРОВЕДЕНИЯ ОСМОТРА И ЭКСПЕРТИЗЫ ТЕХНИЧЕСКИХ УСТРОЙСТВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Азарко Екатерина Андриановна

*следователь по особо важным делам криминалистического отдела управления
Следственного комитета Республики Беларусь по г. Минску,
старший лейтенант юстиции
kate9727@gmail.com*

Стремительное внедрение информационных технологий во все сферы общественной жизни побудило законодателя выделить осмотр компьютерной информации в самостоятельное следственное действие, закрепив его в ст. 204-1 УПК. Указанная норма находит свое применение по всем уголовным делам, при расследовании которых осуществляется осмотр технических устройств и извлечение хранящейся в них информации с использованием специализированных аппаратно-программных комплексов. В связи с этой следственной практикой выявлен ряд проблем, связанных с применением рассматриваемой нормы.

Так, при осуществлении предварительного расследования следователем (сотрудником криминалистического отдела) может быть проведен осмотр технических устройств или назначена судебная экспертиза радиоэлектронных устройств и электробытовой техники, в задачи которой входит в том числе обнаружение необходимой информации в памяти мобильных устройств. В ходе осмотра осуществляется копирование и (или) извлечение информации, хранящейся в устройстве.

При осмотре, проводимом на основании ч. 2 ст. 204-1 УПК, следователю необходимо получить согласие лица, у которого изъято то или иное техническое устройство. В этом случае осмотр производится в присутствии этого лица. При отсутствии такого согласия следует вынести мотивированное постановление и получить санкцию прокурора, за исключением случаев, не терпящих отлагательств.

Из содержания ч. 5 указанной статьи следует, что осмотр компьютерной информации, хранящейся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, которые изъяты при производстве процессуальных действий, санкционированных прокурором, проводится без дополнительной санкции прокурора.

При изъятии технических устройств, в том числе мобильных устройств, портативных компьютеров (планшетов), ноутбуков и других устройств, имеющих возможность подключения к сети передачи данных, с целью сохранения имеющейся информации и исключения возможности стороннего подключения третьими лицами, эти устройства отключаются от сети передачи данных и переводятся в «режим полета». Однако, следует отметить, что часть информации, имеющейся в устройстве, фактически хранится в сети Интернет (приложениях мессенджеров, социальных сетей, облачных хранилищ) и при отключении устройства от сети передачи данных информация отображается не в полном объеме. В таком случае изучить информацию полностью возможно при подключении к сети Интернет или путем входа в аккаунт владельца информации. При буквальном трактовании ч. 5 ст. 204-1 УПК осуществление доступа к учетным записям выходит за ее пределы, так как положения статьи ограничивают действия следователя в пределах изъятых предметов, что вынуждает его выносить мотивированное постановление о проведении осмотра учетных записей.

Однако рассматриваемая норма никак не затрагивает проведение экспертных исследований, поскольку нормы УПК не обязывают следователя получать санкцию прокурора для назначения и проведения экспертизы любых технических устройств. В связи с этим имеется возможность обойти требования ст. 204-1 УПК.

Проведение экспертизы технических устройств имеет много общего с их осмотром следователем. В обоих следственных действиях используются различные научно-технические средства, в том числе аппаратно-программные комплексы, которые позволяют получить доступ к хранящейся информации, извлечь ее, в том числе восстановить удаленные файлы. Зачастую извлечение информации сопровождается нарушением системы защиты и модификацией компьютерной информации. К примеру, имеются случаи, когда для исследования поступает устройство, в котором пароль безопасности экрана блокировки неизвестен. В ходе проведения осмотра или экспертизы осуществляется извлечение физического образа устройства, к которому в последующем подбирается пароль для его расшифровки.

Часть 2 ст. 204-1 УПК охватывает любую информацию, которая хранится в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, в том числе информацию о частной жизни. Вместе с тем, исходя из ст. 28 Конституции Республики Беларусь, каждый имеет право на защиту от незаконного вмешательства в его частную жизнь, в том числе от посягательств на тайну его корреспонденции (к которой можно отнести переписку в социальных сетях и мессенджерах), телефонных и иных сообщений. Безусловно, в рамках уголовного процесса получение информации о частной жизни лица является законным, однако порядок доступа к ней для следователя и эксперта различается.

В настоящее время следователем назначается экспертиза радиоэлектронных устройств и электробытовой техники, а после получения заключения эксперта выносится мотивированное постановление о проведении осмотра полученной компьютерной информации, санкционированное прокурором. Однако при проведении экспертизы технического устройства эксперт получает доступ к хранящейся в нем информации также как и следователь, производящий осмотр этого устройства самостоятельно, но санкция прокурора эксперту не требуется.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что выделение осмотра компьютерной информации в самостоятельное следственное действие позволило усилить защиту конституционных прав граждан при осуществлении предварительного расследования. Вместе с тем, его регламентация требует совершенствования.

На основании изложенного полагаем необходимым уравнивать порядок проведения осмотра технических устройств следователем и порядок проведения экспертизы технических устройств экспертом, для чего внести соответствующие изменения в УПК. В частности, предусмотреть необходимость получения санкции прокурора для проведения экспертизы различных технических устройств по аналогии со ст. 235 УПК, согласно которой требуется получение санкции прокурора для помещения подозреваемого или обвиняемого в условия стационара для проведения экспертных исследований.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРОКУРАТУРЫ И СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ВОПРОСАМ ПРОФИЛАКТИКИ ЭКСТРЕМИЗМА

Амелина Ирина Сергеевна

*научный сотрудник отдела научного обеспечения предупреждения
преступности Научно-исследовательского института*

ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

ameli.rina@yandex.ru

В Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809, отмечено, что непосредственную угрозу традиционным ценностям представляет деятельность экстремистских и террористических организаций, отдельных средств массовой информации и массовых коммуникаций, недружественных иностранных государств, транснациональных корпораций и иностранных некоммерческих организаций, а также деятельность некоторых организаций и лиц на территории России (п. 13).