

СПЕЦИФИКА ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ВВИДУ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА

Аристархов Алексей Леонидович

*ведущий научный сотрудник отдела научного обеспечения
прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении
оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора
в уголовном судопроизводстве Научно-исследовательского института
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»
кандидат юридических наук
alaris700@mail.ru*

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное дело не может быть возбуждено в случае уплаты в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, на основании ч. 1 ст. 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

В силу ч. 1.2 ст. 148 УПК РФ по сообщениям, в том числе о преступлениях, предусмотренных ст. 198 УК РФ (Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица–плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов), 199.1 УК РФ (Неисполнение обязанностей налогового агента), руководитель следственного органа, следователь выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии данных, подтверждающих информацию об уплате сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно абз. 1 п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» исходя из положений п. 1 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) о возможности исполнения обязанности налогоплательщика по уплате налога также иным лицом, для целей применения ч. 1 ст. 76.1 УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика–организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка) [1].

На основании ч. 1 ст. 76.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, в том числе предусмотренное ст. 198-199.1 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной

системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

Данные вопросы также уточняются в п. 3 Примечания к ст. 198 УК РФ, в котором предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с НК РФ.

Также согласно п. 2 Примечания к ст. 199.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией, не исполнившими обязанности налогового агента, полностью перечислены в соответствующий бюджет суммы неисчисленных, неудержанных или неперечисленных налогов и (или) сборов и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с НК РФ.

Изложенная специфика принятия процессуальных решений учитывается в правоприменительной практике, в том числе в случае отказа в возбуждении уголовного дела по указанным основаниям ввиду возмещения ущерба.

Однако имеются и другие особенности принятия процессуальных решений в указанных случаях. Как известно, перечень нереабилитирующих оснований установлен в ч. 2 ст. 27 УПК РФ. По смыслу данной нормы прекращение производства не допускается, если лицо против этого возражает. В таком случае производство продолжается в обычном порядке.

Данные процессуальные гарантии раскрываются в абз. 1 п. 2.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко», согласно которому постановление о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции Российской Федерации. При выявлении такого рода оснований к прекращению уголовного дела лицо, в отношении которого уголовное дело подлежит прекращению, вправе настаивать на продолжении расследования и рассмотрении дела в судебном заседании, а в случае вынесения решения о прекращении уголовного дела – обжаловать его в установленном процессуальным законом судебном порядке [1].

Согласно абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения

от уголовной ответственности» для целей ст. 76.1 УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается [2].

При этом в соответствии с абз. 2 п. 3.3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, пп. 14 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. Г. Ахмадеевой, С. И. Лысяка и А. Н. Сергеева» понимание подлежащего возмещению вреда как включающего в себя не только недоимку и пени, но и штрафы, не уплаченные организацией, вполне разумное применительно к случаям прекращения уголовного преследования, не может быть распространено на случаи возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе лицами, подвергшимся уголовному преследованию за совершение налоговых преступлений и вследствие этого привлеченными к деликтной ответственности. На основании абз. 3 п. 1 резолютивной части данного Постановления не могут использоваться для взыскания с указанных физических лиц штрафы за налоговые правонарушения, наложенные на организацию-налогоплательщика [3].

Список цитированных источников

1. О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 26 ноября 2019 г., № 48 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2024.

2. По делу о проверке конституционности положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко: постановление Конституционного Суда Российской Федерации, 14 июля 2011 г., № 16-П // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2024.

3. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 27 июня 2013 г., № 19 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2024.

4. По делу о проверке конституционности положений ст. 15, 1064 и 1068 ГК РФ, подп. 14 п. 1 ст. 31 НК РФ, ст. 199.2 УК РФ и ч. 1 ст. 54 УПК РФ в связи с жалобами граждан Г. Г. Ахмадеевой, С. И. Лысяка и А. Н. Сергеева [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда Российской Федерации, 8 дек. 2017 г., № 39-П // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2024.