

# ОТНОШЕНИЕ К ДОМАШНИМ ЖИВОТНЫМ У ПОДРОСТКОВ С НАРУШЕНИЯМИ ПРИВЯЗАННОСТИ К РОДИТЕЛЯМ

**М. А. Полякова**

*Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4,  
220030, г. Минск, Беларусь, polyakova.marysya@gmail.com  
Научный руководитель – О. В. Конькова, кандидат психологических наук, доцент*

Исследуется отношение к домашним животным у подростков с нарушениями привязанности к родителям и сверстникам. Использовалась качественно-количественная методология. Был использован опросник IPRA (в адаптации Д.В. Каширского, 2023). Для определения отношения подростков к домашнему животному использовались полуструктурированное интервью и 16-шкальный семантический дифференциал со свободными описаниями (Е.Ю.Артемьева, 1999).

**Ключевые слова:** привязанность; подростки; отношение; домашние животные; символ.

История одомашнивания животных насчитывает уже множество веков. Ранее животные заводились с целью помочь человеку выживать, выполняли множество функций. В современном мире, домашние животные исполняют для человека скорее социальную роль. Исследования показывают, что домашние животные помогают людям справляться со стрессом, потерями близких людей и даже болезнями. Было выявлено, что в контексте привязанности домашние животные могут как помогать людям с небезопасным типом привязанности, так и наоборот, вызывать трудности. Люди с небезопасными типами привязанности могут просто не понимать, как наладить контакт с животным. Вероятны случаи, когда человеку может не подойти животное в силу своих видовых привычек. Данное исследование направлено на то, чтобы лучше понять отношение к питомцам у подростков с учётом того, какая привязанность уже сформирована к близким людям.

Таким образом, цель исследования – определить отношение к домашним животным у подростков с нарушениями привязанности к родителям. Мы предположили, что существуют различия в отношении к домашнему животному у подростков с разными типами привязанности к родителям: при нарушениях привязанности домашнее животное может выполнять компенсаторную функцию, замещая недостающее близкое общение с членами семьи.

Методологические основания составили понятие привязанности и его типов (Дж.Боулби, М.Эйнсворт), представления о символах и символизации субъект-субъектных отношений (А.М. Поляков).

Для определения типа привязанности перед проведением интервью респондентам был предложен Опросник привязанности к родителям и сверстникам, IPRA (Г. Армсден, М. Гринберг, 1987, в адаптации Д.В. Каширского, 2023).

Для определения особенностей отношения подростков к домашнему животному использован качественный метод сбора и анализа полученных данных – полуструктурированное *интервью*, включающее в себя приемы символизации, использование метафор, обращение к автобиографическим нарративам. Также использовался 16-шкальный семантический дифференциал со свободными описаниями (Е.Ю.Артемьева, 1999; А.М.Поляков, 2016).

Выборка исследования: выборку на первом этапе эмпирического исследования составили 20 подростков в возрасте 13 – 16 лет (ГУО «Средняя школа №25 г. Минска»). Подростки были отобраны по критерию наличия в семье домашних животных, появление которых они помнят. Из них было 9 юношей и 11 девушек. Респондентам был предложен русскоязычный адаптированный вариант Опросника на привязанность к родителям и другу (сверстнику).

В последующем интервью из данных 20 респондентов приняли участие 12 человек, из которых 8 без нарушений привязанности (группа 1), и 4 с нарушениями привязанности к родителям и друзьям (группа 2).

На основании сравнительного анализа ответов по данным интервью и свободных описаний при выполнении семантического дифференциала были выделены следующие смысловые категории для анализа и типы ответов, характерные для респондентов.

*Способность к использованию метафор.* В обеих группах респонденты чаще всего (50% в 1 гр. и 75% в 2 гр.) не приводили метафор и были склонны сравнивать питомцев с собой или близкими людьми. Главным отличием можно считать придаваемую подростком эмоциональную окраску. Респонденты из группы 2 склонны к негативному или малоэмоциональному описанию домашних животных (75%), тогда как респонденты из группы 1 склонны находить схожести в более позитивном ключе (62,2%).

1. *Отношение к домашнему животному.*

Можно отметить куда более негативное восприятие питомца у группы 2 (75%), тогда как в группе 1 значительно преобладает позитивное отношение к животному (62,2%).

2. *Описание конкретных примеров (воспоминаний, событий).*

У группы 1 в основном не вызвало трудностей привести примеры историй (87,5%). Чаще всего их истории имели значение конкретно для

них самих. Даже истории появления домашнего животного в доме у большинства из группы уже были эмоционально окрашены. В группе 2 также приводили примеры историй (75%), но они были редко эмоционально окрашены.

### *3. Образ домашнего животного*

Подростки с разными типами привязанности склонны как наделять животных человеческими качествами (50% в гр. 1 и 25% в гр. 2), так и описывать их, отталкиваясь от внешних характеристик (50% в гр. 1 и 75% в гр.2).

### *4. Восприятие домашнего животного как участника отношений*

Восприятие домашнего животного как субъекта или объекта взаимодействия не имело различий в обеих группах. Подростки группы 2 способны были воспринимать домашнее животное как участника взаимодействия, имеющего свои эмоции и переживания, способного на соучастие при общении в равной степени, как и подростки группы 1 (75 % и 75%).

### *5. Влияние домашнего животного на жизнь*

Описание изменений в жизни имеет зеркальный характер в группе подростков 1 и группе 2. Подростки группы 1 больше склонны описывать влияние домашнего животного лично на них, говорить о собственных изменениях, которые повлекло появление питомца (75%). Подростки же группы 2 наоборот склонны отстраняться от факта присутствия домашнего животного, чаще упоминали, что животные на них самих никак не повлияли и особых изменений в жизни не привнесли (75%).

Данные семантического дифференциала оценивались по двум шкалам: субъектное отношение, эмоциональное отношение. Максимальное количество баллов, которое могли набрать испытуемые при выполнении данного задания по каждой категории – 32 балла. Средние баллы обеих групп как в шкале субъектных отношений, так и в шкале эмоционального отношения, различаются. Наибольшую разницу имеют средние значения по шкале эмоционального отношения к домашнему животному (10,88 баллов в гр. 1 и 6 баллов в гр. 2). Можно предположить, что меньшая разница в субъектном отношении (10,25 баллов в гр. 1 и 6,75 баллов в гр. 2) вызвана тем, что в обеих группах подростки не всегда наделяют домашних животных субъектными характеристиками. В обеих группах были респонденты, которые чаще давали объектные характеристики, и те, что давали преимущественно субъектные характеристики. Преимущественную разницу в эмоциональном отношении можно объяснить тем, что в свободных описаниях подростки 2 группы склонны давать более негативную характеристику домашнему животному, или же избегать какой-либо эмо-

циональной окрашенности при его описании. В группе 1 в основном обладали положительно окрашенные характеристики, а также нейтральные.

После этого на основании частотного анализа, описанного выше, был определён интегральный показатель с учётом только тех категорий, по которым заметны значимые различия между контрольной и экспериментальной группами. К этим категориям были отнесены:

- Эмоционально-оценочное отношение;
- Образ домашнего животного;
- Влияние на жизнь;
- Эмоциональное отношение по семантическому дифференциалу.

Этот показатель также отражает личностную значимость и субъектное отношение к домашнему животному, но с учётом «работающих» категорий. Он вычисляется по формуле:

Оскор =  $(КИ/3 + ДЭ/32)/2 * 100$ , где Оскор – интегральный показатель скорректированный, КИ – коэффициент интегрального показателя по интервью, ДЭ – коэффициент показателя эмоционального отношения к домашнему животному по семантическому дифференциалу.

По скорректированному интегральному показателю были обнаружены значимые различия между контрольной и экспериментальной группой ( $U_{эмп} = 2$ ;  $p \leq 0,05$ ). Таким образом мы доказали наличие значимых различий в отношении к домашнему животному среди подростков, имеющих нарушения привязанности к родителям, и подростков с безопасной привязанностью. При этом, вопреки нашей гипотезе, согласно которой отношение к домашнему животному носит компенсаторный характер, оказалось, что личностная значимость и субъектное отношение к домашнему животному более выражены у подростков без нарушений привязанности к родителям.

Для того, чтобы проверить гипотезу о логике развития привязанности, мы провели корреляционный анализ скорректированного интегрального показателя отношения к домашнему животному, а также показателей привязанности к матери, отцу и другу по всей исследованной выборке. Были выявлены значимые положительные связи между показателями привязанности к матери и показателями привязанности к отцу и другу, а также интегральным показателем отношения к домашнему животному (отец:  $r = 0,59$ ,  $p \leq 0,05$ ; друг:  $r = 0,78$ ,  $p \leq 0,05$ , домашнее животное:  $R = 0,73$ ,  $p \leq 0,05$ ). При этом привязанность к отцу коррелирует лишь с привязанностью к матери. При этом привязанность к другу значимо положительно коррелирует к одной стороны с привязанностью к матери ( $r = 0,78$ ,  $p \leq 0,05$ ), а с другой стороны с интегральным показателем отношения к домашнему животному ( $r = 0,79$ ,  $p \leq 0,05$ ).

Всё это можно объяснить следующим образом. Привязанность к матери закономерно формируется у ребёнка раньше, чем привязанность к другим людям и домашнему животному. Она лежит в основе формирования привязанности ко всем индивидам, о чём нам и говорит теория привязанности. Этим можно объяснить корреляцию привязанности к матери со всеми остальными выявленными показателями. В тоже время следует отметить, что в подростковом возрасте, как известно, особую значимость приобретают отношения со сверстниками. Это позволяет понять наличие значимых связей между привязанностью к другу, привязанностью к матери и отношением к домашнему животному. Таким образом, отношение к домашнему животному, по всей видимости, является вторичным и в этот возрастной период формируется на основе отношений с матерью и сверстниками. Таким образом мы получили данные, которые опровергают нашу изначальную гипотезу о компенсаторной функции отношения к домашнему животному у подростков в системе семейных отношений.

### Библиографические ссылки

1. *Боулби Дж.* Привязанность; пер. с англ.; под ред. Г. В. Бурменской. М.: Гардарики, 2003. 477 с.
2. *Поляков А. М.* Субъект и символ; Белорусский государственный университет. Минск, 2012. 279 с.
3. *Каширский Д.В.* Русскоязычная версия “опросника привязанности к родителям и сверстникам” Г. Армсдена и М. Гринберга // Психологический журнал. 2023. т. 44, № 2. С. 89–104
4. *Федорович Е. Ю* Три стороны одной и той же привязанности: люди и их домашние питомцы // Семейная психология и семейная терапия. 2019. № 3. С. 88–108.
5. *Beck A. M. & Katcher A. H.* A new look at pet-facilitated psychotherapy // Journal of the American Veterinary Medical Association. 1984. Vol. 21. P. 18.