

ЗАЩИТА АВТОРСКОГО ПРАВА НА МУЗЫКАЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

Н. А. Дубовик

*Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4,
220030, г. Минск, Беларусь, dubovikninochka@yandex.by
Научный руководитель — Д. В. Иванова, кандидат юридических наук, доцент*

В работе дан обзор судебной практики судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного суда Республики Беларусь по делам, связанным с нарушением прав на музыкальные произведения.

Ключевые слова: авторское право; защита авторского права; музыкальные произведения; неустойка; судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного суда Республики Беларусь; судебная практика.

Одной из отличительных черт споров, связанных с использованием и нарушением прав на музыкальные произведения, является то, что истцом выступает государственное учреждение «Национальный центр интеллектуальной собственности» (далее – НЦИС) в связи с осуществлением им коллективного управления имущественными правами авторов и правообладателей. Чаще всего в коллегии рассматриваются иски о взыскании вознаграждения и неустойки. Требования в подобных спорах основаны на ст. 288, 290, 314 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) [1]. Кроме того, заявляется требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с п. 1 ст. 366 ГК.

Судебная коллегия в 2023 году рассмотрела дело по иску НЦИС о взыскании неустойки [2]. Между истцом как организацией по коллективному управлению имущественными правами авторов и правообладателей и ответчиком в 2021 году был заключен договор об использовании произведений.

По условиям договора автор предоставил ответчику право на использование музыкальных произведений, находящихся в коллективном управлении, путём их публичного исполнения в качестве фоновой музыки в помещении кафе, а ответчик обязался ежемесячно, не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчётным месяцем, выплачивать автору авторское вознаграждение в размере 1 (одной) базовой величины. В нарушение принятого обязательства ответчик за период с декабря 2020г. по август 2023г. выплату авторского вознаграждения не произвел. Судом не был установлен факт надлежащего исполнения договора ответчиком, из-за чего исковые требования были удовлетворены.

Нередко также можно увидеть иски о взыскании компенсации в связи с нарушением исключительного права на объекты авторского права. Требования в данном виде споров основаны на п. 1–п. 3 ст. 16 и ч. 1 и ч. 2 п. 2 ст. 56 Закона об авторском праве и смежных правах от 17 мая 2011 года №262-З [3].

Например, судебной коллегией 11 октября 2022 г. было рассмотрено дело №1ИГИП2281 о взыскании в пользу каждого из истцов компенсации в связи с нарушением принадлежащего им исключительного права на объекты авторского права [4]. Между истцом как организацией по коллективному управлению имущественными правами авторов и правообладателей и ответчиком в 2021 году был заключен договор об использовании произведений.

В обоснование иска НЦИС указал, что в помещении театр-караоке-ресторана состоялся концерт ансамбля, организатором которого являлся ответчик. В ходе этого концерта были публично исполнены музыкальные произведения с текстом, правообладателями некоторых из них являются истцы. По мнению НЦИС, ответчик, как заказчик и организатор данного концерта, допустил нарушение исключительного права истцов на публичное исполнение музыкальных произведений, поскольку их использование было осуществлено ответчиком без заключения договора с НЦИС и выплаты авторского вознаграждения.

Представитель ответчика иск не признал и поддержал изложенные в возражениях против иска доводы о том, что ответчик не использовал музыкальные произведения, их публичное исполнение на указанном концерте осуществлял ансамбль на основании заключенного между ними (ответчиком и третьим лицом) договора. При заключении указанного договора ансамбль не информировал ответчика о том, что исполняемые ансамблем музыкальные произведения охраняются авторским правом и ему необходимо получить разрешение на их использование, чем нарушил условия данного договора.

В ходе судебного разбирательства был доказан факт, что ответчик являлся организатором мероприятия и был обязан заключить с НЦИС договор. Исковые требования были удовлетворены.

Также судебной коллегией рассматриваются и иные споры. Так, например, можно отметить гражданское дело № 12-01/54-2019 от 20 мая 2019 года, рассмотренное судебной коллегией [5]. Истец обратился в суд с иском о признании авторства на музыкальное произведение.

Истец создал на стихи ответчика музыкальное произведение в 2010 году, в 2018 году ему стало известно, что данная песня была зарегистрирована на имя ответчика, как автора музыки и слов указанного произведения, в связи с чем НЦИС отказал истцу в регистрации данного произ-

ведения на его имя и управлении имущественными правами на это произведение на коллективной основе. В 2012 году произведение было исполнено в школе искусств, где истец и ответчик были названы соавторами. В 2013 году истец с ответчиком, по инициативе последнего, в одностороннем порядке подписали представленные ответчиком соглашения с исполнителем, в которых истец единолично значился автором музыки песни, а ответчик – автором слов.

Ответчик иск не признал, пояснив суду, что музыка на его стихи была создана последним в соавторстве с исполнителем в 2014 году. В 2012 году он наиграл на гитаре исполнителю мелодию этой песни, над которой в последующем работал исполнитель и члены его группы. По договору от 2014 года, заключенному между ответчиком и исполнителем, последнему было передано исключительное право на данное произведение. По их мнению, истец является автором одной из аранжировок этой песни, которая была осуществлена им без заключения договора с авторами произведения.

Доказательствами авторства истца были показания жены истца, текст песни, написанный от руки ответчиком с исправлениями и пометками, написанными от руки истцом, файл MP3 на DVD-RW-диске с голосом истца, записанный в 2010 году.

Оценив представленные суду доказательства в их совокупности, суд пришёл к выводу о том, что истец своим творческим трудом создал музыку на стихи ответчика и выразил её в объективной форме посредством осуществления в 2010 году звуковой записи музыки и слов песни в его исполнении, а также её публичного исполнения на концертах, в том числе в 2012 году в школе искусств. Исковое требование было удовлетворено, истец был признан автором музыки музыкального произведения с текстом.

Данное гражданское дело показывает, что на практике при наличии первых экземпляров музыкального произведения с указанием даты и автора, именно тот, кто будет указан, или как в данном случае, чей голос будет на записи, будет считаться автором музыкального произведения до того момента, пока иное лицо не предоставит доказательств, где на более раннюю дату будет указан он как автор.

На данный момент, практика, находящаяся в открытом доступе достаточно однообразна. Однако само наличие судебной практики показывает возможность осуществления защиты прав авторов и правообладателей. Важным субъектом в осуществлении защиты авторского права является НЦИС как организация по коллективному управлению имущественными правами авторов и правообладателей.

Библиографические ссылки

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: принят Палатой представителей 29 окт. 1998 г.: одобр. Совет Респ. 19 нояб. 1998 г. с изм. и доп. // Электрон. копия эталонного банка данных правовой информации с информационно-поисковой системой «ЭТАЛОН»: версия 6.5 / Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
2. Решение Верховного суда Республики Беларусь от 18 дек. 2023 г. по делу №1ИГИП23117 [Электронный ресурс] // Электрон. копия эталонного банка данных правовой информации с информационно-поисковой системой «ЭТАЛОН»: версия 6.5 / Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. // URL: https://etalonline.by/document/?regnum=s9230000185s&q_id=. (дата обращения: 16.03.2024).
3. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 мая 2011 г., № 262-З : с изм. и доп. от 9 января 2023 г., № 243-З // Электрон. копия эталонного банка данных правовой информации с информационно-поисковой системой «ЭТАЛОН»: версия 6.5 / Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
4. Решение Верховного суда Республики Беларусь от 11 окт. 2022 г. по делу №1ИГИП2281 [Электронный ресурс] // Верховный суд Республики Беларусь. // URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/intell/foto/ea839ad345afd961.html. (дата обращения: 16.03.2024).
5. Решение Верховного суда Республики Беларусь от 20 мая 2019 г. по делу № 12-01/54-2019 [Электронный ресурс] // Верховный суд Республики Беларусь. // URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/intell/music/e36ec34fa42b4f57.html. (дата обращения: 16.03.2024).