

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОСТАВА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ, НАЖИТОГО В ПЕРИОД БРАКА, В СЛУЧАЕ ЕГО РАЗДЕЛА

Е. В. Бидюк

*Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4,
220030, г. Минск, Беларусь, e-bidyuk@bk.ru*

Научный руководитель — М. П. Короткевич, кандидат юридических наук, доцент

Статья посвящена рассмотрению проблем определения состава имущества супругов, нажитого в период брака, в случае его раздела. Особое внимание уделено многозначности понятия «имущество», проблемам, возникающим в случае раздела имущества, нажитого в результате осуществления одним из супругов предпринимательской деятельности, наличия у одного из супругов аккаунта в социальной сети.

Ключевые слова: супруги; общая совместная собственность; общее имущество супругов; долговое обязательство; аккаунт в социальной сети.

Имущественные отношения играют ключевую роль в жизни супругов, поскольку владение, пользование, распоряжение общей совместной собственностью является частью семейного быта и на данные отношения легче воздействовать с помощью закона. Однако вопрос раздела имущества, нажитого супругами в период брака, остается одним из наиболее сложных и спорных в семейном праве.

В соответствии со ст. 23 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье (далее – КоБС) общей совместной собственностью супругов является имущество, нажитое супругами в период брака, независимо от того, на кого из супругов оно приобретено либо на кого или кем из супругов внесены денежные средства. Супруги имеют равные права владения, пользования и распоряжения этим имуществом, если иное не предусмотрено Брачным договором.

В результате раздела имущества супругов действия режима общей совместной собственности прекращается, может возникать режим общей долевой собственности на имущество либо в результате раздела в натуре общая собственность вообще прекращается. При этом важно определить, какое имущество супругов подлежит разделу, а какое – нет. На основании анализа ряда научных трудов можно выделить следующие проблемные аспекты регламентации определения состава имущества, нажитого супругами в период брака, в случае его раздела при отсутствии заключенного брачного договора.

Отсутствие закрытого и конкретного перечня имущества, которое поступает в общую совместную собственность супругов [1,

с. 45]. Исходя из содержания КоБС, Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 22 декабря 2022 г. № 7 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (далее – Пленум № 7) можно определить примерный перечень имущества, которое следует относить к раздельной собственности супругов.

Понятие «имущество», используемое в законодательстве многозначно. В узком смысле имущество сводится к вещам, т.е. совокупность принадлежащих лицу вещей, а также имущественных прав и обязанностей (п.п. 1, 2 ст. 210 ГК). В широком смысле под имуществом понимается совокупность всех активов и пассивов, нажитых супругами в браке, где актив – жилые и нежилые помещения, ценные бумаги, доли в хозяйственных обществах, иные объекты предпринимательской деятельности, пассив – долговые обязательства супругов. К «общему имуществу супругов» следует относить, во-первых, имущество, которое может принадлежать супругам на праве собственности (совместно нажитое имущество), а во-вторых, имущество (в частности, права требования), которое не принадлежит супругам на праве собственности, но которое стало принадлежать одному из супругов в период брака и учитывается при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов. То, что в составе общего имущества супругов судом учитываются и пассивы прямо следует из ч. 5 ст. 24 КоБС: при разделе имущества судом учитываются также общие долги супругов и права требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Таким образом, понятие «общее имущество супругов» носит собирательный характер и включает в себя помимо имущества, принадлежащего супругам на праве собственности, также общие долги и права требования по обязательствам, имущественные права

Следует отметить, что, как и имущество, долги супругов могут быть общими и личными. ***В законодательстве до настоящего времени однозначно не решен вопрос о соотношении и разграничении общих и личных долговых обязательств супругов.***

В случае если у одного из супругов возникает долговое обязательство перед третьим лицом, то взыскание по такому обязательству может быть обращено в первую очередь на имущество, находящееся в его собственности, а, во вторую, и на его долю в общей совместной собственности супругов, которая ему причиталась бы при разделе этого имущества (ч. 1 ст. 28 КоБС). Таким образом, допускается существование у каждого из супругов личных долговых обязательств, что подтверждается п. 3 ст. 289 ГК, где регламентировано, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Действующее законодательство не содержит презумпции общих долгов супругов, что имеет принципиальное значение для правоприменения. При буквальном толковании ч. 2 ст. 28 КоБС при заключении одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим только тогда, когда будет доказано, что заемные денежные средства были использованы на нужды семьи.

Поиск критериев разграничения обязательств супругов на «личные» и «общие» имеет важное практическое значение: от того, является ли обязательство личным или общим, зависит обращение взыскания на имущество супруга-должника, либо на общее имущество супругов.

В силу того, что по мнению специалистов, более 45% субъектов малого и среднего предпринимательства действуют в формате семейного дела, то сложнее разделить имущество, нажитое супругами в период брака, если оба супруга участвуют в предпринимательской деятельности, но регистрация в качестве индивидуального предпринимателя (далее – ИП) осуществлена только одним из супругов. К примеру, ИП приобретает для осуществления предпринимательской деятельности ряд объектов недвижимости. В таком случае раздел таких объектов пополам не обеспечивает баланс интересов супругов. Полагаем, в таком случае присуждение компенсации супругу ИП будет более справедливым решением, но только в том случае, когда другой супруг никакого участия в предпринимательской деятельности не принимал.

Полагаем, если у супруга, зарегистрированного в качестве ИП, возникает долговое обязательство перед третьим лицом в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, то такое обязательство должно относиться к обязательству только этого супруга (ч. 1 ст. 28 КоБС, ч. 3 ст. 259 ГК). Однако на практике можно встретить иной подход. В частности, по решению суда удовлетворено требование супруга о взыскании денежных сумм неосновательного обогащения с супруги, поскольку ответчица неосновательно сберегла денежные средства в размере половины сумм кредитов, погашенных истцом после фактического распада семьи. Так, судом выяснено, что денежные средства поступили на текущий (банковский) счет супруга, зарегистрированного в качестве ИП, однако было доказано, что истцом денежные средства, полученные по кредиту, были израсходованы именно в интересах семьи [2]. Таким образом, чтобы при разделе имущества судом учитывался долг супругов, обязательство должно относиться к общим обязательствам супругов, либо к обязательствам одного из супругов, по которому все полученное было использовано в интересах семьи. В случаях, когда все полученное по обязательству было потрачено одним из супругов в личных целях и будут

предоставлены доказательства этого факта, то такой долг при разделе совместно нажитого имущества учитываться не будет.

Появление новых объектов гражданских прав в связи со стремительным развитием общественных отношений. В современном цифровом мире социальные сети приобрели значительную финансовую ценность для многих пользователей. В научной литературе одни авторы рассматривают аккаунт в социальной сети как учетную запись, содержащую информацию о пользователе, другие – через призму объектов интеллектуальной собственности. Между пользователем и администратором социальной сети складываются договорные отношения, так как регистрируясь на сайте, пользователь акцептует правила, установленные разработчиками социальной сети. Полагаем, при разделе имущества супругов возможны следующие варианты: супруги договариваются о порядке пользования аккаунтом (спорно допустимость передачи логина и пароля третьим лицам); либо права и обязанности по пользовательскому соглашению социальной сети остаются за тем супругом, который заключил пользовательское соглашение с администрацией социальной сети при регистрации своей учетной записи, а второй супруг получает денежную компенсацию или иное имущество.

Если аккаунт в социальной сети является личным имуществом одного супруга, т.е. весь контент был создан изначально одним лицом, в силу чего только у него возникает исключительное права на данный аккаунт, то второй супруг не имеет права на получение компенсации и может претендовать только на часть доходов, которые могли быть получены от использования такого объекта в период брака.

Исходя из вышеизложенного представляется целесообразным закрепить в ст. 23 КоБС примерный перечень общего имущества супругов, с учетом новых объектов гражданских прав, вопрос о разделе которых может возникнуть при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов.

Библиографические ссылки

1. *Короткевич М. П.* Особенности правового режима имущества супругов // Юстиция Беларуси. 2011. № 4. С. 45–47.
2. Решение суда Новогрудского района Гродненской области от 10.11.2022 (о взыскании денежных сумм неосновательного обогащения) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь; Судебная практика. Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2024.