

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ «ИННОВАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ АКТИВИЗАЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ МОТИВАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ЯЗЫКОВОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА»

Проблемное поле: профессионально ориентированное обучение иностранному языку, формирование коммуникативной и социокультурной компетенций, модульная организация трансляционной деятельности, инновационные технологии как факторы мотивации, совершенствования и оптимизации учебного процесса.

ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

С. А. Дубинко

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, Dubinko@bsu.by*

Цель работы — показать на примере *Google Scholar* и *Google* преимущества интернет ресурсов как для студентов, так и для преподавателей. При этом подчеркиваются необходимость взвешенного подхода к отбору и анализу информации, формирования умения делать аргументированные выводы, создавая свой собственный творческий продукт. Показано, что успешная интернет коммуникация может быть важной составляющей эффективного образовательного процесса.

Ключевые слова: интернет коммуникация; поисковые системы; идентификация и ранжирование информации.

INTERNET COMMUNICATION IN THE MODERN EDUCATIONAL ENVIRONMENT

S. A. Dubinko

*Belarusian State University,
4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus, Dubinko@bsu.by*

The purpose of the work is to show, using the example of *Google Scholar* and *Google*, the advantages of Internet resources for both students and teachers. At the same time, the need for a balanced approach to the selection and analysis of information, the formation of the ability to draw reasonable conclusions, creating your own intellectual product is emphasized. It is shown that successful Internet communication can be an important component of an effective educational process.

Keywords: Internet communication; search systems; identification and ranking of information.

В современном образовательном процессе интернет выступает как инструмент не только поиска и обмена информацией, но также подготовки и размещения своих научных разработок, их оценки, рецензирования, обмена мнениями. Как показывает опыт преподавания, не всегда огромные возможности и преимущества интернет ресурсов оказывают только лишь положительный эффект на образовательный процесс. К сожалению, мы зачастую встречаем один и тот же текст в представленном студентами сочинении, эссе, проекте, презентации, который может повторяться у разных поколений студентов из года в год. Особенно удручает то, как студенты считывают тексты «своих» презентаций с очень сложными оборотами речи, грамматическими конструкциями, порой испытывая трудности в их произнесении и переводе на русский язык. Тем не менее, интернет является сегодня важной составляющей в образовательном процессе, как для студентов, так и для преподавателей, которые формируют образовательный процесс, его контент, алгоритм, планируют его структуру. Важно понять и подчеркнуть его преимущества, правильно их использовать в целях эффективного обучения, правильного отбора и взвешенного отношения к полученной информации.

Интернет приносит огромную пользу интеллектуальному труду и экономит большое количество рабочего времени. Тем не менее, свобода, которую он предоставляет в отношении производства и распространения информации, ошеломила пользователей и потребовала более совершенных механизмов сортировки [1].

Вопросы, которые возникают в этом контексте, касаются возможностей интернета осуществлять правильный отбор информации для коллективного пользователя. *Google Scholar (Scholar)*, к примеру, рассматривается как важное подспорье, важный инструмент, способный дать надежный результат для академических пользователей. Изучению поисковых систем и их воздействию на общество и культуру посвящено много работ, в то время как проведено мало исследований, изучающих возможность того, как использование интернет ресурсов способствует появлению спорных моментов для эффективного процесса обучения. Изучение этих аспектов на фоне несомненных преимуществ использования интернет ресурсов имеет фундаментальные последствия для политики в области образования. Мы рассмотрим этот аспект на примере академической поисковой системы *Google* и *Google Scholar*, запущенной в 2004 г.

Одним из наиболее важных входных данных в алгоритмы ранжирования *Google*, наряду с названиями и содержанием документов, является реакция собственных пользователей и плотность ссылок — цитирования. С появлением *Google* и *Scholar* к сети перестали относиться только как к хранилищу документов, а стали рассматривать ее как социальную систему. *Google* сегодня является предпочтительной поисковой системой [2, р. 117]. Она выступает как своего рода инструмент для надежного отбора, диверсификации, идентификации информации и широко используется

в студенческой и аспирантской среде. Поисковыми системами пользуются как студенты, так и преподаватели. Отмечаются изменения в структуре цитирования среди преподавателей: журналы цитируются чаще, чем книги. Это может быть связано, утверждают они, с тем, что журналы становятся все более доступными в электронном виде, хотя это также может быть связано с такой особой целью журналов как представление и продвижение дисциплинарных знаний.

Несмотря на то, что пользователи данной системы могут иметь гендерные, географические, языковые и другие различия, система работает на разные категории, в том числе и возрастные. Конечно, необходимо отметить все возрастающую тенденцию популярности этой системы среди молодых пользователей, что еще в большей степени свидетельствует о перспективах ее использования в будущем. Исследования показывают, что с появлением поисковых систем значительно снизилось использование таких ресурсов обмена информацией как, например, библиотеки [3, р. 73]. Отмечается, что количество справочных вопросов, использование печатных ресурсов намного снизилось, поскольку большинство пользователей сначала ищут ответы в сети Интернет или *Google*.

Система *Scholar* является всеобъемлющей, поскольку за короткий период своего существования значительно расширила охват пользователей. Она является своего рода «единым окном», предлагая доступ к разным источникам информации (электронная академическая информация, включая научные и методические материалы, выступления на конференциях, вебинарах, семинарах). В отличие от традиционных систем *Scholar* дает возможность осуществлять обратную связь с помощью опции «цитируется». Эта система может облегчить междисциплинарную работу по сравнению с базами данных по конкретным темам. Помимо этого, *Scholar* обладает таким преимуществом, как релевантность отображаемых результатов, способность предоставить четкую их сортировку. И все же, необходимо отметить, что *Scholar* не лишена некоторых существенных недостатков. Известно, что предоставляемая информация не всегда соответствует уровню качества, порой увеличивая количество публикаций, приписываемых автору. Не всегда проходит четкий и строгий контроль и языковая, текстовая часть информации. И, тем не менее, несмотря на эти недостатки, данная система выигрывает на фоне предыдущих систем и благодаря своим преимуществам и, в первую очередь, широкому охвату, релевантности и персонализации, имеет возможность управлять информацией. Следует отметить идентификацию информации. Система *Scholar*, как известно, не только дает общую информацию, но и предоставляет пользователям сведения о контенте источника, облегчая выбор, отмечает значимость произведения для читателя. Данная система ранжирует источники по терминам, а также повышает свой рейтинг за счет цитирований документа. Это также неявно (пере) создает дисциплинарные иерархии, поскольку объемы цитирования различаются в зависимости от естественных, социальных и гуманитарных наук.

Еще одна важная черта — персонализация. *Google* система скорректировала свои услуги, чтобы реагировать на предыдущий выбор пользователей, как личный, так и со схожими профилями, на основе систематического мониторинга пользователей. С 2009 г. персонализация является опцией «по умолчанию» в *Google* и, таким образом, является опцией для большинства пользователей. С 2012 г. *Scholar* включает опцию «My updates» («Мои обновления»), а также предоставляет пользователям рекомендации для чтения на основе их профиля в *Scholar*. Необходимо подчеркнуть, что объективизации данной системы в значительной степени способствуют такие ее свойства как принципы ранжирования, релевантности, централизация источников.

Известно, что функции поисковых систем не ограничиваются выбором источников. Они сокращают объем времени для поиска удачной цитаты или нужной фразы, облегчают выбор нужного источника и работу с ним. С увеличением объема просмотра текста все же могут возникать проблемы так называемого «глубокого понимания» [4, р. 231], встречающиеся как среди молодых, так и пожилых пользователей. Отмечается, что студенты часто выделяют вопросы, которые, на их взгляд, являются наиболее простыми и которые можно решить, используя более простую стратегию поиска информации [5, р. 2407]. Известно также, что порой молодые пользователи уделяют мало времени таким критериям как точность, релевантность, что приводит к сокращению поиска альтернативных суждений и аргументов [6]. Отсюда вытекает еще одна проблема: принятие студентами более узких стратегий поиска [7, р. 128]. В то время как в литературе есть много критических замечаний в адрес *Scholar* на основании его низкого уровня обеспечения качества, существует позитивное мнение о преимуществах использования этого инструмента. У него есть своя собственная система оценки информации, и это влияет на подходы, которые используются для поиска информации фундаментальными способами.

Итак, отметим, что поисковые системы Интернет пользуются в академической среде популярностью благодаря ряду преимуществ, а система *Scholar* создает контроль над источниками на основе иерархических принципов, которые являются эффективными с учетом релевантности выполняемых ими поисков. Тем не менее, источники информации становятся все более «унифицированными» и фрагментированными, чтобы соответствовать целям. При этом выделяется несколько этапов научного анализа информации, начиная от поиска и оценки до конкретных выводов о целесообразности ее использования. Отмечается, что Интернет, будучи полезен для двух первых этапов, скорее, бесполезен для третьего [8, р. 145]. В образовательном пространстве, в процессе обучения, приобретения знаний и обмена информацией важно видеть преимущества и возможности интернет ресурсов, правильно пользоваться ими, не теряя способности анализировать, создавая свой собственный творческий продукт.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Kent, M. L. Conducting Better Research: Google Scholar and the Future of Search Technology / M. L. Kent // *Public Relations Quarterly*. — 2005. — N 2. — P. 35–40.
2. Castells, M. *Communication Power* / M. Castells. — Oxford: Oxford University Press, 2011. — 592 p.
3. Wagner, A. B. A&I Full Text, and Open Access: Prophecy from the Trenches / A. Wagner // *Learned Publishing*. — 2009. — Vol. 22, N 1. — P. 73–74. (<https://doi.org/10.1087/095315108X378820>)
4. Duggan, G. B. Text Skimming: The Process and Effectiveness of Foraging Through Text Under Time Pressure / G. B. Duggan, S. J. Payane // *Journal of Experimental Psychology Applied*. — 2009. — Vol. 15, N 3. — P. 228–242.
5. Cognitive Economy and Satisficing in Information Seeking: A Longitudinal Study of Undergraduate Information Behaviour / C. J. Warwick, A. Rimmer, J. Blandford, G. Buchanan // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2009. — Vol. 60, N 12. — P. 2402–2415.
6. Combes, B. The Net Generation: Tech-Savvy or Lost in Virtual Space? / B. Combes // Paper pre-sented at the IASL Conference, March 2021. Proceedings. — URL: https://www.researchgate.net/publication/268326006_The_Net_Generation_Tech-savvy_or_lost_in_virtual_space (date of access: 14.08.2023)
7. Thornton, S. Trying to Learn (Politics) in a Data Drenched Society: Can Information Literacy Save Us? / S. Thornton // *European Political Science*. — 2012. — Vol. 11. — P. 213–223.
8. Stafford, B. Information for People or Profits? / B. Stafford // *CyberFeminism: Connectivity, Critique and Creativity*. — Melbourne: Spinifex, 1999. — P. 137–156.