

**КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ П. Г)
Ч. 3 СТ. 158 И СТ. 159.3 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

А. С. Горбачик

*студент, Белорусский государственный университет, г. Минск,
Беларусь, a.s.gorbachyk@mail.ru*

Научный руководитель: А. Л. Савенок

*доктор юридических наук, доцент, Белорусский государственный университет,
г. Минск, Беларусь, a.savenok@rambler.ru*

Основное содержание исследования составляет анализ законодательства и практики применения статей Уголовного Кодекса Российской Федерации – ст. 158 «Кража» и ст. 159.3 «Мошенничество с использованием электронных средств платежа». На основе проведенного исследования предлагается внесение изменений в статью 205 Уголовного Кодекса Республики Беларусь.

Ключевые слова: модификация компьютерной информации; хищение денежных средства; банковская карта; обналичивание денежных средств; кража.

**QUALIFICATION OF CRIMES PROVIDED FOR P. D)
PART 3 OF ART. 158 AND ART. 159.3 CRIMINAL CODE
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

A. S. Gorbachik

student, Belarusian State University, Minsk, Belarus, a.s.gorbachyk@mail.ru

Supervisor: A. L. Savenok

*doctor of law, associate professor, Belarusian State University, Minsk, Belarus,
a.savenok@rambler.ru*

The main content of the study is an analysis of the legislation and practice of applying articles of the Criminal Code of the Russian Federation – art. 158 «Theft» and Art. 159.3 «Fraud using electronic means of payment». Based on the research, it is proposed to amend Article 205 of the Criminal Code of the Republic of Belarus.

Keywords: modification of computer information; theft of funds; bank card; cash withdrawal; theft.

Федеральным законом от 23.04.2018 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» № 111-ФЗ в ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) был введен квалифицирующий признак п. г), предусматривающий ответственность за кражу, совершенную с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК). Этим же ФЗ № 111-ФЗ была изложена в новой редакции ст. 159.3 УК, которая получила наименование «Мошенничество с использованием электронных средств платежа».

В самой диспозиции п. г ч. 3 ст. 158 УК РФ закреплена необходимость отграничения признаков кражи от мошенничества. Мошенничество с использованием электронных средств платежа выделено в отдельный состав в силу того, что помимо общих признаков мошенничества, оно характеризуется специфическим способом и средствами совершения. Наряду с обманом и злоупотреблением доверием, способами совершения любого мошенничества, для совершения преступления необходимо использование электронного средства платежа.

Кража определяется в законе как тайное хищение чужого имущества. Таким определением охватывается посягательство на любую форму собственности и, кроме того, имущество является для похитителя чужим.

Согласно п. 25.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» тайное изъятие денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств, например, если безналичные расчеты или снятие наличных денежных средств через банкомат были осуществлены с использованием чужой или поддельной платежной карты, надлежит квалифицировать как кражу по признаку "с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств".

По п. г) ч. 3 ст. 158 УК РФ квалифицируются действия лица и в том случае, когда оно тайно похитило денежные средства с банковского счета или электронные денежные средства, использовав необходимую для получения доступа к ним конфиденциальную информацию владельца денежных средств (например, персональные данные владельца, данные платежной карты, контрольную информацию, пароли).

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2021 г. № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам».

Были исключены абз. 1, 2 п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48 от 30 ноября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», согласно которым мошенничеством с использованием электронных средств платежа

признавался обман уполномоченных сотрудников банковских, торговых, кредитных организаций. В связи с исключением данных положений, в настоящее время обман или злоупотребление доверием может быть направлено на любых лиц.

При этом на практике возникают проблемы в квалификации преступлений, связанных с хищением денежных средств с банковских карт. Так, как мошенничество с использованием электронных средств платежа было квалифицировано следующее деяние: Брынзан И. А. нашла кредитную банковскую карту ПАО «Сбербанк» №, выпущенную на имя Потерпевший № 1, после чего, имея умысел, направленный на хищение денежных средств с вышеуказанного банковского счета, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем обстоятельством, что на вышеуказанной банковской карте имеется функция бесконтактной оплаты без ввода пин-кода до 1 000 рублей, используя вышеуказанную банковскую карту, путем ее прикладывания к терминалу для оплаты, действуя как собственник, путем умолчания о незаконном владении ей платежной карты, совершила 19 покупок товаров в разных магазинах.

Рассмотрим другой пример, где схожее деяние квалифицировалось по п. г) ч. 3 ст. 158 УК РФ: ФИО1 по направлению от рынка «Привоз» до <адрес>, обнаружила утерянную ранее незнакомым Потерпевший № 1 платежную банковскую карту АО «Генбанк» № с чипом, позволяющим осуществлять покупки на сумму до 3000 рублей без ввода пин-кода, оформленную на имя последнего. После чего, предположив, что на счету данной банковской карты находятся денежные средства, у ФИО1 внезапно возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, принадлежащих Потерпевший № 1, с банковской карты. ФИО1 присвоила себе найденную банковскую карту, оформленную на имя Потерпевший № 1 и направилась по месту своего проживания, по адресу: <адрес>. Находясь на остановке общественного транспорта по адресу: <адрес>, сообщила своему супругу ФИО2 и предложила последнему совместно совершить хищение денежных средств с банковской карты, путем осуществления покупок бесконтактным способом на сумму до 3000 рублей, и получив согласие ФИО2, тем самым они вступили между собой в преступный сговор, направленный на хищение денежных средств, принадлежащих Потерпевший № 1 с банковской карты № <номер>.

Так, не всегда удастся выяснить, является ли обналичивание денежных средств, использование чужой банковской карты при оплате товаров и т. д. обманом или злоупотреблением доверием, или же тайным хищением.

По нашему мнению, если у лица отсутствует право на распоряжение чужим имуществом, денежными средствами, которые не принадлежат и

не могут принадлежать лицу на праве владения, пользования и распоряжения, хранящимися на банковском счете, и при этом хищение происходит в условиях неочевидности для потерпевшего и других лиц, то деяние следует квалифицировать по п. г) ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В Республике Беларусь совершение подобных действий на практике квалифицируется как хищение путем модификации компьютерной информации (ст. 212 Уголовного Кодекса Республики Беларусь (далее – УК Республики Беларусь)). Вместе с тем, при использовании чужой банковской карты для осуществления безналичного расчета лицо не вносит в компьютерную систему заведомо ложную информацию, не изменяет компьютерную информацию, поскольку в данном случае для получения денежных средств изменение информации не требуется, поэтому хищение денежных средств с банковского счета путем неправомерного использования банковской платежной карты лицом, осознающим, что она ему не принадлежит, следует квалифицировать по ст. 205 УК Республики Беларусь «Кража».

Представляется возможным решение проблем с квалификацией данных деяний путем введения в ст. 205 УК Республики Беларусь квалифицирующего признака – кражу, совершенную с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств.

Библиографические ссылки

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г.: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь 9 марта 2023 г. № 256-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2024.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : текст с изменениями и дополнениями на 1 августа 2017 года : [принят Государственной думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. М. : Эксмо, 2017. 350 с.

3. Приговор Санкт-Петербургского суда № 1-752/2020 от 22 октября 2020 года по делу № 1-752/20 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: URL: [//sudact.ru/regular/doc/DEZqVwd6vRg1/](https://sudact.ru/regular/doc/DEZqVwd6vRg1/) (дата обращения: 22.03.2024)