

НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ПРИРОДНЫЕ ОБЪЕКТЫ И РЕСУРСЫ

Категория “собственность” определяется, прежде всего, как отношения между людьми (группами людей) по поводу присвоения вещей. И на протяжении последних десяти лет в странах СНГ вопросы, связанные с собственностью на землю и другие природные ресурсы, являются наиболее дискуссионными и принципиальными. Эти споры обусловлены различным пониманием социальной справедливости построения общества, отношением к результатам использования земельных, лесных и других ресурсов. В Беларуси большинство населения высказывает убеждение, что государственная собственность на земельные и лесные ресурсы является базисом обеспечения равных возможностей и основных социальных гарантий.

Чтобы определить, насколько такая позиция верна, необходимо более детально рассмотреть, что же представляет государственная и частная собственность в объективном и субъективном смысле; какие возможны позитивные и негативные последствия для обеспечения социальных гарантий и условий жизнедеятельности граждан?

Итак, собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения имуществом. При этом правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом определяются в пределах, установленных законодательными актами.

Право владения заключается в дозволенном законом фактическом обладании имуществом, как отмечается в ст.2 Закона “О собственности в Республике Беларусь”. В нашем случае это право обладания природным объектом или природным ресурсом. Государство осуществляет право владения через свои органы управления и хозяйствования или путем передачи природных объектов во владение и пользование гражданам, предприятиям, организациям.

Право пользования связано с извлечением полезных веществ и других полезных свойств природного объекта. Как собственник, государство определяет порядок природопользования на своей территории. Поэтому право природопользования граждан и различных организаций зависит от воли государства, осуществляющего свое право пользования как собственник.

Под правом распоряжения природными объектами следует понимать возможность совершать действия, определяющие их целевое назначение и конкретных пользователей, осуществлять предоставление и изъятие земель и других природных объектов, устанавливать порядок и ставки налогообложения и предельные размеры платы за природные ресурсы, а также льготы по взиманию платежей.

Понятие “собственность на природные объекты и ресурсы” имеет целый ряд существенных отличий от классического понимания собственности на другие объекты, и соответственно категории “владение”, “пользование”, “распоряжение” наполнены иным содержанием.

На наш взгляд, требует большего осмысления такая категория, как государственная собственность на земельные, лесные ресурсы и

соответственно детального уяснения, как реально осуществляется владение, распоряжение и пользование этими ресурсами.

Если владение — это фактическое обладание предметом или объектом, то в нашем случае, при государственной собственности, природными ресурсами обладает государство в целом, но проблематично выяснить, насколько каждый из нас чувствует себя богаче и экономически более защищенным оттого, что в Беларуси на каждого жителя (включая младенцев) приходится более одного гектара пахотной земли и один гектар леса, а каждая семья может иметь до десяти гектаров пахотных и лесных угодий. В России эти показатели еще значительнее. И если каждый из нас в составе государства, владея значительными ресурсами, не чувствует себя достаточно богатым, то возникает следующий вопрос: кто и как распоряжается и пользуется находящимися у нас всех во владении природными ресурсами, если под распоряжением мы понимаем предоставление или изъятие природного ресурса, а пользованием — извлечение определенных полезных свойств и получение посредством этого доходов. Конечно, мы могли бы ответить, что земля и другие природные ресурсы являются неотъемлемым достоянием народа и каждый гражданин осуществляет свои права через представительные органы. Но насколько такая формулировка будет соответствовать реальной жизни?

Рассмотрим один из частных случаев распоряжения земельными ресурсами, который характерен для крупных городов. Это предоставление земельного участка для индивидуального строительства жилого дома. Нетрудно определить, что рыночная цена такого земельного участка в г. Минске составляет 20 тысяч долларов США и более, но реальными возможностями получения такого природного ресурса обладает только узкий круг лиц, занимающих особое положение в системе органов управления. Соответственно при государственной собственности на природные ресурсы, хотя мы ими и владеем, но не в значительной мере причастны к получению результатов от владения и пользования. К тому же ограничивается поступление денежных средств в бюджет.

Нужно отметить, что за последние тридцать лет кардинально изменилась и смысловая, и правовая нагрузка категории “собственность на природные объекты и ресурсы”. Как невозможно сравнивать социализм 30-х и социализм 70-х годов, капитализм Маркса — начала накопления капитала, империализм, охарактеризованный Лениным, и капитализм 90-х с его социальными гарантиями в наиболее развитых странах, в такой же мере различно смысловое значение и наполнение понятия собственности на природный ресурс в начале и конце XX века.

В настоящее время правовая категория “собственность на природный объект и ресурс” включает не только владение, пользование и распоряжение, но также и обязательства перед обществом. Обладая такой специфической собственностью, как природный ресурс, собственник принимает на себя обязательства использовать его так, чтобы не нарушать интересы и условия жизнедеятельности других субъектов.

В цивилизованных странах право собственности на природные ресурсы и объекты не понимается как неограниченное право пользоваться и распоряжаться ими. Реализация права собственности на природный объект неотделима от базового принципа — сохранение природного объекта, окружающей среды, не нарушение и не препятствие

осуществлению прав других собственников и субъектов. В ряде случаев мировая практика идет на все более жесткие ограничения. Ставится вопрос об уровне государственного регулирования и вмешательства в осуществление права собственности на природные объекты и ресурсы. Это обуславливается спецификой отличия природных ресурсов от других объектов собственности, которая заключается в том, что повреждение, уничтожение, ухудшение и изменение качественного состояния объекта собственником затрагивает не только его личные интересы, но нарушает или может нарушить деятельность и жизненно важные интересы других субъектов.

Как мы уже отмечали, содержание права собственности определяется рядом нормативных актов, которые устанавливают круг собственников, формы собственности, основания возникновения права собственности, содержание и объекты права собственности, принципы осуществления защиты права собственности.

В природе существует правило: чем более разнообразна природная система, тем более она устойчива. Аналогичное положение и в экономике: чем многообразнее состав форм собственности, тем устойчивее экономика страны.

Принцип социалистической экономики, провозгласив “все для блага человека”, на практике привел к ряду отрицательных результатов. Это произошло из-за отсутствия рыночного направления функционирования экономики, когда главную ключевую роль играет потребитель, диктующий условия производителю.

По мнению профессора Петрова, в условиях исчерпавшего свои возможности социализма было установлено, что любое действие по приближению людей к собственности, включение их в механизм отношений собственности немедленно давало толчок к повышению эффективности производства: подрядные бригады на селе без дополнительных вложений на одну треть повышали производство продукции; арендные коллективы умудрялись за год достичь таких результатов, каких в обычных условиях не удавалось достичь и за 10 лет. А также процветание стран с развитой рыночной экономикой, в которых главная фигура — частный собственник, бесспорно доказало, что причины заключены в пороках социалистической экономики, которые можно устранить лишь с устранением искажений в формах и видах собственности.

Двойственность положения природных объектов как объектов хозяйствования и составных частей окружающей природной среды предопределяет эколого-экономическую сущность института права собственности на природные ресурсы.

Экологические и экономические признаки в институте собственности находятся во взаимодействии. Нельзя сказать, что земля в одном месте выступает как недвижимость, а в другом — как составная часть окружающей среды. Она и то, и другое, и третье в одном качестве, составная часть природной среды.

Отсутствие стоимости как совокупности затрат общественно необходимого человеческого труда — результат эволюционного происхождения природных объектов. Однако, как уже подчеркивалось, отсутствие стоимости не снимает денежной оценки земли и других природных объектов, платности всего природопользования.

Право собственности на землю и другие природные ресурсы существенно отличается от права собственности на имущество и иные объекты неэкологического характера. Эти отличия можно объединить в две группы:

- 1) отличия по отношениям использования земли и других природных объектов как объекта собственности;
- 2) отличия, вытекающие из самого содержания права собственности на данные природные объекты.

Отличия по объекту собственности обусловлены, во-первых, особым характером природных объектов как предметов материального мира, во-вторых, особой значимостью этих объектов для человеческого общества.

Такой подход обусловлен объективными особенностями природных объектов.

Отличия по содержанию права собственности вытекают из целей и задач, стоящих перед обществом. В литературе их иногда подразделяют на пять основных видов:

особый режим использования природных объектов существенно отличается от использования имущества: природные объекты должны эксплуатироваться в точном соответствии с их целевым назначением, которое определяется как путем установления категорий, так и путем целевого назначения при предоставлении в хозяйственную эксплуатацию; приемы хозяйственной эксплуатации должны осуществляться не во вред механизму экологического взаимодействия объективных законов природы, в силу которых функционирует данный природный объект;

поскольку природные объекты представляют собой естественные организмы, необходимо непрерывное наблюдение за их развитием, в связи с этим предусмотрена особая система — мониторинг;

контроль за природными объектами должен быть направлен на экологически правильную хозяйственную эксплуатацию, что требует систематического надзора и принятия мер к устранению нарушений. Поэтому предусмотрена система государственного контроля по всем видам природных объектов;

если имущество в ходе неправильной эксплуатации было подвергнуто порче, то причиненный имущественному объекту вред можно сразу обнаружить. Вред же, причиненный природному объекту, обнаруживается, как правило, спустя значительное время.

В законодательстве об использовании и охране природных объектов установлено право государства в лице его органов вмешиваться в процесс хозяйственной эксплуатации природных объектов, если таковой осуществляется с нарушением установленных правил.

Таким образом, право собственности на природные объекты и природные ресурсы представляет собой совокупность правовых норм, закрепляющих правомочия собственника в осуществлении владения, пользования и распоряжения землей, ее недрами и т.д. в целях рационального их использования и охраны.

Двойственная природа права собственности на землю и другие природные ресурсы, заключающаяся в выполнении двуединой эколого-экономической функции, сближает эти два института — права собственности и правовой охраны окружающей среды. Но они не совпадают как по объектам, так и по выполняемым задачам.

Ранее считалось, что государственная собственность на природные богатства является наиболее оптимальной формой собственности, способствующей охране природы. Ей противопоставлялась частная собственность на природные ресурсы, которая разъединяет интересы собственника и общества в охране окружающей среды. Однако последующее развитие показало, что государственная собственность на природные ресурсы со временем превратилась в тормоз охраны природной среды. Это утверждение не исключает, что человечество через определенный промежуток времени может опять возвратиться к общественным формам собственности на природные ресурсы, но на другом уровне управления, понимания и осмысления.

С.А. Балащенко,

доцент кафедры экологического и аграрного права
Белорусского государственного университета

Summary:

The article covers the peculiarities of the essence of the property to the natural objects and resources. At present time the property to the natural objects and resources comprises of both the possibility of possession, usage and disposal and the obligations before society.

A proprietor shall assume the obligations to use the objects in question so that not to interfere with the interests and conditions of vital activities of other persons. There are conclusions that the double nature of the right of a proprietor to the land and to other natural resources, which is reflected in the execution of one in two ecological and economic function, shall draw together the institutions of property and the right to nature protection and that currently the state right of property on the natural resources is a hindrance of environmental protection.