

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ТАМОЖЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. А. Ходакова¹⁾, А. В. Бурьян²⁾

¹⁾ *Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, hodakova@bsu.by*

²⁾ *Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, ann.buryan01@mail.ru*

В статье анализируются закрепленные в Уголовных кодексах Республики Беларусь и Российской Федерации правовые нормы об ответственности за совершение таможенных преступлений, проведен их сравнительный анализ, зафиксированы их особенности, а также сильные и слабые стороны, сделан акцент на установлении идентичных и поиске дифференциальных подходов в отношении регламентации уголовной ответственности. Выявлены актуальные проблемы, заключающиеся в наличии терминологических неточностей, пробельных моментов, а также недопустимых в условиях функционирования Евразийского экономического союза различий в части признаков таможенных преступлений, создающих угрозы и потенциально позволяющих избежать уголовной ответственности. На основе наличия обозначенных неразрешенных проблем был сделан вывод о необходимости усовершенствования действующего уголовного законодательства рассматриваемых государств путем внесения в него изменений и движения в сторону его унификации с целью ликвидации правовых различий и последующего обеспечения безопасности и Беларуси, и России, а также иных государств-членов интеграционного объединения.

Ключевые слова: уголовное право; уголовно-процессуальное право; уголовная ответственность; таможенное право; таможенные преступления; Евразийский экономический союз.

LIABILITY FOR THE COMMISSION OF CUSTOMS CRIMES IN THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF BELARUS AND THE RUSSIAN FEDERATION

А. А. Hodakova¹⁾, А. V. Buryan²⁾

¹⁾ *Belarusian State University, Niezalezhnasci Av.,4, 220030, Minsk, Belarus, hodakova@bsu.by*

²⁾ *Belarusian State University, Niezalezhnasci Av.,4, 220030, Minsk, Belarus, ann.buryan01@mail.ru*

The article analyzes the legal norms on liability for customs crimes enshrined in the Criminal Codes of the Republic of Belarus and the Russian Federation, their comparative analysis has been carried out, their features, as well as strengths and weaknesses, have been recorded, emphasis has been placed on establishing identical and searching for differential

approaches to the regulation of criminal liability. The topical problems, which consist of terminological inaccuracies, legal gaps, as well as existing under conditions of functioning of the Eurasian Economic Union unacceptable differences in terms of elements of customs crimes that create threats and potentially may help to avoid criminal liability, have been revealed. Based on the identified unresolved problems, we have concluded that there is a strong need to improve the current criminal legislation of the states by amending it and moving towards its harmonization in order to eliminate legal differences and subsequently ensure the security of Belarus, Russia and other member states of the integration association.

Keywords: criminal law; law of criminal procedure; criminal liability; customs law; customs crimes; Eurasian Economic Union.

Преступления, посягающие на установленный порядок таможенного регулирования, способны колоссально подорвать уровень развития любой страны мира. Несмотря на членство Республики Беларусь (далее – Беларусь) и Российской Федерации (далее – РФ) в ЕАЭС, уголовная ответственность за совершение таможенных преступлений в указанных государствах установлена на национальном уровне.

В соответствии со статьей 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза преступными деяниями признаются те, производство по которым отнесено к ведению таможенных органов в соответствии с их национальным законодательством [1]. Таким образом, для цели определения конкретных видов таможенных преступлений основополагающими актами являются Уголовно-процессуальные кодексы рассматриваемых государств.

Проанализировав положения указанных правовых документов, все таможенные преступления можно условно сгруппировать следующим образом: 1) преступления, связанные с незаконным перемещением товаров; 2) преступления, заключающиеся в уклонении от уплаты таможенных платежей; 3) преступления, направленные на незаконное осуществление некоторых действий при помощи объектов экспортного контроля; 4) иные преступления, косвенно посягающие на установленный порядок таможенного регулирования.

Анализ уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным перемещением товаров, позволяет отметить, что, согласно статье 37 Уголовно-процессуального кодекса Беларуси, закрепляющей право таможенных органов на осуществление дознания, к таким преступным деяниям относятся те, которые предусмотрены статьями 228, 228-1, 328-1 и 333-1 Уголовного кодекса [2]. Статья 228 устанавливает ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Союза в крупном размере двух видов товаров: запрещенных или ограниченных к перемещению, а также наличных денежных средств или

денежных инструментов. В примечании к статье отмечено, что под незаконным перемещением через таможенную границу Союза понимается перемещение товаров вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с заведомо недостоверным декларированием или недекларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих заведомо недостоверные сведения о товарах, или с использованием поддельных или относящихся к другим товарам средств идентификации [3]. Данное определение выражает и объективную сторону статей 328-1 и 333-1. В этой связи можно выделить первое существенное отличие уголовного законодательства Беларуси и РФ, заключающееся в том, что Уголовный кодекс РФ не содержит единой нормы об ответственности за контрабанду обширного перечня различных предметов, предусматривая лишь отдельную статью 200.1 об ответственности за совершенную в крупном размере контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, а также статью 200.2 в отношении совершенной в крупном размере контрабанды алкогольной или табачной продукции. Такой подход не позволяет полноценно вырабатывать механизмы борьбы с данным преступлением, так как ответственность за него закреплена лишь в усеченном виде.

Уголовно-процессуальное законодательство РФ, согласно статье 151, наделяет таможенные органы правом на осуществление дознания по упомянутым двум преступлениям только при отсутствии квалифицирующих признаков при их совершении, а при их наличии, согласно статье 157, – правом на осуществление неотложных следственных действий, если они были непосредственно выявлены сотрудниками таможенных органов [4]. Ни в одном из упомянутых выше преступных деяний не были отмечены способы их совершения, которые, на наш взгляд, будут являться идентичными с текстом правовых положений, регламентированных белорусским законодателем, в свою очередь, продублировавшим их из установленного на наднациональном уровне в статье 2 Таможенного кодекса определения незаконного перемещения товаров. Несколько непонятной в указанных нормах также представляется формулировка места совершения преступления, которым является «граница Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС», что терминологически является неверным в связи с образованием в 2015 году Евразийского экономического союза. При этом и сам факт отсутствия государственной границы в качестве места преступления может создавать угрозу национальной безопасности государств. Аналогично установленному Уголовным кодексом Беларуси крупным размером незаконно перемещенных наличных денежных средств или инструментов

признается сумма, превышающая 30 тысяч американских долларов, однако лица, добровольно сдавшие их, при определенных условиях могут быть освобождены от ответственности.

Стоит отметить, что тенденция в сторону отказа от привлечения к ответственности может быть чревата увеличением в рассматриваемых государствах потока недобросовестных лиц, желающих при неблагоприятных для них обстоятельствах избежать ответственности. Рассмотренные преступления также часто называют экономической контрабандой, ввиду их посягательства, главным образом, на установленный государством порядок осуществления экономической деятельности. Таковым же является и преступное деяние, закрепленное в уголовном законе Беларуси в статье 228-1, предусматривающее ответственность за перемещение товаров через таможенную границу Союза вне определенных законодательством мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, при условии его совершения в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение [5]. Оставшиеся статьи 328-1 и 333-1 предусматривают ответственность за незаконное перемещение особо опасных предметов.

В российском уголовном законодательстве аналогичная ответственность закреплена в статьях 226.1 и 229.1. При совершении данных преступлений таможенные органы имеют право на осуществление только неотложных следственных действий. Статьи 328-1 и 229.1 в качестве предмета преступления выделяют наркотические средства, психотропные вещества либо их прекурсоры или аналоги. При этом законодатель РФ дополнительно установил ответственность за контрабанду растений, либо их частей, содержащих указанные средства, а также за указанное деяние в отношении оборудования, которое может быть использовано при их изготовлении [6]. Статья 333-1 уголовного законодательства Беларуси закрепляет ответственность за незаконное перемещение следующих товаров: сильнодействующих, ядовитых, отравляющих веществ, радиоактивных материалов, огнестрельного оружия, его составных частей или компонентов, боеприпасов, взрывных устройств, оружия массового поражения или средств его доставки, материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, а также иных видов вооружения и военной техники [7]. В свою очередь норма статьи 226.1 Уголовного кодекса РФ в дополнение к данным предметам относит радиационные источники, ядерные материалы, материалы и оборудование, которые могут быть использованы при создании средств доставки оружия массового поражения, особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, а также стратегически важные товары и культурные ценности, перемещаемые в крупном размере [8]. Стоит подчеркнуть,

что такой более детализированный, по сравнению с законодательством Беларуси подход, в части определения опасных предметов преступления видится более эффективным для защиты безопасности не только одного государства, но и всего Союза. Ввиду повышенной опасности, создаваемой при перемещении данных товаров, видится логичным закрепление в качестве места преступления не только таможенной границы Союза, но и государственных границ данных государств. Тем не менее, в законодательстве РФ и Беларуси не устанавливается, что именно понимается под незаконным перемещением непосредственно через государственную границу. В данном случае, на наш взгляд, могут быть трудности в части привлечения лиц к уголовной ответственности.

Для каждого из рассмотренных в данной группе преступлений законодателями предусмотрены определенные квалифицирующие признаки, среди которых идентичными в каждом государстве являются такие, как совершение преступления с применением насилия к лицу, проводящему таможенный или пограничный контроль, либо должностным лицом с использованием своих служебных полномочий, либо группой лиц по предварительному сговору, либо организованной группой, либо в отношении наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов в определенном размере. При этом белорусский законодатель относительно последних предметов учитывает и степень их опасности, а в отношении всех в совокупности также предусматривает признаки совершения преступления повторно, либо субъектом, ранее судимым за одно из уже рассмотренных преступлений [9]. Иными признаками в статье 200.1 уголовного закона РФ выступают совершение преступления в особо крупном размере либо группой лиц. В части общих наказаний, применяемых к данной группе преступлений, уголовными законами двух государств предусмотрены штраф, ограничение свободы и лишение свободы. Отличительным по законодательству Беларуси является арест, а по уголовному закону РФ – принудительные работы. Большинство преступлений обладают средней степенью тяжести, не исключая наличия как особо тяжких преступных деяний, так и не представляющих большой опасности.

Следующим и одним из наиболее опасных для экономики государств таможенных преступлений является уклонение от уплаты таможенных платежей, ответственность за которое установлена в уголовных законах Беларуси и РФ в статье 231 и статье 194 соответственно. Таможенные органы Беларуси наделены правом дознания, а таможенные органы РФ – правом дознания в части 1 и 2 данного преступления, а в части 3 и 4 – правом на осуществление неотложных следственных действий [10, 11]. В качестве предмета преступления в обоих государствах выделены таможенные платежи, а законодателем РФ их список также дополнен такими

видами пошлин, как специальные, антидемпинговые и компенсационные, распределение которых между членами Союза играет немалую роль при пополнении бюджета. Много спорных вопросов может возникнуть ввиду отсутствия в составах преступления детализированных способов его совершения: лишь в примечании к статье 231 сказано о неуплате таких платежей в установленный срок. Для квалификации совершенного деяния как преступления по указанным статьям также необходимо наличие признака крупного размера неуплаченных платежей, который в Беларуси составляет более 111 000 белорусских рублей, а в РФ (в пересчете на белорусские рубли) – 75200, что потенциально может побуждать преступников к совершению данного деяния именно на территории Беларуси, требующей наличия более жестких условий для привлечения к ответственности и позволяющей таким образом ее избежать.

В уголовном законе Беларуси предусмотрено также и наименьшее количество квалифицирующих признаков, среди которых ответственность ужесточается только при совершении такого преступления повторно либо группой лиц по предварительному сговору. Последний признак прослеживается и в законодательстве РФ вместе с совершением преступления в особо крупном размере, либо с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль, либо должностным лицом с использованием своего служебного положения, либо организованной группой. Общими в двух государствах наказаниями являются штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы и лишение свободы, при этом, осознавая важность поступления платежей в бюджеты государств, последняя санкция применяется даже без наличия квалифицирующих признаков.

В качестве иных отличных наказаний в Уголовном кодексе Беларуси предусмотрен арест и исправительные работы, а в России – обязательные или принудительные работы. В Беларуси рассматриваемое деяние считается менее тяжким с наказанием в форме лишения свободы на срок до 6 лет, однако в России, при определенных условиях оно может относиться и к категории деяний небольшой тяжести, и к особо тяжким деяниям с лишением свободы на срок до 2 или до 12 лет соответственно. Такие серьезные различия и в жесткости санкций, и в перечне квалифицирующих признаков в очередной раз могут создавать угрозу увеличения уровня преступности в государстве с более лояльной ответственностью.

Ответственность за таможенное преступление из условной третьей группы установлена в Беларуси в статье 229, а в РФ – в статье 189. Таможенные органы первой имеют право на осуществление дознания, а последней – только на проведение неотложных следственных действий.

Данные статьи криминализируют незаконное осуществление некоторых действий при помощи объектов экспортного контроля в отношении вооружения и военной техники. Спорным моментом является выделение объекта посягательства в форме экономической деятельности, когда действия с данными предметами создают большую угрозу общественной безопасности и порядку. Общими квалифицирующими признаками выступают совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, либо организованной группой, либо при помощи объектов экспортного контроля, которые могут быть использованы при незаконном осуществлении некоторых действий в отношении оружия массового поражения. А уголовным законом Беларуси дополнительно предусмотрена ответственность за повторное совершение преступления, либо за совершение его должностным лицом с использованием своих служебных полномочий. Общими санкциями являются лишение свободы и штраф. В Беларуси в дополнение возможно ограничение свободы, а в РФ привлечение к принудительным работам, а также лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Преступление в обоих государствах является преступлением средней тяжести.

Аналогичными процессуальными правами наделены таможенные органы и в отношении одного из непосредственно не создающих угрозу таможенной сфере преступлений статей 231 и 190 уголовных законов Беларуси и РФ соответственно, заключающегося в невозвращении на территорию государства историко-культурных ценностей, если такое возвращение является обязательным согласно его законодательству. Преступные деяния обладает средней степенью тяжести и наказываются лишением свободы со штрафом или без такового, либо с наложением принудительных работ согласно законодательству России.

Отдельные преступления хоть и в той или иной степени относятся к ведению таможенных органов РФ, однако таможенными по сути своей не являются, а Уголовный кодекс Беларуси и вовсе не содержит некоторые из них в своей структуре. Таковыми в уголовном законе РФ являются статьи: 193 – об уклонении от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств; 193.1 – о совершении валютных операций по переводу денежных средств на счета нерезидентов при помощи подложных документов; 173.1 – о незаконном образовании юридического лица и 173.2 – о незаконном использовании документов для такого образования; 174 – о легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем и 174.1. – об аналогичном деянии в части этих же предметов, но приобретенных уже самим лицом [12].

Таким образом, хоть оба из рассмотренных государств и являются членами Евразийского экономического союза, а их национальная нормотворческая деятельность предположительно должна если и не напрямую способствовать защите таможенной территории, то хотя бы не создавать дополнительных угроз ее безопасности, наличие выявленных в законодательстве слабых мест, а также существенных различий, начиная с количества криминализированных деяний и заканчивая расхождениями в их признаках, не позволяет ни одному из государств в полную силу противодействовать таможенной преступности. Сформулированные надлежащим образом правовые нормы могут выступить мощнейшим инструментом для предотвращения преступлений, следовательно, в перспективе все законодательные пробелы должны быть устранены, а различия между государствами-членами сведены к минимуму.

Библиографические ссылки

1. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза : приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза : принят решением Межгосударственного Совета ЕАЭС на уровне глав государств от 11 апреля 2017 г. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=F01700314> (дата обращения: 13.03.2023).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2023.

3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2023.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г. : в ред. от 17.02.2023 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34481/ (дата обращения: 13.03.2023).

5. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2023.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации: 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 29.12.2022. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 13.03.2023).

7. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2023.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации: 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 29.12.2022. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 13.03.2023).

9. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2023.

10. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2023.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г. : в ред. от 17.02.2023. // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34481/ (дата обращения: 13.03.2023).

12. Уголовный кодекс Российской Федерации: 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 29.12.2022. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 13.03.2023).