

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Объект авторского права

УДК 32.01(043.3)+141.82(043.3)

Михайловский
Вадим Сергеевич

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ
СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО НЕОМАРКСИЗМА**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора политических наук
по специальности 23.00.01 – теория и философия политики,
история и методология политической науки

Минск, 2024

Научная работа выполнена в Белорусском государственном университете

**Научный
консультант**

Антанович Нина Арсеньевна,
доктор политических наук, профессор, заведующий
кафедрой политологии Белорусского государственного
университета

**Официальные
оппоненты**

Алейникова Светлана Михайловна,
доктор политических наук, доцент, заместитель
начальника управления внутренней политики –
начальник отдела социальных исследований
Белорусского института стратегических исследований

Мельник Владимир Андреевич,
доктор политических наук, профессор, профессор
кафедры социальной политики и идеологии Академии
управления при Президенте Республики Беларусь

Шабров Олег Федорович,
доктор политических наук, профессор, профессор
кафедры государственной политики ФГБОУВО
«Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова»

**Оппонирующая
организация**

**Государственное учреждение образования
«Республиканский институт высшей школы»**

Защита состоится 5 февраля 2025 г. в 14:00 часов на заседании совета по
защите диссертаций Д 02.01.18 при Белорусском государственном
университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8, ауд. 407.
E-mail: slutskayalv@bsu.by, телефон ученого секретаря: 209-55-58.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке
Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «27» ноября 2024 г.

Ученый секретарь совета
по защите диссертаций



Л. В. Слуцкая

ВВЕДЕНИЕ

Споры об исторической роли, научном потенциале и значении марксизма продолжаются. Проблема снимается делением марксизма на *идеологическую* и *научную* составляющие, где неомарксизм является основным направлением развития научной части марксизма в XX и XXI вв.

Необходимость исследования неомарксизма в политологическом измерении определена тем, что от эффективности неомарксизма зависит его присутствие в современной политической науке XXI в. Познавательная и прогностическая эффективность политологии определяется многообразием направлений, их конкурентностью или взаимодополняемостью. Политологический неомарксизм расширяет возможности комплексного анализа политики и имеет особое значение для политических исследований по следующим причинам.

Во-первых, *познавательная актуальность*. Неомарксизм существует в современной политической науке как академическая реакция на догматизацию классического марксизма, как результат профессионализации марксистских исследований и международного исследовательского стремления развивать марксизм как методологию для современных исследований различной направленности, а не только идеологию.

Во-вторых, *практическая актуальность*. Неомарксизм преодолевает доминирующее положение либерально-позитивистских исследований, которые во многом стали критерием не только научных, но политических оценок и рекомендаций, в том числе для Республики Беларусь. Неомарксизм находится в авангарде анализа и критики западного общества, его политических акторов и агентов, которые навязывают другим странам капиталистические отношения как универсальные. Неомарксистские политические исследования проводятся в Российской Федерации, Китайской Народной Республике, странах Южной Америки. Если для Китая адаптация и осовременивание марксистского наследия определяют многолетнюю специфику и успех государственного строительства, то в Беларуси и России наблюдается ренессанс марксистского дискурса. Если в СССР марксистский понятийно-категориальный и концептуальный аппарат служил для обеспечения государственной внутренней политики и критики внешней политики оппонентов в биполярном мире, если в последующие три десятилетия все марксистское воспроизводилось как моветон при становлении и укреплении однополярного мира, то в условиях последних лет неомарксизм актуализирован на фоне распада однополярности и формирования реального постколониального научного, общественно-политического дискурса и политики Беларуси и России.

В-третьих, *проблемная актуальность*. Общая ситуация в неомарксизме может быть определена как «исследовательская растерянность». Основная неомарксистская идея в политической науке сводится к констатации, что в западном обществе и глобальном порядке происходит постоянное усложнение идейно-политической репрессивности по сравнению со временами классического марксизма. Концептуального аппарата неомарксизма, сгенерированного за сотню лет, призванного объяснить, почему успехи экономической классовой борьбы (улучшение условий жизни и оплаты труда пролетариата) не актуализировали политическое преодоление капитализма, недостаточно. Нерешенный вопрос – выявление актуальных способов идейно-политической классовой борьбы, применяемых против западного пролетариата и независимых государств.

Наша исследовательская *гипотеза* заключается в том, что *усложнение* идейно-политической составляющей классовой борьбы определяет поиск актуального теоретико-методологического основания ее изучения. Таким познавательным потенциалом обладает синергетика как область научного познания *сложных* систем. Автор не претендует на вклад в развитие синергетики. Работа направлена на укрепление познавательного потенциала неомарксизма с позиций политической науки. Синергетика является направлением естественных наук, что ограничивает, но не исключает ее использование в политологии. Исследование проводится для *концептуального развития* неомарксизма в современной политической науке путем *разработки* его нового авторского направления – ***синергетического неомарксизма***.

Место работы среди других исследований в данной области определено в трех измерениях: целевом, историческом и общенаучном. В целевом измерении место работы определяется *новизной идеи* «синергетического неомарксизма». Других исследований, посвященных синергетическому неомарксизму или ставящих цель синтеза синергетики и неомарксизма для создания нового научного направления, нет.

В историческом измерении место работы определяется *исследовательской преемственностью* диссертации. По отношению к классическому марксизму это проявляется в рамках нетипичной для неомарксизма экспликации классовой борьбы как основной категории в познании политических противоречий западного общества. По отношению к неомарксизму преемственность проявляется в рамках оригинальной традиции развития классического марксизма через его синтез с другими самостоятельными направлениями (фрейдомарксизм, структурный марксизм, экзистенциальный марксизм, аналитический марксизм, феноменологический марксизм). В диссертации продолжается традиция французского

неомарксиста Л. Альтюссера по отстаиванию «сциентизма» всего марксизма в противовес его критико-идеологической ангажированности. Использование синергетики для развития политологического неомарксизма схоже со стремлением аналитических марксистов 1970–1980 гг. (Дж. Козн, Э. О. Райт и др.) переосмыслить классический марксизм на основе научных методов (математическое моделирование, теория игр и др.).

Общенаучное место работы определяется по следующим основаниям. Во-первых, осуществлена *авторская реконструкция политологического неомарксизма как неомарксистской научно-исследовательской программы в политологии*. Программа политологического неомарксизма – это совокупность сменяемых и/или дополняемых друг друга неомарксистских политических концепций, связанных единым идейным основанием («ядром») со всей марксистской научно-исследовательской программой (научной частью марксизма).

Тот факт, что цель работы ставится по отношению к исследовательской традиции, существующей сотню лет и насчитывающей более 120 теоретиков, предполагает неизбежность глубоких авторских обобщений. Исследовательская реконструкция допускает не только интерпретацию предмета, но и создание определенной коммуникации (направляющей «теоретической схемы»), в которую, по белорусскому и российскому философу и науковеду В. С. Степину, вовлекаются участники мыслительного процесса. Детализация предмета исследования и его задач представлена в авторской монографии 2024 г. «Неомарксизм. Синергетика. Классовая борьба», на которую осуществляются ссылки.

Во-вторых, общенаучное место работы определяется *развитием политологического неомарксизма в рамках «положительной эвристики» научно-исследовательских программ* (по англо-венгерскому науковеду И. Лакатосу). Положительная эвристика предполагает все новое в научно-исследовательской программе как предельное развитие ее содержания, плановое предвидение возможных контраргументов и опровержений, выработку адекватных ответов (новых концепций) в рамках совершенствования познавательного аппарата. Этим объясняется углубленный обзор литературы по теме исследования, характерное для диссертации «снятие» имеющихся неомарксистских политических концепций, а также отсутствие внешне-программных аргументов несостоятельности политологического неомарксизма.

В-третьих, *позиция критического рационализма* (по австрийскому и британскому науковеду К. Попперу). Этой позицией определяется общий критерий оценки проведенной работы: достоверность теоретических и методологических оснований исследования фундирует истинность

полученных результатов исследования. Место работы определяется ориентацией на фундаментальное эпистемологическое обеспечение реализации цели диссертации. Теоретико-методологические основания описаны в авторской монографии 2020 г. «Эвристические основания развития современной политической теории». Ключевые положения монографии содержатся в первой главе диссертации. Несмотря на постпозитивистскую ориентацию, в диссертации учитывается традиция позитивизма в белорусской политологии и осуществляется первичная верификация синергетического неомарксизма.

В-четвертых, *междисциплинарная идея* диссертации находится в рамках формально-закрепленных тенденций современной науки международного и национального уровней. В Стратегии «Наука и технологии: 2018–2040» НАН Беларуси междисциплинарные исследования рассматриваются как приоритетные направления научной деятельности на всех этапах реализации документа.

Работа написана в рамках следующих областей специальности 23.00.01: теоретическая концептуализация сути и факторов политики, властных отношений, политических систем, процессов и пространств; теории сравнительных и междисциплинарных исследований в политической науке; исследовательские подходы и методы современной политологии; новые субдисциплины политологии; научно-исследовательские программы в политологии; инновационные направления развития политической теории.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Тема диссертации соответствует п. 13 «Безопасность человека, общества и государства» приоритетных направлений научных исследований, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.03.2015 № 190 «О приоритетных направлениях научных исследований Республики Беларусь на 2016–2020 годы», и п. 6 «Обеспечение безопасности человека, общества и государства» приоритетных направлений научной, научно-технической инновационной деятельности Республики Беларусь на 2021–2025 гг., утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 07.05.2020 № 156.

Результаты диссертации были получены при выполнении в БГУ темы НИР «Концептуальные основы и тенденции развития политического пространства в условиях трансформации белорусского общества» (2016–2020) от 28.06.2016 № ГР 20162530 и темы НИР «Концептуальные направления развития теории политики в современном мире и в Республике Беларусь» (2021–2025) от 19.07.2021 № ГР 20212727.

Цель и задачи исследования

Цель исследования – разработать синергетический неомарксизм как новое научное направление исследований идейно-политической классовой борьбы, реализующейся в западном обществе при глобальном капиталистическом порядке.

Для реализации цели необходимо решить следующие *задачи*:

1) эксплицировать политологическую составляющую неомарксизма как знание о способах идейно-политической классовой борьбы, реализующихся в западном, капиталистическом обществе, и выявить нерешенные вопросы неомарксистской политической концептуализации;

2) обосновать решение научных вопросов неомарксизма в политологии посредством синергетики и выявить специальный метод разработки синергетического неомарксизма;

3) разработать новую политическую концепцию актуального способа идейно-политической классовой борьбы, реализующегося в *идеологическом пространстве* западного, капиталистического общества, как составную часть синергетического неомарксизма;

4) разработать новую политическую концепцию актуального способа идейно-политической классовой борьбы, реализующегося в *пространстве политического участия* западного, капиталистического общества, как составную часть синергетического неомарксизма;

5) разработать новую политическую концепцию актуального способа идейно-политической классовой борьбы, реализующегося в *глобальном капиталистическом порядке*, как составную часть синергетического неомарксизма;

6) разработать новую политическую концепцию *актуального условия воспроизводства* идейно-политической классовой борьбы как составную часть синергетического неомарксизма;

7) определить роль синергетического неомарксизма в дальнейшем развитии марксистской научно-исследовательской программы и возможности его применения в белорусской политической науке и практике.

Объект исследования – неомарксистская научно-исследовательская программа.

Предмет исследования – неомарксистская научно-исследовательская программа в политологии.

Научная новизна работы заключается в разработке в рамках мировой политологии синергетического неомарксизма как нового направления в белорусской политологии. В диссертации преодолевается познавательный кризис западного политологического неомарксизма, который фиксирует всепроникающую капиталистическую репрессивность в XX–XXI вв., не

развивая и не защищая основную идею марксизма о преходящей природе капитализма. Синергетический неомарксизм задает новое причинно-следственное рассмотрение идейно-политической классовой борьбы в западном обществе и глобальном капиталистическом порядке, подтверждая основную марксистскую идею.

Диссертационное исследование фундировано оригинальным положением научного поиска, которое обосновывается как исходное для неомарксистских исследований в мировой и белорусской политологии: современный капитализм воспроизводится в противоречивых условиях повсеместной пролетарской осознанности сущности капитализма и свободы для политической антикапиталистической практики. Синергетический неомарксизм презентуется в науке как совокупность четырех авторских политических концепций («капиталистического идеологического минимализма», «нелинейной политической самоорганизации капитализма», «политической эффективности глобального капитализма», «экологического слома капитализма»), которые на основе принципов синергетики объясняют, каким образом возможно такое сложное воспроизводство западного классового господства.

Воспроизводство капитализма достигается благодаря описанным в концепциях новым способам идейно-политической классовой борьбы, которые использует господствующий в западном обществе класс, претендующий на доминирование в мире (идеологизация «улучшения жизни» пролетариата по буржуазному прокапиталистическому образцу; обострение классового противостояния с целью его контролируемого снятия; поддержание конкуренции государств за место в группе глобальных гегемонов для сохранения капиталистической структуры мира) и благодаря отличному от времен классического марксизма условию этой борьбы (неисчерпаемость биологического воспроизводства человечества по мере «улучшения жизни»).

Диссертация продолжает советскую традицию комплексного изучения классовой борьбы в западном обществе, а также белорусскую постсоветскую политологию, предметом которой является, в том числе, западный национальный и международный политический процесс, но на новом уровне теоретической и эмпирической определенности.

Значимость синергетического неомарксизма для Республики Беларусь не только в знании о причинно-следственной связи в политическом воспроизводстве западных стран и теоретическом осмыслении трансформации глобального порядка, но и в источнике дополнительной контраргументации в защиту самостоятельного пути развития себя и своих союзников.

Положения, выносимые на защиту

1. В «ядро» неомарксистской научно-исследовательской программы в политологии входят следующие постулаты: 1) современное (после Второй мировой войны) западное общество воспроизводится в рамках продолжающегося, но преходящего капиталистического порядка, в котором отношения между людьми имеют товарно-денежный характер, что определяет стремление к прибыли главной целью общественного развития, извлечение прибавочной стоимости через эксплуатацию наемной рабочей силы – способом достижения этой цели, частную собственность на средства производства и государство, ее охраняющее, – условием достижения этой цели, а деление общества на антагонистические и противоборствующие классы – результатом достижения этой цели; 2) в западном обществе классовая борьба пролетариата продолжается и достигла стадии, когда ее стихийная экономическая форма не переходит в идейно-политическую форму (в требования по преодолению (отрицанию) капитализма); 3) причина неперехода экономической классовой борьбы западного пролетариата в идейно-политическую форму заключается в достигнутом идейно-политическом классовом господстве эксплуататоров (господствующего класса).

В содержательном эксплицированном измерении политологическая составляющая неомарксистской научно-исследовательской программы представляет собой концептуализацию конкретных способов идейно-политической классовой борьбы, обеспечивающих господство эксплуататоров: борьба за сознание пролетариата и борьба за практику пролетариата. Каждая концептуализация может быть обозначена в науке как *отдельное направление* неомарксизма: «идеалистический политологический неомарксизм» и «практический политологический неомарксизм» соответственно.

«Защитный пояс» политических концепций неомарксистской научно-исследовательской программы, созданных в рамках этих направлений (концепции «культурной гегемонии», «капиталистического универсализма», «зависимого развития», «биополитики», «идеологических аппаратов государства», «политического спектакля», «узлового уровня политики», «мир-системного анализа», «Империи»), применим для развернутого неомарксистского критицизма и анализа становления капиталистического порядка в XX в. Однако при нынешнем уровне концептуализации политологический неомарксизм не развивает и не защищает основную марксистскую идею о преходящей природе капитализма, так как не способен выявить новые способы и условия идейно-политической классовой борьбы.

Нерешенные вопросы политологического неомарксизма – это вопросы его западной, признанной в мировой политологии версии.

Западный политологический неомарксизм, существующий с 1923 г., фундирован классическими марксистскими концептами «ложного сознания» и «капиталистической экспансии», конкретность истины которых не соответствует условиям современного капитализма XXI в. Западными неомарксистами до сих пор не постулировано противоречивое для неомарксистской традиции, но актуальное для познания современного капитализма, *основополагающее положение научного поиска*: современный капитализм воспроизводится при повсеместной пролетарской осознанности капиталистических противоречий и свободы для политической антикапиталистической практики.

Такое исследовательское сопротивление привело к двум негативным тенденциям в неомарксистском анализе политики: не завершающийся поиск субъекта с потенциально революционным сознанием и не завершающееся обоснование функциональной включенности любой антикапиталистической практики в капиталистический порядок. Западный политологический неомарксизм превратился в «фиксатора» расширения капитализма во все сферы жизнедеятельности человека в XX–XXI вв. В таком состоянии неомарксизм как научно-исследовательская программа по защите диалектики подтверждает, а не опровергает, что капитализм функционирует как «вторая природа». Это свидетельствует об эпистемологическом кризисе нынешней (западной) версии политологического неомарксизма.

2. Актуальным для политологического неомарксизма является сохранение его постулатов, что не исключает выявления новых способов идейно-политической классовой борьбы, призванных обеспечить сложное, но причинно-следственное воспроизводство западного господства. Методологическим основанием поиска выступает синергетика как область научного познания сложных систем различной природы.

Синергетическое обновление неомарксизма в политологии возможно посредством *метода «деконструктивистской замены»*, когда противоречащие синергетике постулаты неомарксистской политической концептуализации меняются на соответствующие синергетике: принципы линейности и устойчивости воспроизводства капитализма меняются на принципы неустойчивости, нелинейности, самоорганизации, динамической иерархичности. «Замена» принципов осуществляется при сохранении остального теоретического каркаса неомарксизма как основания для генерации нового знания.

Благодаря синергетической деконструкции политологического неомарксизма разрешается познавательный кризис его западной версии,

выявляются новые способы идейно-политической классовой борьбы, которые использует господствующий в западном обществе класс: идеологизация «улучшения жизни» пролетариата по буржуазному прокапиталистическому образцу; обострение классового противостояния с целью его контролируемого снятия; поддержание конкуренции государств за место в группе глобальных гегемонов для сохранения капиталистической структуры мира. Выявляется новое условие идейно-политической классовой борьбы: неисчерпаемость биологического воспроизводства человечества по мере «улучшения жизни».

Полученное знание отражает синергетическое приращение политологического неомарксизма, представляет собой внутрисистемное развитие неомарксистской научно-исследовательской программы в политологии, оформляется и раскрывается в *четырёх авторских политических концепциях*:

- «капиталистического идеологического минимализма»;
- «нелинейной политической самоорганизации капитализма»;
- «политической эффективности глобального капитализма»;
- «экологического слома капитализма».

3. С 1920-х гг. в исследованиях идеологического пространства неомарксисты исходили из положения о стремлении капиталистического порядка к системной устойчивости, которая обеспечивается постоянным расширением идеологизации сознания масс. Такой подход привел неомарксизм к ложному выводу о тотальной идеологической опосредованности капитализма.

Согласно *концепции «капиталистического идеологического минимализма»* капитализм стабилен благодаря неустойчивости развития и минимальному идеологическому обеспечению. Господствующему классу нет необходимости «все делать капиталистическим»: транслировать сущность капитализма на всю социальность, обеспечивать любым способом универсализацию капиталистических отношений в сознании пролетариата. Лучший способ снять недовольство капитализмом – это достигнуть состояния временного и относительного удовлетворения капиталистическим порядком. Господствующий класс не сопротивляется улучшению жизни пролетариата, но преподносит это улучшение по существующему в системе образцу: стабильность капитализма достигается путем сведения политических стремлений пролетариата к социально-экономическому улучшению его жизни на буржуазный манер.

Поддержка господствующим классом идеологемы «улучшения жизни» функциональна для капитализма, так как оборачивает недовольство пролетариата своим существованием в безопасное обновление системы.

Любой идеологический вариант обоснования улучшения жизни пролетариата в осознанном представлении является вариантом жизни его антипода – господствующего класса. В результате такого развития капитализма в абсолютном измерении улучшается жизнь и буржуазии, и пролетариата, но система сущностно не претерпевает изменений, а лишь воспроизводится на новом уровне мнимой стабильности, на фоне повсеместного недовольства пролетариата, не приобретающего антагонистические формы.

4. В исследованиях политического участия, начиная с 1960-х гг., неомарксисты исходили из положения о стремлении капиталистического порядка к системной закрытости, которая обеспечивается линейной борьбой с антикапиталистическими проявлениями. Результативность классовой борьбы ставилась исследователями в зависимость от соотношения сил сторон (пролетариата и господствующего класса). Такой подход привел неомарксизм к ложному выводу о политической стабильности капитализма как «свободе» от антикапиталистических сил и практик.

Неомарксистским исследованиям необходимо фокусироваться не на том, как капиталистический порядок сопротивляется включению антикапиталистических практик в свое функционирование, а на том, почему это включение не влияет на стабильное воспроизводство капитализма. Согласно концепции *«нелинейной политической самоорганизации капитализма»* капитализм представляет собой открытую систему, которая нелинейным способом приспосабливается к отклонениям в своем функционировании. Реальное постоянное улучшение жизни пролетариата невозможно, что определяет задачу господствующего класса реализовать идеологему «улучшения жизни» таким образом, чтобы в меньшей мере ослабить капиталистическую экономику (прибыль), но в большей мере обеспечить политическую удовлетворенность пролетариата своей борьбой.

Капиталистический порядок не подавляет антикапиталистические практики, а эффективно ими управляет: проявляет наибольшую силу в тех ситуациях, которые наименьшим образом угрожают его стабильности. Господствующий класс закладывает в сознание пролетариата установку: «раз порядок активно сопротивляется, значит, мы действуем в нужном направлении». В результате идейно-политическая классовая борьба сводится к тому, что пролетариат активизируется и участвует в тех направлениях улучшения жизни, которые не влияют на преодоление капиталистического порядка; борьба «канализируется» господствующим классом в наиболее адаптивное (безопасное) для капитализма русло; пролетариат удовлетворяется «уступками» господствующего класса, что приводит его к политическому истощению в борьбе за новые практики по улучшению жизни.

5. В исследованиях глобального порядка, начиная с 1970-х гг., неомарксисты исходили из положения о стремлении капитализма к глобальности и максимальной экономической эффективности. Такой подход привел неомарксизм к ложному выводу о том, что основным властным субъектом современного глобального порядка является экономически господствующий класс, представленный владельцами транснациональных корпораций, стремящийся к получению максимальной экономической прибыли, которая возможна только благодаря сложившейся «центро-периферийной» структуре мира и поддержке национальных политических элит. Выход из глобального антагонизма концептуализировался неомарксистами как преодоление гегемонистской «центро-периферийной» структуры мира.

Согласно концепции *«политической эффективности глобального капитализма»* глобальный капиталистический порядок динамически иерархичен. Имеет место конкуренция между глобальным экономическим и политическим интересом. Гипотетическое преодоление «центро-периферийной» структуры, за которое ошибочно ратовали неомарксисты, приведет к полной реализации экономического интереса капитала, к формированию мира как «глобального транснационального предприятия», в котором большинство государств либо потеряют возможность проявлять свою политическую эффективность, либо исчезнут.

«Центро-периферийный» мир в большей мере политическая структура, чем экономическая. Согласно концепции *«политической эффективности глобального капитализма»* «центро-периферийная» структура мира не является окончательной формой глобального становления капитализма, а представляет собой политическое препятствие для полной реализации экономического интереса капитала. Хотя глобальный капитал лишается в «центро-периферийной» структуре мира максимальной прибыли, он поддерживает эту структуру для безопасного прохождения периодов политической нестабильности. При условии «центро-периферийной» поляризации мира для национальных политиков достижение поддержки населения (политической эффективности государств) сводится к политической борьбе за место в группе стран «центра», особенно в условиях глобальной турбулентности 2020-х гг. Благодаря воспроизводству «центро-периферийной» структуры политическая борьба государств не переходит в борьбу против капиталистического порядка, так как сводится к борьбе за лучшее место в этой структуре. Политические слагаемые глобального порядка меняются, а экономическая сущность остается неизменной. Преодоление капитализма возможно при борьбе с его сущностью, а не формой.

6. В неомарксизме, начиная с 1920-х гг., исследовались условия трансформации капитализма. Неомарксисты постулировали поиск идейно-побудительных оснований пролетарского сознания или нового субъекта революционного действия, который сможет на локальном или глобальном уровне вступить в идейно-политическую борьбу с господствующим в западном обществе классом. Такой подход привел неомарксистов к потере связи с классическим марксистским поиском объективных закономерностей трансформации капитализма.

Согласно концепции *«экологического слома капитализма»* новые способы идейно-политической борьбы господствующего класса не предполагают необходимость поиска новых способов пролетарского сопротивления, так как несут в себе объективные основания самораспада капиталистического порядка. Условием воспроизводства идейно-политической классовой борьбы и, как следствие, поддержания классового господства, является возможность капиталистического порядка поддерживать биологическое существование человечества по мере *«улучшения жизни»*. Экологический фактор воспроизводства капитализма не учитывался классическим марксизмом и западным политологическим неомарксизмом. Исчерпание необходимых для *«улучшения жизни»* природных ресурсов и наступление экологической катастрофы является объективным основанием выхода человечества из капиталистических отношений.

7. Синергетический неомарксизм – это новое направление неомарксизма, разработанное в белорусской политологии в период с 2015 по 2024 г. автором данного диссертационного исследования, верифицированное на актуальном материале XXI в. и применимое для использования в отечественной и мировой политической науке для познания особенностей идейно-политической классовой борьбы в современном (начиная с 1945 г.) западном обществе и глобальном порядке.

Основное отличие синергетического неомарксизма от западного неомарксизма заключается не только в новых теоретических результатах, но и в новых постулатах будущих неомарксистских исследований.

Во-первых, для поддержания своей актуальности и места в системе современного знания неомарксистские политические исследования должны использовать до сих пор актуальный классический марксистский понятийно-категориальный аппарат и фокусироваться на классическом марксистском предмете: особенностях классовой борьбы.

Во-вторых, основанием неомарксистского политологического поиска должно являться положение о сложном в синергетическом понимании

воспроизводстве классовой борьбы и специфических способах идейно-политического противоборства в ней.

В-третьих, действенность политических исследований в неомарксизме заключается во вкладе в причинно-следственное подтверждение преходящей природы капиталистического порядка, а не в критику капиталистического всемогущества, что в итоге оборачивается его «спасением».

В-четвертых, синергетический неомарксизм совпадает с новым этапом неомарксизма, который датируется 2022–2024 гг., определен актуализацией неомарксистского общественно-политического дискурса в Республике Беларусь и Российской Федерации о противоречиях однополярного мира и направлен на понятийно-категориальное и концептуальное обеспечение реальной постколониальной политической борьбы за многополярный мир.

Личный вклад соискателя ученой степени в результаты диссертации

Настоящая работа является целостным и самостоятельным исследованием. Цели и задачи диссертации реализуются автором на основе обширного теоретического материала, анализа оригинальных источников, отечественной и зарубежной исследовательской литературы. Положения, выносимые на защиту, сформулированы и доказаны диссертантом самостоятельно. Все научные труды, в которых содержатся результаты диссертации, написаны единолично.

Апробация результатов диссертации и информация об использовании ее результатов

Результаты исследования получили апробацию на 19 научных конференциях, 2 научных круглых столах, 2 научных семинарах, 1 научном конгрессе, 1 научном форуме: Первый белорусский философский конгресс (Институт философии НАН Беларуси, г. Минск, 18–20 октября 2017 г.); «Маркс и марксизм в контексте современности» (БГУ, г. Минск, 26–27 апреля 2018 г.); «Интеллектуальная культура Беларуси» (Институт философии НАН Беларуси, г. Минск, 15–16 ноября 2018 г., 14–15 ноября 2019 г., 19–20 ноября 2020 г.); «Судьбы классического университета: национальный контекст и мировые тренды» (БГУ, г. Минск, 9 апреля 2019 г.); «Историческая память о Беларуси как фактор консолидации общества» (Институт социологии НАН Беларуси, г. Минск, 26–27 сентября 2019 г.); «Трансформация социально-гуманитарного и исторического знания в современном мире» (БГПУ имени Максима Танка, г. Минск, 13 ноября 2019 г.); «Белорусская политология: многообразие в единстве» (ГрГУ имени Янки Купалы, г. Гродно, 14–15 мая 2020 г.); «У истоков и в авангарде белорусской политологии» (БГУ, г. Минск, 27 ноября 2020 г.); «Актуальные вопросы теории государственной политики и управления в современной

политологии» (БГУ, г. Минск, 25 февраля 2021 г.); «Государственное и административное управление, право, цифровизация в экономике, бизнесе, культуре и образовании» (Тульский филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Тула, 25–26 марта 2021 г.); «Философия и вызовы современности: к 90-летию Института философии НАН Беларуси» (Институт философии НАН Беларуси, г. Минск, 15–16 апреля 2021 г.); «100 лет Институту К. Маркса И Ф. Энгельса: Рязановские чтения (Седьмые)» (Государственная публичная историческая библиотека России, г. Москва, 21–23 апреля 2021 г.); «Социально-гуманитарные знания» (РИВШ, г. Минск, 30 ноября 2021 г.); «Проблемы методологии и опыт практического применения синергетического подхода в научных исследованиях» (Агентство международных исследований, г. Пермь, 4 февраля 2022 г.); «Актуальные проблемы теории политики: мировое и национально-государственное измерения» (БГУ, г. Минск, 31 марта 2022 г.); «Приоритетные направления устойчивого социально-экономического развития государств в условиях внешних рисков» (Волго-Вятский институт (филиал) МГЮУ имени О. Е. Кутафина, г. Киров, 3 ноября 2022 г.); «Социальное знание в современном обществе: проблемы, закономерности перспективы» (Институт социологии НАН Беларуси, г. Минск, 3–4 ноября 2022 г.); «Современный социум: социология жизни (междисциплинарный профиль)» (БГУ, г. Минск, 10 ноября 2022 г.); Второй Московский марксистский форум (МГУ имени М. В. Ломоносова, г. Москва, 24–26 ноября 2022 г.); «Современная политическая наука о траекториях развития государства, бизнеса и гражданского обществ» (БГЭУ, г. Минск, 23 декабря 2020 г., 15–16 декабря 2021 г., 14 декабря 2022 г., 15 декабря 2023 г.).

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс БГУ (Акт от 04.05.2022 № 2.4/134; Акт от 04.05.2022 № 2.4/135; Акт от 26.02.2024 № 2.4/35) и использованы:

– НЦЗПИ Республики Беларусь при разработке проекта Концепции правовой политики Республики Беларусь (Акт от 22.03.2023);

– РОО «Белая Русь» при проведении диалоговых площадок (Акт от 22.12.2023 № 49);

– Белорусской партией «Белая Русь» при разработке Единой программы кандидата Белорусской партии «Белая Русь» и проекта Стратегии развития Белорусской партии «Белая Русь» (Акт от 09.04.2024 № 1).

Опубликованность результатов диссертации с указанием количества публикаций по теме диссертации и их объема

Промежуточные и итоговые результаты исследования отражены в 52 научных работах, в числе которых 2 единоличные монографии (32,14 а. л.) и 21 статья в научных журналах и сборниках научных трудов,

соответствующих п. 19 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий, объемом 11,5 а. л. (из них 3 в зарубежных журналах), 2 статьи в иных научных журналах, 2 статьи в сборниках научных работ, 23 материала конференций, круглых столов, семинаров, 2 тезиса докладов объемом 6,9 а. л. Общий объем опубликованных соискателем ученой степени работ составляет 50,54 а. л.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, основной части (5 глав), заключения, списка использованных источников, включающего 571 наименование, в том числе 52 публикации автора, и приложения. Объем текстовой части диссертации – 224 страницы, общий объем – 284 страницы.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Глава 1 *«Теоретико-методологические основания разработки синергетического неомарксизма»* включает анализ результатов исследований неомарксизма, представленных в отечественных и иностранных источниках научной информации, развернутое обоснование выбора направления исследования, изложение общей концепции работы и описание методологии разработки синергетического неомарксизма.

В подразделе 1.1.1 «Генезис и понятие неомарксистской научно-исследовательской программы» раздела 1.1 *«Аналитический обзор литературы по теме исследования»* неомарксизм изучается в четырех измерениях: историческом, методологическом, теоретическом и структурном. Неомарксизм исторически размежевывается с классическим марксизмом и партийным марксизмом как ныне существующее западное направление марксистской научно-исследовательской программы, которое начало формироваться в 1920-е гг. в рамках критики партийной догматизации классического марксизма и стремления развивать марксизм как методологию научного познания путем интерпретации классического марксизма, синтеза его положений или прямого использования их в собственных оригинальных концептуальных построениях.

В научной литературе (В. Ф. Берков, В. А. Белокрылова, М. Буравой, И. Валлерстайн, О. Н. Глазунов, А. Гоулднер С. Н. Мареев, Э. О. Райт и др.) выявляется отсутствие единства мнений об идейных основаниях марксистской научно-исследовательской программы. Обосновывается, что в теоретическом измерении неомарксизм – это совокупность оригинальных неомарксистских концепций, защищающих идею классово-диалектического развития капитализма как основания всей марксистской научно-

исследовательской программы. Неомарксизм описывается в двух структурных направлениях. Сциентистский неомарксизм (Л. Альтюссер, И. Валлерстайн, Э. О. Райт и др.), ставящий методологическую ориентацию в неомарксистских исследованиях превыше критической. Гуманистический неомарксизм (Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм и др.), определяющий критическую доминанту неомарксистского дискурса как отстаивание истонченных гуманистических идеалов классического марксизма на должное преобразование окружающей действительности. Доказывается, что под влиянием критической детерминанты исходная научная составляющая в неомарксистских исследованиях уступает место ценностной рефлексии и неомарксизм идеологически ангажируется. Синергетический неомарксизм определяется как продолжение сциентистской традиции, а также размежевывается с постмарксизмом.

В подразделе 1.1.2 «Неомарксистская научно-исследовательская программа в политологии: очерк основных этапов научных представлений и неразрешенные вопросы» раздела 1.1 «Аналитический обзор литературы по теме исследования» приводится очерк основных этапов развития научных представлений по политологической составляющей неомарксизма, включая сопоставительный анализ теоретических подходов и уровня развития исследований.

Эксплицируется политологическая составляющая неомарксизма как концептуализация идейно-политической классовой борьбы в западном, капиталистическом обществе и глобальном порядке. На основе анализа работ, выполненных ранее другими исследователями (И. П. Агноли, Т. Адорно, С. Амин, Г. А. Антипов, Л. Альтюссер, Дж. Арриги, Э. Балибар, П. Брюкнер, А. В. Бузгалин, Ж. Бодрийяр, И. Валлерстайн, А. Грамши, Д. А. Давыдов, Б. К. Джиллс, С. Жижек, Т. Иглтон, А. И. Колганов, Г. Маркузе, И. Месарош, Р. Милибэнд, А. Негри, Н. Пуланзас, В. Райх, Ж.-М. Руйян, Т. дус Сантус, С. Стоянович, Ж. Т. Тощенко, Э. Фромм, М. Хардт), обобщаются два программных способа идейно-политической классовой борьбы господствующего класса: борьба за сознание и борьба за практики пролетариата. На этой основе выделяются два направления в неомарксистской программе: идеалистическое и практическое. В идеалистическом политологическом неомарксизме разработаны концепции «биополитики», «капиталистического универсализма», «культурной гегемонии». В практическом политологическом неомарксизме разработаны концепции «идеологических аппаратов государства», «мир-системного анализа», «узлового уровня политики», «политического спектакля», «Империи». Оба направления политологического неомарксизма соответственно фундированы классическими марксистскими концептами

«ложного сознания» и «капиталистической экспансии», конкретность истины которых потеряла свою актуальность при анализе современного капитализма. Для разрешения этой проблемы в идеалистический политологический неомарксизм была введена «ad hoc» концепция «культурной революции» и задан эмпирический поиск ее подтверждения, который не увенчался успехом, привел неомарксизм к «маргинализации» научного поиска. В практическом политологическом неомарксизме присутствуют «концептуальные натяжки»: имеющиеся концепции аналитически расширяются на новые эмпирические факты без адаптации к новым контекстам. В результате проведенного анализа фиксируется тенденция распада политологического неомарксизма.

Выявляется неразрешенный вопрос неомарксизма в политологии: познание способов идейно-политической классовой борьбы вне неактуальности концептов классического марксизма. Новым направлением политологического неомарксизма объявляется концептуализация способов идейно-политической классовой борьбы в рамках новой конкретности истины: классовая борьба реализуется в западном обществе в условиях пролетарской осознанности противоречий капитализма и пролетарской свободы для антикапиталистической практики.

В подразделе 1.1.3 «Общая концепция работы» раздела 1.1 *«Аналитический обзор литературы по теме исследования»* вводятся две гипотезы: гипотеза-прогноз и гипотеза-цель. Обосновывается гипотеза-прогноз, что актуальные способы идейно-политической классовой борьбы сложны в синергетическом понимании. Гипотеза-цель исследования – нерешенный вопрос политологического неомарксизма решается посредством синергетики в рамках междисциплинарного синтеза знания в политической науке. Раскрываются теоретические основания гипотез.

Синергетика определяется в широком междисциплинарном значении как область научного познания сложных (неустойчивых, нелинейных, самоорганизующихся, динамически иерархичных) систем различной природы. На основе проведенного анализа литературы (В. Г. Буданов, В. И. Жилин, Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов, Е. С. Куркина, И. Пригожин, В. С. Степин, Г. Г. Малинецкий, Г. Хакен и др.) выделены предпосылки сближения синергетики и социально-гуманитарного познания: аналогия функционирования естественных и социальных систем, экстраполяция естественно-научного знания в социально-гуманитарное, общенаучные парадигмальные обобщения.

На основе анализа практического использования синергетики делается пять выводов: 1) синергетика применялась для познания социогуманитарного предмета, в том числе ее ведущими теоретиками (В. И. Арнольд, В. Вайдлих,

И. Пригожин, Г. Николис, Н. Луман, Г. Хакен и др.); 2) синергетика применялась для познания социогуманитарного предмета, в том числе в Республике Беларусь (А. И. Зеленков, М. А. Можейко, И. Н. Колядко, А. И. Лойко, С. А. Шавель и др.); 3) синергетика применялась для познания политологического предмета, в том числе ее ведущими теоретиками (И. Пригожин, Г. Хакен, В. Эбелинг, К. Майнцер, Э. Морен); 4) идея использования синергетики для анализа политологического предмета не уникальна, но недостаточно актуализирована (в Республике Беларусь синергетику для анализа политики использовали Н. А. Антанович, И. И. Ганчеренок, С. Н. Князев); 5) синергетика частично применялась в неомарксизме (синергетика И. Пригожина в случае И. Валлерстайна и синергетика Н. Лумана в случае М. Хардта и А. Негри). Делается вывод о теоретической возможности междисциплинарного синтеза синергетики и неомарксизма.

Обосновывается использование синергетики вне принципа случайности. Общая концепция работы исходит из того, что элемент случайности не умаляет организованного начала сложности, научное выявление которого позволяет объяснить и спрогнозировать происходящее. Задается разработка синергетического неомарксизма как совокупности концепций сложных (неустойчивых, нелинейных, самоорганизующихся, динамически иерархичных) способов идейно-политической классовой борьбы господствующего класса в современном западном обществе и глобальном порядке.

В подразделе 1.2.1 «Метод разработки синергетического неомарксизма» раздела 1.2 *«Методологические основания разработки синергетического неомарксизма»* гипотетико-дедуктивный метод адаптируется для разработки синергетического неомарксизма. Описывается принцип «утонченного фальсификационизма» И. Лакатоса, который позволяет исключить умозрительность при выдвижении новых концепций, а также сохранить преемственность в развитии политологического неомарксизма. Если неомарксистская концепция не соответствует принципу фальсифицируемости, то она объявляется ненаучной, а следовательно, не требует развития. Если проблемная, но научная неомарксистская концепция имеет в себе остаточный теоретический потенциал, то он может использоваться для новой авторской концептуализации. Постпозитивистская ориентация диссертации также позволяет исключить абсолютизацию принципа верификации при проверке новых концепций на истинность. Введение в диссертацию первичной эмпирической верификации обосновывается как исследовательский выбор, а не обязательное условие достижения цели исследования. Обозначаются ограничения синтеза

синергетики и неомарксизма, разрабатывается авторский метод «деконструктивистской замены» для использования в концептуализации синергетического неомарксизма.

В подразделе 1.2.2 «Принципы синергетики» раздела 1.2 *«Методологические основания разработки синергетического неомарксизма»* осуществляется обобщение естественно-научных источников синергетики (В. С. Анищенко, В. Г. Буданов, П. Бак, Ф. Варела, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий, У. Матурана, И. Пригожин, Г. Хакен и др.) в форме принципов, пригодных для использования в социально-гуманитарных исследованиях, в том числе в разработке синергетического неомарксизма.

Принцип неустойчивости системы выводится посредством обобщения естественно-научного анализа неустойчивости системы в режиме сверхбыстрого развития, а также флуктуаций и бифуркаций в воспроизводстве систем. Принцип нелинейности развития системы выводится посредством обобщения естественно-научного анализа детерминизма в функционировании систем, системных свойств аддитивности, суперпозиции и эмерджентности. Принцип самоорганизации системы изучается на основе обобщения синергетического подхода к анализу обратимых и необратимых процессов в природе, открытости и закрытости систем, автопоэзиса, гомеостаза, диссипации, эквифинальности, энтропии в системах. Принцип динамической иерархичности системы выводится посредством обобщения естественно-научного анализа коэволюции, взаимной детерминации, хаоса и фактора времени в воспроизводстве систем, а также аттракторов и «параметров порядка» системы.

Глава 2 «Концепция “капиталистического идеологического минимализма”» включает выдвижение гипотезы авторской концепции «капиталистического идеологического минимализма», ее верификацию, сравнение концепции с известными исследованиями и определение ее значимости для науки и практики.

В разделе 2.1 «Гипотеза концепции “капиталистического идеологического минимализма”» выявляется, что неомарксистские концепции «культурной гегемонии», «биополитики» нефальсифицируемы (не соответствуют принципу фальсифицируемости) по причине «порочного круга» в определении политической составляющей в воспроизводстве капитализма. В этих концепциях капитализм рассматривается как причина политического подчинения пролетариата господствующему классу и одновременно как политическое следствие этого подчинения. Неомарксистская концепция «капиталистического универсализма» фальсифицируема, но не верифицируема на материале официального (документального) политического дискурса западных стран

и международных организаций Бреттон-Вудской системы (ВБ, ВТО, ВЭФ, МВФ), а также на примере современного международного терроризма. Осуществляется гипотезирование концепции «капиталистического идеологического минимализма» на потенциальном теоретическом материале неомарксистской концепции «капиталистического универсализма» посредством синергетики. Метод предполагал замену инварианты концепции «капиталистического универсализма» (принцип системной устойчивости) на ее антипод – принцип неустойчивости системы. Исследование сводится к научному поиску основной идеологемы капитализма (аттрактору системы), которая не обязательно выступает структурообразующей по отношению к капиталистическому порядку и не имеет прямого отношения к сущности капитализма. Такой подход является принципиально новым для политологического неомарксизма. Анализ пролетарского выживания, досуга, комфорта, наслаждения, потребления, отчуждения и отдыха позволил сделать теоретический вывод, что пролетариат в своем историческом движении ориентируется на свой интерес как интерес «необуржуазии», что обеспечивает перманентную стабильность капитализма. Сформирована гипотеза, что аттрактором капиталистической системы, выводящей любое преодоление пролетариатом собственного существования на утверждение своего антипода, является идеологема «улучшения жизни».

В разделе 2.2 «Верификация концепции “капиталистического идеологического минимализма”» осуществляется проверка концепции на истинность эмпирическим материалом программных документов партий (групп) Европейского парламента. Задача верификации свелась к проверке «капиталистического» варианта идеологического разрешения недовольства капитализмом. Результат анализа заключается в том, что ни одна европейская парламентская партия на период выборов 2019 и 2024 гг. не транслирует «охранительную» идеологию в отношении сложившегося капиталистического порядка. Все изученные партии отстаивают необходимость социально-экономического улучшения и выходят на капиталистическое конституирование «недовольных».

У европейских консерваторов будущее понимается не как преодоление настоящего, а как включение в него: любое недовольство наличным капиталистическим порядком преподносится как недостаточное «вкушение» всех его благ. У европейских социалистов социальное государство в своей «максимальной» идеологической реализации стремится к тому, что на этапе своего фундирования отрицает – к обеспечению всех такой же хорошей жизнью как у «немногих привилегированных». Предложения еврокоммунистов по улучшению положения трудящихся сводятся к большему включению пролетариата в воспроизводство капиталистического

порядка через полную занятость. Европейские либералы в русле фукуямовской традиции транслируют идею приспособления недовольных к достигнутому человечеством лучшему варианту жизни. Евроскептики объединяют интерес буржуазии и пролетариата на фоне размывания общего для них европейского образа жизни, а европейские зеленые – на фоне общей необходимости в «озеленении» капиталистической экономики.

В разделе 2.3 «Концепция “капиталистического идеологического минимализма”: сравнение с известными исследованиями и значимость для науки и практики» полученная концепция сравнивается и размежевывается сбернштейновской концепцией «эволюции капитализма», неомарксистской концепцией «политического спектакля» и аналитическим марксизмом. Делается вывод о решении в диссертации вопроса неомарксистской концептуализации идеологии: отсутствие объяснения идеологических способов классовой борьбы вне классического марксистского концепта «ложного сознания». Практическая значимость концепции обосновывается через ее влияние на социалистическое политическое целеполагание.

Глава 3 «Концепция “нелинейной политической самоорганизации капитализма”» включает выдвижение гипотезы авторской концепции «нелинейной политической самоорганизации капитализма», ее верификацию, сравнение концепции с известными исследованиями и определение ее значимости для науки и практики.

В разделе 3.1 «Гипотеза концепции “нелинейной политической самоорганизации капитализма”» выявляется, что неомарксистские концепции «идеологических аппаратов государства», «узлового уровня политики» нефальсифицируемы по причине «порочного круга» в определении политической составляющей в воспроизводстве капитализма. В этих концепциях капиталистический порядок определяется через политическую сущность и наоборот.

Неомарксистская концепция «политического спектакля» фальсифицируема, но не верифицируема, так как может быть подтверждена любым верифицирующим ее контрпримером за счет «концептуальных натяжек». Теоретический потенциал концепции «политического спектакля» используется для построения концепции «нелинейной политической самоорганизации капитализма», несущей все контрпримеры по отношению к концепции «политического спектакля» как свое содержание.

Метод гипотезирования предполагал замену содержательной инварианты концепции «политического спектакля» (принцип линейности) на ее антиподы – принципы нелинейности развития системы и самоорганизации системы. Осуществляется научный поиск причины системной адаптивности любого результата противостояния антикапиталистических

и капиталистических сил. Такой подход является принципиально новым для политологического неомарксизма. Выдвигается гипотеза, что в современной классовой борьбе имеется способ нелинейного предотвращения идейно-политического противостояния.

В разделе 3.2 «Верификация концепции “нелинейной политической самоорганизации капитализма”» осуществляется проверка концепции на истинность эмпирическим материалом протестного движения «Захвати Уолл-стрит» в западных странах в 2010-е гг. Задача верификации сводится к подтверждению, что для капиталистической стабильности господствующим классом может применяться наименьшее насилие в тех ситуациях, которые наибольшим образом угрожают стабильности капитализма и наоборот. Описывается, как в 2011 г. капиталистическая система нивелировала угрозу уничтожения банковской системы: несопротивление гражданской инициативе по закрытию счетов в противоположность активному (насильственному) сопротивлению захвату протестующими офисов финансового капитала.

В разделе 3.3 «Концепция “нелинейной политической самоорганизации капитализма”: сравнение с известными исследованиями и значимость для науки и практики» концепция сравнивается и размежевывается с ленинской концепцией «партии нового типа» и представлениями Ж. Бодрийяра о современном антикапиталистическом протестном движении. Делается вывод о решении в концепции «нелинейной политической самоорганизации капитализма» неразрешенного вопроса неомарксистской концептуализации политического участия: отсутствие объяснения способов идейно-политической классовой борьбы вне концепта «капиталистической экспансии». Практическая значимость концепции обосновывается через ее влияние на капиталистический реформизм как программное положение социалистических партий.

Глава 4 «Концепция “политической эффективности глобального капитализма”» включает выдвижение гипотезы авторской концепции «политической эффективности глобального капитализма», ее верификацию, сравнение концепции с известными исследованиями и определение ее значимости для науки и практики.

В разделе 4.1 «Гипотеза концепции “политической эффективности глобального капитализма”» выявляется, что неомарксистская концепция «мир-системного анализа», рассмотренная в единстве с концепцией «зависимого развития», и концепция «Империя» фальсифицируемы, но не верифицируемы. Последнее обосновывается завершением становления неоимпериалистического, неоколониального глобального порядка (в случае концепции «мир-системного анализа») и отсутствием эмпирического

подтверждения наличия «глобальной полупериферии» (в случае концепции «Империя») по миграционному фактору. В неомарксизме отсутствует концептуализация способа глобальной идейно-политической классовой борьбы в устоявшемся «центро-периферийном» мире. Гипотезирование концепции «политической эффективности глобального капитализма» решает эту проблему на потенциальном материале всей неомарксистской концептуализации глобального порядка. Синергетическая деконструкция предполагала замену содержательной инварианты: принцип линейности, который лежит в основе неомарксистской концептуализации глобального порядка, на принцип динамической иерархичности системы. Осуществляется научный поиск причины глобальной капиталистической стабильности вне установки о совпадении экономического и политического интереса в глобальном воспроизводстве капитализма. Такой подход является принципиально новым для политологического неомарксизма. Выдвигается гипотеза, что экономическая классовая борьба в глобальном измерении сводится к экономической конкуренции между «центром», «полупериферией», «периферией», а идейно-политическая «снимается» конкуренцией государств за место в группе стран «центра».

В разделе 4.2 «Верификация концепции “политической эффективности глобального капитализма”» осуществляется проверка концепции на истинность эмпирическим материалом официального (документального) политического дискурса в рамках функционирования «Всемирного экономического форума». Цель верификации – выявить самодостаточность политического целеполагания государств в глобальном капиталистическом порядке. В документах Форума цели устойчивого развития в большей мере определяют глобальную повестку, нежели интересы глобального капитала, а политико-государственное опосредование глобального воспроизводства жизни не подвергается сомнению.

В разделе 4.3 «Концепция “политической эффективности глобального капитализма”»: сравнение с известными исследованиями и значимость для науки и практики» полученная концепция сравнивается и размежевывается с концепцией «мир-системного анализа» (И. Валлерстайна и др.), концепцией «Империя» М. Хардта и А. Негри, концепцией «зависимого развития» (Т. дус Сантус и др.), концепцией государства Р. Милибэнда. Делается вывод о решении в диссертации неразрешенного вопроса неомарксистской концептуализации: отсутствие объяснения способов идейно-политической классовой борьбы на глобальном уровне вне классического марксистского концепта «капиталистической экспансии». Практическая значимость концепции обосновывается через ее влияние на сценарный анализ глобальной политической трансформации.

Глава 5 *«Концепция “экологического слома капитализма”»* включает выдвижение гипотезы авторской концепции «экологического слома капитализма», ее верификацию, сравнение концепции с известными исследованиями и определение ее значимости для науки и практики.

В разделе 5.1 *«Гипотеза концепции “экологического слома капитализма”»* выявляется, что неомарксистская концепция «культурной революции» фальсифицируема, неверифицируема и в силу последнего ориентирует неомарксистских исследователей на дальнейший поиск новых агентов революции, которые смогут преодолеть капиталистический порядок западного общества. Идеологическая ангажированность подобного научного поиска не позволяет использовать концепцию «культурной революции» для познания современной политики.

При этом и разработанных в диссертации концепций недостаточно для познания актуальных условий воспроизводства классовой борьбы в западном обществе. Отвергается гипотетичный авторский концепт виртуального пространства как возможного фактора трансформации капитализма. Делается вывод, что в условиях ограниченных ресурсов и продолжающегося экономического расслоения мирового населения капитал разрешит глобальное противоречие тем, что преобразует виртуальность в пространство (классовой) потребительской компенсации: начиная от виртуального потребления товаров и услуг, заканчивая виртуальным наделением социальным статусом в рамках «мета-вселенных».

Осуществляется гипотезирование концепции «экологического слома капитализма» на основе пересмотра «неомарксистского исторического материализма», в основе которого лежит принцип линейности. На основе синергетического принципа нелинейности осуществляется научный поиск объективного условия (фактора) трансформации современного капитализма. Такой подход является принципиально новым для политологического неомарксизма. Выдвигается гипотеза, что экологическая угроза жизни в рамках капитализма послужит объективным фактором выхода человечества из этого порядка.

В разделе 5.2 *«Верификация концепции “экологического слома капитализма”»* осуществляется проверка концепции на истинность эмпирическим материалом данных ООН. Цель верификации – подтвердить экологическое воспроизводство как условие стабильности капитализма. Показано, что всякое улучшение потребительского комфорта пролетариата улучшает гарантии его биологического существования, что усиливает пролетарскую интенцию на дальнейшее улучшение жизни, что в свою очередь требует расширения природной ресурсной базы существования человека, которая объективно ограничена, движется к своему исчерпанию

и предвещает экологическую катастрофу для человечества. Последняя является объективным препятствием для реализации выявленных в диссертации актуальных способов идейно-политической классовой борьбы.

В разделе 5.3 «Концепция “экологического слома капитализма”: сравнение с известными исследованиями и значимость для науки и практики» концепция сравнивается с идеологией «экосоциализма», с немарксистскими рассуждениями об экологической проблематике (А. Горц, К. Касториadis, М. Манн, И. Месарош), а также с иными неомарксистскими прогнозами распада капиталистического порядка (И. Валлерстайн, Р. Коллинз). Делается вывод о решении в диссертации неразрешенного вопроса неомарксистской концептуализации условий капиталистической трансформации вне классического марксистского концепта «ложного сознания». Практическая значимость концепции обосновывается через ее влияние на обновление политического дискурса социалистических сил.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

В результате проведенного исследования были получены следующие выводы и теоретические положения:

1. Марксистская научно-исследовательская программа представлена в трех относительно самостоятельных направлениях: классическая марксистская (К. Маркс, Ф. Энгельс), партийная марксистская (Э. Бернштейн, В. Ленин, И. Сталин, Р. Люксембург и др.), неомарксистская (Л. Альтюссер, И. Валлерстайн, А. Грамши, Д. Лукач, А. Негри, Г. Маркузе, Э. Фромм, М. Хардт и др.) научно-исследовательские программы. Решена актуальная для международного марксистского научного дискурса проблема поиска *общих идейных оснований* всей марксистской научно-исследовательской программы. В работе обосновано, что классический марксистский диалектический материализм и исторический материализм не могут быть объявлены общими (объединяющими) идейными основаниями всей марксистской традиции в силу того, что сами марксисты расходятся в ответе на «основной вопрос философии» и вопрос внутренней детерминации капиталистического порядка. Марксистов объединяет общая (менее детализированная) идея классово-диалектического развития капитализма, которая раскрывается в двух положениях: 1) капитализм – это преходящий общественный и экономический порядок; 2) сущность капитализма – в непрекращающейся борьбе между антагонистическими классами [2–А; 19–А; 23–А; 25–А].

2. Обосновано применение категорий «неомарксизм» и «неомарксистская научно-исследовательская программа» как синонимов. Выявлено, что в структурном измерении неомарксизм состоит из двух частей: сциентистский неомарксизм и гуманистический неомарксизм. Первый ориентируется на развитие методологической составляющей неомарксистского подхода в науке, второй – на развитие его критической составляющей. Установлено, что критическая позиция в познании не является атрибутом всей неомарксистской научно-исследовательской программы и не определяет специфику неомарксизма. В результате дополнено введенное ранее в научный оборот в кандидатской диссертации авторское *определение неомарксизма* следующими положениями. Неомарксизм состоит из двух направлений (сциентистского и гуманистического), представленных в совокупности концепций, конкурирующих в обосновании и сохранении общей для марксистской научно-исследовательской программы идеи классово-диалектического развития капитализма. Введена *новая категория* «спор о приставках» для обозначения продолжающегося в науке спора о редукции современного марксизма, упрощении или полном исчезновении связи между промарксистским дискурсом и классическим марксизмом, а также о соотношении категорий «неомарксизм» и «постмарксизм» [2–А; 3–А; 8–А].

3. Выявлен *новый исторический этап* в развитии неомарксизма, который датируется 2022–2024 гг., определяется актуализацией неомарксистского общественно-политического дискурса в Республике Беларусь и Российской Федерации и нуждается в актуальном идейном обеспечении постколониальной борьбы за многополярный мир. Генезис этапа объективен: несправедливое мировое экономическое распределение и неуважительное политическое поведение глобальных гегемонов требуют актуального и развитого понятийно-категориального и концептуального аппарата преодоления идейно-политической репрессивности западных государств на фоне распада однополярного мира. Неомарксистские категории (гегемония, неокOLONиализм, неоимпериализм, культурно-идеологическая экспансия, зависимое развитие) все чаще используются в официальном политическом языке и становятся не только источником знания о причинно-следственной связи в политическом воспроизводстве западных стран и их поведении на международной арене, но и источником контраргументации политиков в защиту самостоятельного пути развития Беларуси, России и их союзников [2–А; 47–А].

4. Обосновано применение как синонимов категорий «неомарксистская научно-исследовательская программа в политологии» и «политологический неомарксизм». В диссертации показано, что классические марксистские

категории «пролетариат», «господствующий класс» («эксплуататоры»), «классовая борьба» можно эффективно использовать в современной политологии как генетически общие понятия для марксистских исследований. Факт, что современный рабочий класс обладает большим количеством вещей, чем пролетариат XIX в., не означает, что пролетариат исчез или не испытывает отчуждения от капиталистического порядка. Современная классовая борьба как предмет неомарксистского научного поиска не обязательно должна изучаться как борьба между господствующим классом и «бедным» пролетариатом как «классом для себя». Антимарксистский аргумент об отсутствии в современном западном обществе пролетариата как осознающего и практикующего антикапиталистического субъекта не означает для неомарксизма отсутствия идейно-политической борьбы «господствующего класса для себя» как предмета современного политического анализа. Ослабленная борьба со стороны пролетариата является следствием усиленной борьбы господствующего класса.

В диссертации комплексно эксплицирована *идея* классовой борьбы в политологическом неомарксизме и показано, что политологический неомарксизм включает следующие постулаты: 1) современное (после Второй мировой войны) западное общество воспроизводится в рамках продолжающегося капиталистического порядка; 2) в западном обществе классовая борьба пролетариата продолжается и достигла стадии, когда ее стихийная экономическая форма не переходит в идейно-политическую форму (в требования по преодолению (отрицанию) капитализма); 3) причина неперехода экономической классовой борьбы западного пролетариата в идейно-политическую форму заключается в достигнутом идейно-политическом классовом господстве эксплуататоров.

В неомарксизме описаны два способа идейно-политической классовой борьбы господствующего класса: борьба за сознание пролетариата («индоктринация капитализма») и борьба за практику пролетариата («интерпелляция капитализма»). Каждое из направлений концептуализации способов идейно-политической классовой борьбы господствующего класса было обобщено в диссертации и введено в научный оборот как *отдельное направление* неомарксизма: «идеалистический политологический неомарксизм» и «практический политологический неомарксизм» соответственно. Выявлено, что неомарксистские концепции, созданные в рамках этих направлений, имеют познавательную значимость для развернутого неомарксистского критицизма и анализа становления современного (с 1945 г.) капиталистического порядка и фундированы

классическими марксистскими концептами «ложного сознания» и «капиталистической экспансии».

Лежащие в основе политологического неомарксизма концепты «ложного сознания» и «капиталистической экспансии» согласно принципу конкретности истины потеряли свою релевантность при анализе современного капитализма. Политологический неомарксизм в его западной (доминирующей версии) не позволяет решить вопрос обоснования преходящей природы капитализма и поиска новых актуальных для XXI в. способов идейно-политической борьбы господствующего класса. Эвристика западного политологического неомарксизма поддерживается за счет круга определений, концептуальных натяжек и «ad hoc» построений. Зафиксированы две негативные *тенденции* неомарксистского анализа политики: не завершающийся поиск субъекта с потенциально революционным сознанием в рамках идеалистического политологического неомарксизма и не завершающееся обоснование функциональной включенности любой политической антикапиталистической практики в капиталистический порядок в рамках практического политологического неомарксизма. Выявлено, что политологический неомарксизм превращается в своеобразного «фиксатора» успехов расширения капитализма во все сферы жизнедеятельности человека. В таком состоянии неомарксизм как научно-исследовательская программа по защите диалектики пессимистично подтверждает, а не оптимистично опровергает представление, что капитализм функционирует как «вторая природа». Это свидетельствует об эпистемологическом кризисе нынешней (западной) версии неомарксистской научно-исследовательской программы в политологии [2–А; 6–А; 19–А; 24–А; 28–А; 41–А; 48–А; 51–А; 52–А].

5. В разрешение кризиса западного политологического неомарксизма автором данной диссертации обосновано и введено в научный оборот *новое направление* неомарксизма в белорусской политической науке – *синергетический неомарксизм*. Определена возможность его отнесения к новому знанию в политологии, в том числе вне экспериментального подтверждения истинности. Сформулированы новые основания (исходные положения) концептуализации идейно-политической классовой борьбы: повсеместная пролетарская осознанность капиталистических противоречий и свобода политической антикапиталистической практики. Тем самым имеющиеся в западном политологическом неомарксизме представления о распаде капиталистического порядка (дисфункциональность) в диссертационном исследовании были обоснованы как атрибуты стабильного воспроизводства капитализма (функциональность). Противоречивость (сложность) идейно-политической классовой борьбы

задала поиск валидного теоретико-методологического основания ее познания. Таким основанием стала синергетика, которая позволила выявить актуальные способы идейно-политической классовой борьбы, применяемые господствующим классом, и разработать синергетический неомарксизм как совокупность синергетико-неомарксистских политических концепций [1–А; 2–А; 3–А; 5–А; 11–А; 12–А; 36–А; 42–А; 44–А; 47–А].

6. Обобщена естественно-научная теория синергетики в виде *принципов* неустойчивости, нелинейности, самоорганизации, динамической иерархичности системы. Доказана адаптивность и восприимчивость политологии для междисциплинарного синтеза, политологического неомарксизма для синергетического приращения вне абсолютизации принципа случайности, а также междисциплинарная интенция синергетики.

Принцип неустойчивости системы означает, что все эволюционирующие (развивающиеся) системы находятся в неустойчивом состоянии, из-за неравновесности порождают внутренние отклонения (флуктуации), которые в режиме сверхбыстрого развития системы становятся определяющими для ее критического преобразования и которые в результате бифуркации приводят систему к обновленному квазистационарному состоянию, что и означает ее развитие. Этот принцип позволил пересмотреть и в результате преодолеть неомарксистские представления о постоянном стремлении капиталистического порядка к системной устойчивости посредством расширения идеологизации сознания масс и формирования тотальной идеологической опосредованности. Идеологическая эффективность капитализма обеспечивается обратным процессом. В синергетическом неомарксизме стабильность капитализма рассматривается через его неустойчивое воспроизводство, но в рамках одного единственного аттрактора функционирования, который удерживает весь капиталистический порядок от распада и придает ему общую системную стабильность. Таким аттрактором является идеологема «улучшения жизни».

Принцип нелинейности развития системы означает, что результат воздействия на сложную систему не предопределен силой воздействия, а зависит от времени и места воздействия, и может быть нивелирован свойством системы, возникающим после воздействия и недоступным для прогнозирования, исходя из известных свойств элементов системы. Согласно принципу самоорганизации системы сложная система, взаимодействующая с внешней средой, избегает распада путем преобразования внешнего импульса в свои новые структуры, что достигается посредством неравновесности.

Принципы линейности и самоорганизации позволили обосновать, что в современной идейно-политической классовой борьбе имеется важный

элемент нелинейного функционирования и что результативность классовой борьбы не может ставиться исследователями в зависимость от соотношения сил сторон (пролетариата и господствующего класса). Если антикапиталистическая практика пролетариата не угрожает воспроизводству капиталистического порядка, то в отношении нее могут применять политику активного противостояния и обострения борьбы. Если антикапиталистическая практика пролетариата угрожает воспроизводству капиталистического порядка, то в отношении нее могут применять политику несопротивления. Именно таким образом обеспечивается стабильная, но преходящая самоорганизация капиталистического порядка западного общества на фоне постоянной угрозы реального «улучшения жизни» пролетариата и до наступления экологической катастрофы по причине истощения ресурсов для поддержания этого улучшения.

Принцип динамической иерархичности системы означает, что любая иерархия в модели «элемент-структура» представляет собой познавательное абстрагирование локализованных во времени и пространстве процессов, динамическая природа которых исключает прямолинейную зависимость в категориях «высший-низший» («макро-микро») и взамен постулирует структурность системы как перекрестную синхронность различных по интенсивности процессов, заданную аттрактором системы. Это позволило рассмотреть «центро-периферийную» структуру мира одновременно и как препятствие предельному становлению глобального капитализма в модели транснационального предприятия, и как действенный способ поддержания капиталистического порядка в рамках заданной модели мира. В динамической иерархичности капиталистического порядка политическая нестабильность сводится к «перетасовке» участников «центро-периферийной» модели глобального капитализма, что в сущностном измерении не влияет на экономическое воспроизводство капиталистических отношений на глобальном уровне [1–А; 2–А; 5–А; 7–А; 9–А; 10–А; 26–А; 29–А; 30–А; 31–А; 32–А; 33–А; 34–А; 37–А; 38–А; 39–А; 40–А; 50–А].

7. Обоснован авторский метод «деконструктивистской замены», который использовался как методологическое основание разработки синергетического неомарксизма. Суть метода заключается в том, что при синтезировании концепций с несовместимыми (противоположными) содержательными основаниями (инвариантами) учитывается, во-первых, что запрет (отрицание) в ядре концепции ее содержательной инварианты при сохранении всего остального теоретического каркаса генерирует полученные из этой операции следствия как новую концепцию; во-вторых, такой запрет (отрицание) в случае синтезирования двух концепций может быть

осуществлен как замена содержательной инварианты концепции-рецепиента на инвариант концепции-донора.

Синергетический неомарксизм был введен в политическую науку как совокупность *четырёх* самостоятельных, но взаимодополняемых авторских синергетико-неомарксистских политических *концепций*:

- «капиталистического идеологического минимализма»;
- «нелинейной политической самоорганизации капитализма»;
- «политической эффективности глобального капитализма»;
- «экологического слома капитализма».

Все концепции направлены на теоретико-методологическое обеспечение актуальных белорусских, российских и иных постколониальных исследований [1–А; 2–А; 35–А; 42–А; 44–А; 45–А].

8. *Концепция* «капиталистического идеологического минимализма» разработана, а затем верифицирована на основе анализа идеологических документов (манифестов) основных партий, представленных в Европейском парламенте. Согласно концепции актуальным способом идейно-политической классовой борьбы господствующего класса является поддержание идеологемы «улучшения жизни» для недовольных капитализмом, которая функциональна для развития капиталистического порядка, так как ближайший, а следовательно, наиболее вероятный вариант разрешения недовольства капитализмом – улучшение жизни при капиталистическом порядке. Благодаря концепции «капиталистического идеологического минимализма» решена проблема неомарксистской концептуализации идеологии: отсутствие объяснения идеологических способов классовой борьбы вне классического марксистского концепта «ложного сознания». В политической науке задано новое понимание причинно-следственной связи современной идейно-политической классовой борьбы в западном обществе: активизация политико-дискурсивной презентации идеологемы «улучшения жизни» усиливает капиталистическое конструирование реальности и защиту капиталистических устоев, а не наоборот [2–А; 13–А; 18–А; 21–А; 22–А; 42–А; 45–А].

9. *Концепция* «нелинейной политической самоорганизации капитализма» разработана, а затем верифицирована на эмпирическом материале движения «Захвати Уолл-стрит». Согласно концепции актуальным способом идейно-политической классовой борьбы является ослабление господствующим классом потенциала антикапиталистических практик пролетариата посредством обострения классового противостояния в тех ситуациях, которые наименьшим образом угрожают стабильности капиталистического порядка и наоборот. В прикладном измерении концепция содержит нелинейное понимание причинно-следственной связи

в современной идейно-политической классовой борьбе в западном обществе. Благодаря концепции решена проблема неомарксистской концептуализации: отсутствие в политологическом неомарксизме объяснения способов идейно-политической классовой борьбы в пространстве политического участия вне неактуального для современных исследований классического марксистского концепта «капиталистической экспансии» [2–А; 16–А; 17–А; 42–А; 45–А].

10. Доказано, что исследование идейно-политической классовой борьбы, реализующейся в западном обществе, включает исследование глобального порядка как борьбы между странами гегемонами глобального капитализма, противостоящими и сопротивляющимися государствами. Разработана и верифицирована на материале документов «Всемирного экономического форума» *концепция* «политической эффективности глобального капитализма». Согласно концепции способом идейно-политической классовой борьбы экономически господствующего класса на глобальном уровне является поддержание конкуренции государств за место в «центре» в рамках воспроизводства не в полной мере экономически выгодной, но безопасной для глобального капитализма «центро-периферийной» структуры мира. Благодаря концепции «политической эффективности глобального капитализма» преодолена «генеральная линия» неомарксистской концептуализации классовой борьбы в глобальном измерении: первичность экономически господствующего класса в глобальных властных отношениях, вторичность политически господствующего класса в этих отношениях и неомарксистская констатация «центро-периферийной» модели мира как оплота глобального капитализма. Опровергнут западный неомарксистский концепт «глобальной полупериферии», сформированный в конце 1980-х гг. и определяющий развитие современной неомарксистской глобалистики, начиная с 2000-х гг.

Решена проблема неомарксистской концептуализации глобального политического пространства: отсутствие объяснения способов идейно-политической классовой борьбы вне классического марксистского концепта «капиталистической экспансии». Если предыдущий этап развития западного политологического неомарксизма (с 1960-х гг.) фокусировался на процессе идейно-политической борьбы за функционирование государств на протяжении становления глобального неокOLONиального капиталистического порядка со второй половины XX в., то в данной диссертации концептуализирован способ поддержания состояния идейно-политического противостояния государств в условиях сформировавшегося в XXI в. капиталистического неокOLONиального порядка. В политологии задано новое измерение современной идейно-политической «классовой» борьбы в глобальном пространстве: «центро-периферийная» структура мира, с одной

стороны, препятствует предельному установлению капитализма в модели глобального транснационального предприятия в интересах экономически господствующего класса, что сдерживает формирование глобального пролетариата как политического субъекта; с другой стороны, «снимает» альтернативное по отношению к глобальному капитализму идейно-политическое целеполагание государств. В проведенном исследовании выявлен критерий возможных политических катаклизмов на глобальном уровне. Согласно критерию, та или иная страна «полупериферии» или «периферии» вступает в глобальный конфликт по изменению своего места в глобальном порядке не по причине борьбы с глобальным капитализмом, а по причине необходимости политической поддержки от своего населения, которая может быть обеспечена в условиях глобального капитализма сменой своего места в «центро-периферийной» структуре мира [2–А; 4–А; 14–А; 15–А; 20–А; 22–А; 27–А; 42–А; 45–А; 46–А; 49–А].

11. Разработана и верифицирована на эмпирическом материале данных ООН концепция «экологического слома капитализма», согласно которой условием идейно-политического классового господства в современном западном обществе является объективная возможность капиталистического порядка поддерживать биологическое воспроизводство человечества по мере повсеместного «улучшения жизни» и до наступления экологической катастрофы. Благодаря концепции «экологического слома капитализма» задано нелинейное причинно-следственное измерение современной идейно-политической классовой борьбы и ее перспектив в западном обществе: активизация политико-дискурсивной презентации идеологемы «улучшения жизни» усиливает капиталистическое конституирование реальности, что в итоге приводит к ее распаду. Тем самым дан ответ на фундаментальный вопрос неомарксистской научно-исследовательской программы в современной политологии: каким образом завершится идейно-политическая классовая борьба в западном обществе?

Преодолены представления западных неомарксистов об экологической проблематике как идейно-побудительной для изменения пролетарского сознания и о необходимости поиска нового субъекта революционного действия в западном обществе; опровергнут концепт виртуального пространства как фактора трансформации капитализма, задана неомарксистская ориентация на возвращение к классическим марксистским основаниям поиска объективных причинно-следственных связей трансформации капитализма, где тема революции выступает дополнительной, а не основной. Такой связью является экологический фактор в воспроизводстве современного капитализма [2–А; 6–А; 24–А; 28–А; 41–А; 43–А; 45–А; 48–А].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Разработанные концепции синергетического неомарксизма могут быть использованы государственными органами Республики Беларусь:

- для прогнозирования социально-экономического и политического развития страны в рамках негативного для глобального капитализма сценария «экологического слома»;

- выявления идейного потенциала современных западных сил антикапиталистической направленности (партии, движения, общественные объединения) и формирования базы данных потенциальных политических партнеров (агентов влияния) Республики Беларусь и ее союзников за рубежом;

- выявления сценариев преодоления «центро-периферийной» динамики глобального политического пространства и роли Республики Беларусь в них;

- создания национальных или зарубежных культурно-образовательных «Центров содействия демократическому развитию западных государств» (подобно Советским обществам дружбы и культурной связи с зарубежными странами), в которых концепции синергетического неомарксизма будут включены в основную программу подготовки идеологов.

Белорусскими университетами [Акт о практическом использовании результатов исследования в образовательном процессе БГУ от 26.02.2024 № 2.4/35] концепции синергетического неомарксизма могут использоваться для теоретического обеспечения образовательных программ (или лекционной работы) для белорусских граждан, иностранных граждан, движений, организаций из числа потенциальных политических партнеров (агентов влияния) Республики Беларусь и ее союзников за рубежом; белорусскими политическими партиями для теоретического обеспечения программ [Акт о внедрении результатов диссертационного исследования в деятельность Белорусской партии «Белая Русь» от 09.04.2024 № 1].

В общественно-политическом дискурсе концепции синергетического неомарксизма могут использоваться на диалоговых площадках, посвященных аналитической критике западного пути развития и противоречий западной демократии, солидарности с западным пролетариатом, обоснованию собственного пути развития демократии в Республике Беларусь, критике «центро-периферийного» пути развития человечества, негативных последствий западнотризма для всего человечества и обоснованию глобальной многополярности [Акт о внедрении результатов диссертационного исследования в деятельность РОО «Белая Русь» от 22.12.2023 № 49].

В прикладной политологии аналитические структуры могут использовать синергетико-неомарксистские концепции, полученные в диссертации, как теоретико-методологические основания исследований:

– концепцию «капиталистического идеологического минимализма» – в исследованиях по предмету специальностей 23.00.02 и 23.00.03: в анализе «мягкой силы» в современной западной политике, противоречий западной управляемой демократии и экономической политики;

– концепцию «нелинейной политической самоорганизации капитализма» – в исследованиях по предмету специальности 23.00.02: в анализе политического маневрирования в современной западной политике, технологий западной управляемой демократии;

– концепцию «политической эффективности глобального капитализма» – по предмету специальности 23.00.04: в анализе сценариев обновления глобального порядка;

– концепцию «экологического слома капитализма» – в исследованиях по предмету специальностей 23.00.02, 23.00.04 и 23.00.05: для прогнозирования регионального и международного развития, а также конкретных политических конфликтов и реформ.

Концепцию «капиталистического идеологического минимализма» возможно использовать и в адаптированном виде для обеспечения воспроизводства и поддержания идеологии белорусского государства [Акт о внедрении результатов диссертационного исследования в деятельность НЦЗПИ Республики Беларусь от 22.03.2023]. В учебно-образовательном процессе концепции синергетического неомарксизма могут дополнить учебные программы политологических дисциплин [Акты о практическом использовании результатов исследования в образовательном процессе БГУ от 04.05.2022 № 2.4/134 и 04.05.2022 № 2.4/135].

Перспективы дальнейшего развития синергетического неомарксизма видятся нам в следующих направлениях.

Во-первых, углубление имеющегося научного содержания синергетического неомарксизма, что возможно через поиск «случайного» в классовой борьбе или через приращение синергетического неомарксизма математическим аппаратом теории вероятности.

Во-вторых, расширение научного содержания синергетического неомарксизма через разработку новых политологических и дополнительных социологических и экономических концепций в рамках актуальных постколониальных исследований.

В-третьих, переход к идеологической рефлексии по поводу значения синергетического неомарксизма для развития идеологии социализма и глобальной борьбы за постколониальный порядок.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Монографии

1–А. Михайловский, В. С. Эвристические основания развития современной политической теории / В. С. Михайловский. – Минск : РИВШ, 2020. – 184 с.

2–А. Михайловский, В. С. Неомарксизм. Синергетика. Классовая борьба / В. С. Михайловский. – Минск : РИВШ, 2024. – 324 с.

Статьи в научных изданиях в соответствии с п. 19 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь

3–А. Михайловский, В. С. Неомарксизм вчера, сегодня, завтра / В. С. Михайловский // Социология. – 2015. – № 4. – С. 37–43.

4–А. Михайловский, В. С. Концепция «Империя» М. Хардта и А. Негри в контексте неомарксистской интерпретации глобального порядка / В. С. Михайловский // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та. Сер. 1, Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 2016. – Т. 8. – № 3. – С. 123–128.

5–А. Михайловский, В. С. Развитие марксизма: методологические возможности синергетики / В. С. Михайловский // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2017. – № 2. – С. 52–58.

6–А. Михайловский, В. С. Маркс и виртуальная реальность: эволюция пространства антикапиталистической борьбы / В. С. Михайловский // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2018. – № 1. – С. 73–81.

7–А. Михайловский, В. С. Формы интеграции научного звания и их значение для политологии / В. С. Михайловский // Науч. тр. / Респ. ин-т высш. шк. – Минск, 2019. – Вып. 18 : Философско-гуманитарные науки. – С. 193–200.

8–А. Михайловский, В. С. Академический неомарксизм: научная аутентичность или парадигмальная утопия? / В. С. Михайловский // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2019. – № 2. – С. 85–92.

9–А. Михайловский, В. С. Междисциплинарность в политологии: история и перспективы / В. С. Михайловский // Весн. Брэс. ун-та. Сер. 1, Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. – 2019. – № 2. – С. 114–119.

10–А. Михайловский, В. С. Основания взаимонадаптыўнасці тэорыі палітычных сістэм і синергетычнага падходу / В. С. Михайловский // Науч. тр. / Респ. ин-т высш. шк. – Минск, 2020. – Вып. 19 : Философско-гуманитарные науки. – С. 169–176.

11–А. Михайловский, В. С. Генерация нового знания в политологии: первенство теории или методологии? / В. С. Михайловский // Весн. Гродзен. дярж. ун-та. Сер. 1, Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 2020. – Т. 12. – № 2. – С. 126–132.

12–А. Михайловский, В. С. Роль эксперимента в развитии политической теории / В. С. Михайловский // Весці БДПУ. Сер. 2, Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. – 2020. – № 3. – С. 20–23.

13–А. Михайловский, В. С. Верификация неомарксистского концепта капиталистического универсализма / В. С. Михайловский // Науч. тр. / Респ. ин-т высш. шк. – Минск, 2021. – Вып. 20 : Философско-гуманитарные науки. – С. 124–131.

14–А. Михайловский, В. С. Актуализация синергетического неомарксизма на примере теоретического исследования экстремизма / В. С. Михайловский // Весн. Брэс. ун-та. Сер. 1, Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. – 2021. – № 1. – С. 107–111.

15–А. Михайловский, В. С. Верификация неомарксистского концепта глобальной полупериферии (на примере роли миграционного фактора) / В. С. Михайловский // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2021. – № 1. – С. 38–45.

16–А. Михайловский, В. С. Ревизия неомарксистской концепции «политического спектакля» / В. С. Михайловский // Moldoscopie. – № 2 (93). – 2021. – С. 70–79

17–А. Михайловский, В. С. Ревизия неомарксизма: концепт капиталистической стабильности на примере движения «Захвати Уолл-стрит» / В. С. Михайловский // Вестн. Перм. гос. ун-та, Сер. Политология. – 2021. – Т. 15 – № 3. – С. 15–23.

18–А. Михайловский, В. С. Синергетический неомарксизм как подход теоретического изучения «капиталистического универсализма» / В. С. Михайловский // Весці БДПУ. Сер. 2, Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2021. – № 3. – С. 31–36.

19–А. Михайловский, В. С. Три проблемы неомарксизма, или Что необходимо знать, перед тем как использовать неомарксистский подход / В. С. Михайловский // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2021. – № 3. – С. 38–46.

20–А. Михайловский, В. С. Концептуальное осмысление современного глобального порядка в синергетическом неомарксизме / В. С. Михайловский // Иппокрена. – №1–2 (38). – 2021. – С. 30–43.

21–А. Михайловский, В. С. Идеологическая составляющая капиталистического порядка: синергетико-неомарксистское гипотезирование

/ В. С. Михайловский // Изв. Иркут. гос. ун-та. Сер. Политология. Религиоведение. – 2022. – Т. 19. – С. 84–91.

22–А. Михайловский, В. С. Вековой опыт неомарксизма: результаты и перспективы неомарксистской теории капитализма / В. С. Михайловский // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2022. – № 3. – С. 65–71 (на англ.).

23–А. Михайловский, В. С. Идеюное основание марксистской научно-исследовательской программы, или Как оставаться марксистом / В. С. Михайловский // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2023. – № 2. – С. 28–35.

Статьи в сборниках научных работ и иных научных журналах

24–А. Михайловский, В. С. Неомарксистский поиск революции и ее агентов / В. С. Михайловский // История и современность. – 2017. – № 2. – С. 247–264.

25–А. Михайловский, В. С. Марксистские проекты общественного устройства: сравнительный анализ / В. С. Михайловский // Политология: государственная политика и управления : сб. науч. тр. Евраз. собр. политологов / сост.: Н. А. Антанович, О. Е. Побережная, Л. В. Слуцкая ; редкол.: С. В. Решетников (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2018. – Вып. 1. – С. 37–47.

26–А. Михайловский, В. С. Синергетический подход в познании правового регулирования [Электронный ресурс] / В. С. Михайловский // Правовая культура в современном обществе : сб. науч. ст. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Могилев. ин-т М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.: И. А. Демидова (отв. ред.) [и др.]. – Могилев, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-R).

27–А. Михайловский, В. С. Область эмпирического применения неомарксистской теории глобального порядка / В. С. Михайловский // Труд. Профсоюзы. Общество – 2021. – № 2 (72). – С. 74–78.

Материалы конференций, круглых столов, семинаров

28–А. Михайловский, В. С. Марксистские метаморфозы пространства и адептов революции / В. С. Михайловский // Маркс и марксизм в контексте современности : материалы междунар. науч. конф., посвящ. 200-летию со дня рождения К. Маркса (1818–1883), Минск, 26–27 апр. 2018 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: В. Ф. Гигин (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2018. – С. 295–299.

29–А. Михайловский, В. С. Синергетика и социогуманитарное знание: цели и условия трансдисциплинарности / В. С. Михайловский // Интеллектуальная культура Беларуси: методологический капитал философии

и контуры трансдисциплинарного синтеза знания : материалы III междунар. науч. конф., Минск, 15–16 нояб. 2018 г. : в 3 т. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии ; под ред. А. А. Лазаревич [и др.]. – Минск, 2018. – Т. 1. – С. 110–113.

30–А. Михайловский, В. С. Синергетика и социогуманитарные науки: исходные предпосылки сближения / В. С. Михайловский // Судьбы классического университета: национальный контекст и мировые тренды: материалы XIII Респ. междисциплинар. науч. теорет. семинара, Минск, 9 апр. 2019 г. / Белорус. гос. ун-т ; сост.: В. В. Анохина, В. С. Сайганова ; редкол.: А. И. Зеленков (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

31–А. Михайловский, В. С. Историческая память: синергетический подход / В. С. Михайловский / Историческая память о Беларуси как фактор консолидации общества : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26–27 сент. 2019 г. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т социологии ; редкол.: Г. П. Коршунов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2019. – С. 61–62.

32–А. Михайловский, В. С. Интеграция знания в политологии / В. С. Михайловский // Трансформация социально-гуманитарного и исторического знания в современном мире : материалы респ. конф., Минск, 13 нояб. 2019 г. / Бел. гос. пед. ун-т ; редкол.: В. П. Скок (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2020. – С. 31–38.

33–А. Михайловский, В. С. Социосинергетика и критика применения синергетического подхода в социально-философских исследованиях / В. С. Михайловский // Интеллектуальная культура Беларуси: когнитивный и прогностический потенциал социально-философского знания : материалы IX междунар. науч. конф., Минск, 14–15 нояб. 2019 г. : в 2 т. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Минск, 2019. – Т. 1. – С. 49–52.

34–А. Михайловский, В. С. Устойчивое развитие политических систем: парадокс и эвристика синергетического подхода / В. С. Михайловский // Суверенитет – безопасность – интеграция как константы устойчивого государственного развития: международный опыт и национальные реалии. Белорусская политология: многообразие в единстве : материалы IX междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 14–15 мая 2020 г. : в 2 ч. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии, Гродн. гос. ун-т ; редкол.: В. Н. Ватыль (гл. ред.), А. А. Лазаревич (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2020. – Ч. 2. – С. 65–67.

35–А. Михайловский, В. С. Деконструкция как метод синтеза социогуманитарных теорий? / В. С. Михайловский // Интеллектуальная культура Беларуси: духовно-нравственные традиции и тенденции инновационного развития : материалы V междунар. науч. конф., Минск, 19–

20 нояб. 2020 г. : в 3 т. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии ; редкол.: А. А. Лазаревич [и др.]. – Минск, 2020. – Т. 1. – С. 136–139.

36–А. Михайловский, В. С. Новое знание в политологии: иллюзия исследователя или прогресс в дисциплине? / В. С. Михайловский // У истоков и в авангарде белорусской политологии : материалы науч. конф., посвящ. 30-летию кафедры политологии Белорус. гос. ун-та, Минск, 27 нояб. 2020 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Н. А. Антанович (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2020. – С. 40–43.

37–А. Михайловский, В. С. Междисциплинарный синтез политической теории / В. С. Михайловский // Современная политическая наука о траекториях развития государства, бизнеса и гражданского обществ : сб. материалов междунар. научно-практ. конф., Минск, 23 дек. 2020 г. / Белорус. гос. эконом. ун-т ; редкол.: Н. Ю. Веремеев (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2021. – С. 53–55.

38–А. Михайловский, В. С. Основные положения синергетического подхода в исследовании государственного управления / В. С. Михайловский // Актуальные вопросы теории государственной политики и управления в современной политологии : материалы круглого стола каф. политологии Белорус. гос. ун-та, Минск, 25 февр. 2021 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Н. А. Антанович (гл. ред.), С. В. Решетников, С. Г. Паречина. – Минск, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

39–А. Михайловский, В. С. Государство как синергетическая система / В. С. Михайловский // Государственное и административное управление, право, цифровизация в экономике, бизнесе, культуре и образовании : материалы междунар. науч.-практ. конф., Тула, 25–26 марта 2021 г. / Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации, Тул. фил.; под ред. Ю. Н. Арсеньева, Т. И. Разумовской. – Тула, 2021. – С. 425–429.

40–А. Михайловский, В. С. Синергетика как новая научная картина мира / В. С. Михайловский // Философия и вызовы современности: к 90-летию Института философии НАН Беларуси : материалы междунар. науч. конф., Минск, 15–16 апр. 2021 г. : в 3 т. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Минск, 2021. – Т. 1. – С. 315–317.

41–А. Михайловский, В. С. Маркс и виртуальная реальность: горизонты классового антагонизма в XXI веке / В. С. Михайловский // 100 лет Институту К. Маркса И Ф. Энгельса: Рязановские чтения (Седьмые) : материалы междунар. науч. конф., Москва, 21–23 апр. 2021 г. / Гос. публ. истор. б-ка России ; науч. ред. И. Ю. Новиченко. – М., 2023. – С. 64–70.

42–А. Михайловский, В. С. Синергетический неомарксизм как новое направление политических исследований: основания генерации, направления

научного поиска и познавательное значение / В. С. Михайловский // Социально-гуманитарные знания : XVIII респ. науч. практ. конф. молодых ученых и аспирантов, Минск, 30 нояб. 2021 г. / Респ. ин-т высш. шк. – Минск, 2021. – С. 32–36.

43–А. Михайловский, В. С. Экологический фактор в развитии капиталистического порядка: неомарксистское гипотезирование / В. С. Михайловский // Современная политическая наука о траекториях развития государства, бизнеса и гражданского общества (Мир в постковидную эпоху: от разобщенности к единству) : сб. ст. II междунар. науч.-практ. конф., Минск, 15–16 дек. 2021 г. / Белорус. гос. эконом. ун-т ; редкол.: Н. Ю. Веремеев (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2021. – С. 139–141.

44–А. Михайловский, В. С. Политическая теория синергетического неомарксизма: концептуальный генезис / В. С. Михайловский // Проблемы методологии и опыт практического применения синергетического подхода в научных исследованиях : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Пермь, 4 февр. 2022 г. : в 2 ч. / Агентство междунар. исслед. – Стерлитамак, 2022. – Ч. 1. – С. 105–107.

45–А. Михайловский, В. С. Развитие неомарксистской политической теории (синергетический подход) / В. С. Михайловский // Актуальные проблемы теории политики: мировое и национально-государственное измерения : материалы круглого стола каф. политологии Белорус. гос. ун-та, Минск, 31 марта 2022 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Н. А. Антанович (гл. ред.), С. В. Решетников, С. Г. Паречина. – Минск, 2022. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

46–А. Михайловский В. С. Система современного глобального порядка: синергетико-неомарксистское измерение / В. С. Михайловский // Приоритетные направления устойчивого социально-экономического развития государств в условиях внешних рисков: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Киров, 3 нояб. 2022 г. / Моск. гос. юрид. ун-т, Волго-Вят. ин-т (фил.). – Киров, 2022. – С. 136–141.

47–А. Михайловский, В. С. Актуальность неомарксизма для современных социально-гуманитарных исследований / В. С. Михайловский // Социальное знание в современном обществе: проблемы, закономерности перспективы : материалы III междунар. науч.-практ. конф., Минск, 3–4 нояб. 2022 г. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т социологии ; редкол.: Н. Л. Мысливец (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2022. – С. 40–42.

48–А. Михайловский, В. С. Феномен метавселенных: к неомарксистской постановке вопроса / В. С. Михайловский // Современный социум: социология жизни (междисциплинарный профиль) : материалы I междунар. научн.-методол. междисциплинар. семинара, Минск, 10 нояб.

2022 г. / Белорус. гос. ун-т, Фак. философии и социал. наук ; редкол.: А. Н. Данилов (гл. ред.), А. А. Похомова. – Минск, 2022. – С. 316–320.

49–А. Михайловский, В. С. Роль неомарксистской политической теории в условиях изменения глобального мирового порядка и трансформации современного общества / В. С. Михайловский // Современная политическая наука о траекториях развития государства, бизнеса и гражданского общества. Глобальный мир в эпоху политической турбулентности, экономических санкций и информационных войн : сб. ст. III междунар. науч.-практ. конф., Минск, 14 дек. 2022 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: А. В. Беляев (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2022. – С. 47–51.

50–А. Михайловский, В. С. Синергетика в социогуманитарных исследованиях: исходные теоретико-методологические основания / В. С. Михайловский // Современная политическая наука о траекториях развития государства, бизнеса и гражданского общества : сб. ст. IV междунар. науч.-практ. конф., Минск, 15 дек. 2023 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: А. О. Бueva (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2023. – С. 119–123.

Тезисы докладов

51–А. Михайловский, В. С. Деконструкция ценностных оснований марксистской мысли: от «раннего» марксизма до «позднего» неомарксизма / В. С. Михайловский // Национальная философия в глобальном мире : тез. Первого белорус. филос. конгресса, Минск, 18–20 окт. 2017 г. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии ; редкол.: В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск, 2017. – С. 62–63.

52–А. Михайловский, В. С. Деконструкция аксиологии раннего марксизма: ценность вовлеченности / В. С. Михайловский // Национальная философия в глобальном мире : доклады Первого белорус. филос. конгресса, Минск, 18–20 окт. 2017 г. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии ; редкол.: В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск, 2018. – С. 96–101.

РЭЗІЮМЭ

Міхайлоўскі Вадзім Сяргеевіч

Палітычныя канцэпцыі сінэргетычнага неамарксізму

Ключавыя словы: глабальны парадак, заходняе грамадства, ідэалогія, капіталізм, класавая барацьба, нелінейнасць, неамарксізм, навукова-даследчая праграма, паліталагічны неамарксізм, пралетарыят, сінэргетыка, сінэргетычны неамарксізм

Мэта даследавання – распрацаваць сінэргетычны неамарксізм як новы навуковы напрамак даследаванняў ідэйна-палітычнай класавай барацьбы, якая рэалізуецца ў заходнім грамадстве пры глабальным капіталістычным парадку.

Метады даследавання і выкарыстаная апаратура: гіпатэтычна-дэдуктыўны і гістарычны метады, крытычны рацыяналізм, метады «дэканструктывісцкай замены», разумовы эксперымент і мадэліраванне.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: распрацаваны сінэргетычны неамарксізм як новы навуковы напрамак беларускай паліталогіі, што складаецца з чатырох палітычных канцэпцый («капіталістычнага ідэалагічнага мінімалізму», «нелінейнай палітычнай самаарганізацыі капіталізму», «палітычнай эфектыўнасці глабальнага капіталізму», «экалагічнага злома капіталізму»), якія апісваюць новыя спосабы ідэйна-палітычнай класавай барацьбы (ідэалагізацыя паляпшэння жыцця пралетарыяту, кіраванае абвастрэнне класавага супрацьстаяння, падтрыманне канкурэнцыі дзяржаў за месца ў групе глабальных гегемонаў) і ўмову гэтай барацьбы, што адрозніваецца ад часу класічнага марксізму (біялагічнае ўзнаўленне чалавецтва). Пацверджана асноўная марксісцкая ідэя аб часовай прыродзе капіталізму; неамарксізм захаваны і прырашчаны як актуальны кірунак у сусветнай паліталогіі.

Рэкамендацыі па выкарыстанні: вынікі могуць выкарыстоўвацца для тэарэтыка-метадалагічнага забеспячэння навуковай, грамадскай і палітычнай посткаланіяльнай барацьбы за шматпалярны свет.

Галіна прымянення: навукова-адукацыйны і грамадска-асветніцкі працэс, дзяржаўнае кіраванне, ідэалогія беларускай дзяржавы, палітычная дзейнасць, прыкладная паліталогія.

РЕЗЮМЕ

Михайловский Вадим Сергеевич

Политические концепции синергетического неомарксизма

Ключевые слова: глобальный порядок, западное общество, идеология, капитализм, классовая борьба, нелинейность, неомарксизм, научно-исследовательская программа, политологический неомарксизм, пролетариат, синергетика, синергетический неомарксизм

Цель исследования – разработать синергетический неомарксизм как новое научное направление исследований идейно-политической классовой борьбы, реализующейся в западном обществе при глобальном капиталистическом порядке.

Методы исследования и использованная аппаратура: гипотетико-дедуктивный и исторический методы, критический рационализм, метод «деконструктивистской замены», мысленный эксперимент и моделирование.

Полученные результаты и их новизна: разработан синергетический неомарксизм как новое научное направление белорусской политологии, состоящее из четырех политических концепций («капиталистического идеологического минимализма», «нелинейной политической самоорганизации капитализма», «политической эффективности глобального капитализма», «экологического слома капитализма»), описывающих новые способы идейно-политической классовой борьбы (идеологизация улучшения жизни пролетариата, управляемое обострение классового противостояния, поддержание конкуренции государств за место в группе глобальных гегемонов) и отличное от времен классического марксизма условие этой борьбы (биологическое воспроизводство человечества); подтверждена основная идея марксизма о преходящей природе капитализма; неомарксизм сохранен и приращен как актуальное направление в мировой политологии.

Рекомендации по использованию: результаты могут использоваться для теоретико-методологического обеспечения научной, общественной и политической постколониальной борьбы за многополярный мир.

Область применения: научно-образовательный и общественно-просветительский процесс, государственное управление, идеология белорусского государства, политическая деятельность, прикладная политология.

SUMMARY

Mikhailovski Vadzim Sergeevich

Political concepts of neo-Marxist complexity theory

Keywords: global order, Western society, ideology, capitalism, class struggle, non-linearity, neo-Marxism, political science neo-Marxism, research program, proletariat, complexity theory, neo-Marxist complexity theory

The purpose of the work is to develop neo-Marxist complexity theory as a new scientific direction of research into the ideological and political class struggle taking place in Western society under the global capitalist order.

Research methods and equipment used: hypothetico-deductive and historical methods, critical rationalism, «deconstructivist replacement» method, thought experiment and modeling.

The results obtained and their novelty: neo-Marxist complexity theory has been developed as a new scientific direction of Belarusian political science, consisting of four political concepts («capitalist ideological minimalism», «non-linear political self-organization of capitalism», «political effectiveness of global capitalism», «ecological breakdown of capitalism»), which describe new methods of ideological and political class struggle (ideologization of improving the life of the proletariat, controlled aggravation of class confrontation, maintaining competition between states for a place in the group of global hegemons) and the condition of this struggle, different from the times of classical Marxism (biological reproduction of humanity); the basic Marxist idea about the transitory nature of capitalism was confirmed; neo-Marxism has been preserved and expanded as a current trend in world political science.

Recommendations for use: the results can be used for theoretical and methodological support of the scientific, social and political postcolonial struggle for a multipolar world.

Scope of application: scientific, educational and public awareness process, public administration, ideology of the Belarusian state, political activity, applied political science.



Подписано в печать 18.11.2024. Формат 60×84 $\frac{1}{16}$. Бумага офсетная.
Ризография. Усл. печ. л. 2,79. Уч.-изд. л. 3,0.
Тираж 60 экз. Заказ 267.

Отпечатано с оригинала-макета заказчика
в республиканском унитарном предприятии
«Издательский центр Белорусского государственного университета».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 2/63 от 19.03.2014.
Ул. Красноармейская, 6, 220030, Минск.