

Ходасевич А. В.

УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ ИМУЩЕСТВА ПУТЕМ МОДИФИКАЦИИ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, *koval_law@mail.ru*

Проведен анализ форм использования специальных знаний при расследовании хищений имущества путем модификации. Рассмотрен вопрос об участии специалиста при проведении отдельных следственных действий – обыска, осмотра, допроса. Определен перечень обстоятельств, при которых участие специалиста при проведении следственного действия обязательно.

Ключевые слова: допрос; консультация специалиста; модификация компьютерной информации; назначение судебных экспертиз; обыск; осмотр; участие специалиста; хищение имущества.

Современный уровень полученного следователями, лицами, производящими дознание, образования предполагает наличие у последних определенных знаний в сфере компьютерной информации, позволяющих производить ряд следственных и иных процессуальных действий без участия специалиста. Однако в некоторых случаях знаний следователя, лица, производящего дознание, недостаточно, поэтому при проведении следственных действий, а также для предварительной консультации перед проведением следственных действий или перед назначением судебных экспертиз возникает необходимость обратиться за помощью к специалисту. Привлекаемыми лицами, обладающими специальными познаниями в сфере информационных технологий, могут быть: сотрудники Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, сотрудники отдела по борьбе с киберпреступностью (далее – ОПК), сотрудники банков, сотрудники Парка высоких технологий, а также сотрудники различных соответствующих организаций, которые, как правило, специализируются на оказании услуг в сфере компьютерной информации.

Выделяют процессуальные (регламентируемые уголовно-процессуальными нормами) и непроцессуальные формы использования специальных знаний. К первой форме относится участие специалистов при производстве следственных и иных процессуальных действий, производство судебных экспертиз. Во вторую группу входят: предварительные консультации со специалистами при назначении экспертиз, перед проведением следственных действий [1, с. 211].

Вопрос об участии специалиста в проведении отдельных следственных действий (главным образом в допросе, обыске, осмотре) должен решаться в каждом случае индивидуально.

Так, например, в случае допроса подозреваемого, который имеет профильное образование в сфере IT-технологий, привлечение специалиста обязательно. Следователь в данной ситуации будет обладать меньшим объемом специальных знаний, при этом специалист, присутствуя при допросе, с разрешения следователя сможет задать конкретизирующие вопросы с целью установления точного механизма совершения преступления. В случае, если при совершении преступления имели место многочисленные денежные переводы как подозреваемыми, так и потерпевшими, несанкционированные входы в аккаунты интернет-банкинга, в качестве специалиста можно привлечь сотрудника банка. Сотрудник банка, обладая специальными знаниями, по полученной в ходе допроса информации и по информации, запрошенной из отделения банка, сможет соотнести определенный перевод денежных средств с лицом, его осуществлявшим.

Отметим, что присутствие третьего лица при проведении допроса может негативно сказаться на порядке проведения следственного действия, что будет преградой для установления психологического контакта с допрашиваемым. В связи с этим к участию специалиста в допросе необходимо подходить взвешенно.

В случае, если пригласить специалиста для участия в следственном действии не представляется возможным, считаем целесообразным провести допрос с использованием видеозаписи. Это позволит максимально полно и объективно изучить информацию, полученную в процессе следственного действия, а также при возникновении потребности в получении специальных знаний в той или иной области обратиться за разъяснениями к специалисту, предъявив существующую запись следственного действия [2].

В соответствии с ч. 4 ст. 210 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), в необходимых случаях при обыске участвует специалист [3].

В случае, если техническое устройство выключено, следователю, лицу, производящему дознание, не вызовет трудностей изъять данное устройство и в последующем произвести его осмотр. При изъятии включенного устройства с доступом к сети Интернет ситуация иная.

Так, например, в производстве Фрунзенского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета Республики Беларусь находилось уголовное дело № 22121081265, возбужденное по ч. 1 ст. 212 УК Республики Беларусь [4]. В рамках возбужденного уголовного дела в ходе проведения обыска сотрудником органа внутренних дел был изъят планшет подозреваемого И. с активным сеансом интернет-соединения, а затем

передан следователю. При этом, как впоследствии выяснилось, на планшете представляла интерес информация, содержащаяся в аккаунте И. в мессенджере «Телеграм». К осмотру планшета следователь преступил через некоторое время и при проведении следственного действия обнаружил, что аккаунт удален, то есть информация, имеющая значение для расследования уголовного дела, утрачена. В ходе допроса подозреваемый И. сообщил, что в настройках его аккаунта мессенджера «Телеграм» он установил автоматическое удаление аккаунта при его неиспользовании на протяжении определенного времени.

Считаем, что не только в рассматриваемой ситуации, но и в каждом случае при проведении обыска по делам о хищениях имущества путем модификации компьютерной информации необходимо привлекать специалиста.

Данная необходимость выявлена следующими причинами: во-первых, перед началом следственного действия следователь, лицо, производящее дознание, не могут обладать информацией о состоянии технических устройств, подлежащих изъятию и имеющих значение для расследования уголовного дела; во-вторых, у специалиста имеются необходимые принадлежности – наборы отверток, нужные упаковочные материалы, устройства для предотвращения внесения непреднамеренных изменений на жесткий диск; в-третьих, если в ходе обыска возникнет ситуация, при которой следователь, лицо, производящее дознание, выяснят, что не могут самостоятельно изъять либо копировать необходимую информацию, обыск придется окончить, так как приостановление обыска уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено [5, с. 195–196].

В соответствии с ч. 5 ст. 204 УПК, к участию в осмотре следователь, лицо, производящее дознание, вправе привлечь специалиста [3]. Отметим, что не во всех случаях проведения осмотра при расследовании хищений имущества путем модификации компьютерной информации целесообразно прибегать к помощи специалиста. Так, в случае необходимости осмотра общедоступной информации, незашифрованных файлов и программ, информации, содержащейся в сети Интернет (переписки в социальных сетях, аккаунты на различных площадках, личный кабинет интернет-банкинга, сайты), устройств с известными логином и паролем, на которых нет угрозы утери данных при его включении следователь может самостоятельно произвести следственное действие без привлечения специалиста. В случае возникновения необходимости безопасного изъятия, имеющего значение для расследования уголовного дела информации при загруженных на устройстве программ удаленного доступа, в случае отсутствия логинов и паролей к определенным программам, при наличии на осматриваемом устройстве зашифрованных программ к участию в осмотре следует привлечь специалиста.

По делам о хищениях имущества путем модификации компьютерной информации с целью исследования компьютерной информации и технических устройств назначаются экспертиза радиоэлектронных устройств и судебная компьютерно-техническая экспертиза. Для назначения вышеуказанных экспертиз следователь, лицо, производящее дознание, выносят постановление о назначении экспертизы. В постановлении о назначении экспертизы следователь, лицо, производящее дознание, указывают перечень вопросов, на которые необходимо ответить эксперту по направляемому на исследование объекту. Однако при назначении экспертизы радиоэлектронных устройств и судебной компьютерно-технической экспертизы возникают следующие проблемы: некорректная постановка вопросов либо постановка вопросов, не имеющих отношения к объекту исследования; направление на исследование объектов, которые могут быть изучены не экспертным путем.

Как правило, перед назначением экспертизы радиоэлектронных устройств и судебной компьютерно-технической экспертизы с целью обеспечения сохранности данных и безопасности копирования информации следователь, лицо, производящее дознание, не производят осмотр изъятого устройства. По этой причине поставленные эксперту вопросы обширны, шаблонны и, как следствие, расширяется предмет экспертного исследования, эксперт извлекает информацию, не имеющую отношение к расследуемому преступлению, на проведение экспертизы затрачивается большое количество времени.

Кроме того, неверное использование специальной терминологии при назначении экспертизы приводит к тому, что эксперт не может дать ответ на некорректно поставленный вопрос, а изменить самостоятельно формулировку вопроса эксперт не вправе. Изменение формулировки вопроса возможно только после отзыва инициатором первоначального постановления о назначении экспертизы и назначении новой, что значительно увеличивает сроки получения криминалистически значимой информации по расследуемому уголовному делу.

Полагаем, что получение консультации специалиста перед назначением экспертизы радиоэлектронных устройств и судебной компьютерно-технической экспертизы может предотвратить необоснованное расширение предмета экспертного исследования и исключить необходимость повторного вынесения постановления о назначении экспертизы по одним и тем же исследуемым объектам.

Отметим, что проведение экспертизы радиоэлектронных устройств и судебной компьютерно-технической экспертизы зачастую сводится к извлечению информации из памяти устройства. Аппаратно-программные средства для извлечения цифровой информации имеются в пользовании у сотрудников криминалистических отделов Следственного комитета, а

также у сотрудников ОПК. В связи с чем полагаем целесообразным привлекать сотрудников указанных подразделений в качестве специалистов с целью осуществления действий по поиску и извлечению необходимой информации (за исключением случаев, если необходимая к получению информация не зашифрована, если не удалось получить доступ к скрытым файлам и папкам, неизвестны функциональные возможности обнаруженных на устройстве программ).

На основании изложенного отметим, что, в ходе расследования хищений имущества путем модификации компьютерной информации специалист может привлекаться как при производстве следственных и иных процессуальных действий, при производстве судебных экспертиз, так и с целью получения консультации перед проведением следственных действий, перед назначением судебных экспертиз.

При допросе подозреваемого, который имеет профильное образование в сфере IT-технологий, привлечение специалиста обязательно. Следователь в данной ситуации будет обладать меньшим объемом специальных знаний, при этом специалист, присутствуя при допросе, с разрешения следователя сможет задать конкретизирующие вопросы с целью установления точного механизма совершения преступления. В случае, если пригласить специалиста для участия в следственном действии не представляется возможным, считаем целесообразным провести допрос с использованием видеозаписи с последующим ее предъявлением специалисту.

Не во всех случаях проведения осмотра при расследовании хищений имущества путем модификации компьютерной информации целесообразно прибегать к помощи специалиста. Так, в случае необходимости осмотра общедоступной информации, незашифрованных файлов и программ, информации, содержащейся в сети Интернет, устройств, на которых нет угрозы утери данных при его включении следователь может самостоятельно произвести следственное действие без привлечения специалиста. В случае возникновения необходимости безопасного изъятия, имеющего значение для расследования уголовного дела информации при загруженных на устройстве программ удаленного доступа, в случае отсутствия логинов и паролей к определенным программам, при наличии на осматриваемом устройстве зашифрованных программ к участию в осмотре следует привлечь специалиста.

При проведении обыска по делам о хищениях имущества путем модификации компьютерной информации во всех случаях необходимо привлекать специалиста. Это позволит надлежащим образом изъять обнаруженные технические устройства, а также не утратить информацию, имеющую значение для расследования уголовного дела.

Полагаем, что получение консультации специалиста перед назначением экспертизы радиоэлектронных устройств и судебной

компьютерно-технической экспертизы может предотвратить необоснованное расширение предмета экспертного исследования и исключить необходимость повторного вынесения постановления о назначении экспертизы по одним и тем же исследуемым объектам.

С целью извлечения цифровой информации из памяти устройств полагаем целесообразным привлекать сотрудников криминалистических отделов Следственного комитета Республики Беларусь, а также сотрудников ОПК в качестве специалистов.

Библиографический список

1. Зеленский, В. Д. О процессуальных и организационных формах использования специальных знаний в расследовании // Общество и право. 2012. – № 1 (38). – С. 211.

2. Олиндер, Н. В. Некоторые особенности тактики допроса при расследовании преступлений, совершенных с использованием электронных платежных средств и систем [Электронный ресурс] / Н. В. Олиндер // Вестн. Волж. ун-та, 2019. – Т. 2. – № 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-taktiki-doprosa-pri-rassledovanii-prestupleniy-sovershennyh-s-ispolzovaniem-elektronnyh-platezhnyh-sredstv-i/viewer>. – Дата доступа: 17.09.2024.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

4. Архив Фрунзенского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета Республики Беларусь за 2022 г. – Уголовное дело № 22121081265.

5. Григорович, В. Л. Проведение обыска при расследовании хищений имущества путем модификации компьютерной информации [Электронный ресурс] / В. Л. Григорович, А. В. Ходасевич // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов XII Междунар. науч.-практ. конф. (Могилев, 19 апр. 2024 года) / МВД Республики Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: А.В. Лубенков (отв. ред.) [и др.]. – Могилев: Могилев. институт МВД, 2024. – С. 194–197.