

Рудкевич Е. В.¹⁾, Хлус А. М.²⁾
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ В УСТАНОВЛЕНИИ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ
ВЛАСТЬЮ ИЛИ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

¹⁾ УСК Республики Беларусь по г. Минску,
ул. Саперов, 7, 220035, г. Минск, Беларусь, evgesha070290@yandex.by

²⁾ Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, hkus.home@mail.ru

Рассмотрены обстоятельства, подлежащие установлению в процессе расследования злоупотреблений властью или служебными полномочиями. Выявление подлежащих доказыванию обстоятельств, закрепленных в УПК Республики Беларусь, не обеспечивает полное раскрытие данного вида преступлений, но составляет основу процесса его предварительного расследования. Проведенный анализ обстоятельств, подлежащих установлению, позволил их представить в качестве системы взаимосвязанных элементов, обеспечивающих объективное раскрытие данного вида преступлений против интересов службы. Выявление обстоятельств совершения злоупотреблений властью или служебными полномочиями основывается на криминалистических знаниях, способствующих конкретизации этих обстоятельств, устанавливаемых в каждом конкретном случае расследования. Авторы пришли к выводу, что в процессе расследования злоупотреблений полномочиями наиболее эффективной является реализация метода криминалистического анализа деятельности должностного лица и организации, в которой проходит его служба.

Ключевые слова: злоупотребление; власть; служебные полномочия; расследование; криминалистика; обстоятельства; предмет доказывания.

Расследуя любое уголовное дело, в том числе и рассматриваемое нами, следователь решает ряд задач, относящихся к преступлению и его участникам. Одной из них является установление совокупности обстоятельств, которые обеспечат доказывание факта совершения конкретным лицом преступного деяния. Эти обстоятельства в ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее УПК) обозначаются как «обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу» [1].

По уголовному делу подлежит доказыванию: 1) наличие общественно опасного деяния (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения); 2) виновность обвиняемого; 3) обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер причиненного вреда; 5) обстоятельства, подтверждающие, что имущество приобретено преступным путем или является доходом, полученным от использования этого имущества (ст. 89 УПК). Эти обстоятельства наиболее типичны, составляют общий предмет доказывания по каждому уголовному делу, т. е. данный перечень является универсальным для любой категории преступлений. Они образуют общую модель предмета доказывания первого уровня [2, с. 120]. К этому уровню относятся обстоятельства, регламентированные нормами Общей части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее УК) в 6 главе которого перечислены обстоятельства, исключающие преступность деяния [3]. К ним относятся: необходимая оборона (ст. 34 УК), причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние (ст. 35 УК), крайняя необходимость (ст. 36 УК) и др. При наличии оснований указанные и иные обстоятельства подлежат доказыванию, т. е. составляют предмет доказывания.

Для реализации модели предмета доказывания первого уровня необходимы знания обстоятельств, конкретизирующих преступное деяние. Эти обстоятельства второго уровня отражают признаки состава преступления, указывают на причины и условия, способствовавшие совершению преступления (ст. 90 УПК).

В ходе расследования отдельного криминального деяния подлежат выявлению и доказыванию его индивидуальные обстоятельства, которые составляют предмет криминалистического исследования. Эти обстоятельства, дополнительные по своему характеру, составляют нижестоящий уровень предмета доказывания.

Рассмотрение структуры предмета доказывания предполагает определение роли криминалистической науки в решении проблемы конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению в процессе расследования злоупотреблений властью или служебными полномочиями.

В структуре предмета доказывания выделяются основные и дополнительные обстоятельства (факты), подлежащие установлению. Условное деление на основные и дополнительные обстоятельства не влияет на их существенную значимость для расследования уголовного дела, а определенное количество указывает на пределы доказывания.

Основу предмета доказывания по каждому уголовному делу о злоупотреблении властью или служебными полномочиями (далее злоупотребление полномочиями) составляют «нормы материального уголовного закона, процессуального закона и конкретные обстоятельства» [4, с. 98].

В нормах УК и УПК не представляется возможным упомянуть весь спектр обстоятельств, значимых для объективного разрешения конкретного уголовного дела о злоупотреблениях полномочиями. Это предполагает

необходимым установление иных значимых обстоятельств, которые можно именовать дополнительными.

Различие обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, повлекло за собой необходимость выделения тех, которые определяют основную цель доказывания и решают вопрос об уголовной ответственности. В уголовно-процессуальной науке появилось понятие «главный факт», к которому относятся все элементы состава преступления, из которых складывается уголовное деяние [5, с. 122]. Наполнение содержанием «главного факта» заслуга уголовного и уголовно-процессуального права. Но следует отметить, что данные науки ограничены в аспекте определения всей совокупности значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании конкретного уголовного дела. Дело в том, что указанные науки оперируют абстрактной моделью преступления. Выделение всей совокупности значимых обстоятельств представляется возможным в ходе расследования совершенного деяния.

Установление всех обстоятельств совершения преступления, как основных, составляющих «главный факт», так и дополнительных основывается на криминалистических знаниях. Именно криминалистике предстоит исследовать «реальности уголовного права» (Г. Гросс).

В криминалистике круг обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании злоупотреблений полномочиями, значительно шире, чем уголовно-процессуальный предмет доказывания. В процессе расследования следователям предстоит устанавливать и те обстоятельства, которые выходят за пределы ст. 89 УПК, но в своей совокупности они обеспечивают полное раскрытие преступления.

Рассмотрим обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании злоупотреблений полномочиями.

1. Устанавливается время, место, способа и иных обстоятельств совершения криминального деяния. Злоупотребления полномочиями часто совершаются неоднократно, сочетаются с иными криминальными деяниями, что предполагает проведение анализа деятельности подозреваемого должностного лица с целью выявления всех фактов преступлений и установления обстоятельств их совершения.

2. Устанавливаются властные (служебные) полномочия должностного лица, его права и обязанности, предусмотренные различными нормативными актами. С этой целью выявляется весь перечень относящихся к данному делу нормативных правовых актов.

3. Подлежит установлению наименование организации (учреждения), структурного подразделения (главное управление, управление, отдел и т.д.), в штате которого состоит должностное лицо, а также наименование занимаемой должности. Для этого изучаются устав организации,

положения, должностные и иные инструкции, приказы о назначении на должность привлекаемого к ответственности.

4. Обстоятельства, характеризующие личность должностного лица, одновременно могут иметь значение для установления иных составляющих предмета доказывания. Например, изучение образа жизни обвиняемого и членов его семьи может указать на причины, подтолкнувшие его к совершению преступления.

5. Компетенция должностного лица, определяющая круг вопросов, решаемых должностным лицом в процессе своей деятельности. Для этого изучается перечень прав и обязанностей, предусмотренных нормативно правовыми актами и локальными документами (положениями, инструкциями).

6. Обстоятельством, подлежащим установлению, может являться компетентность должностного лица, под которой понимается его качественная характеристика, состоящая в готовности и способности использовать на основании приобретенных знаний предоставленные права и обязанности в практической деятельности.

7. Фактическая служебная деятельность должностного лица. Сведения об этом могут быть получены в результате изучения заключенного с ним контракта (трудового договора), документов, содержащих приказы, распоряжения, указания.

8. Содержание конкретных действий при совершении злоупотреблений полномочиями. В чем они проявились и как были восприняты иными лицами, в отношении которых были совершены.

9. Содержание злоупотреблений полномочиями. Какие связи были задействованы, каким образом были оформлены противоправные действия.

10. Определяются нормы законодательства, нарушенные должностным лицом.

11. Наличие иных лиц, причастных к совершению преступления. Расследование злоупотреблений полномочиями подлежит установлению круг их участников, характер взаимоотношений между ними, форма вины, роль каждого в совершении деяния.

12. Мотивы и цели совершения злоупотреблений полномочиями. Содержание выгоды должностного лица, совершившего деяние.

13. Выявляется имущество, приобретенное должностным лицом либо его родственниками или иными лицами, состоящими с ним в отношениях, после совершенных действий, связанных со злоупотреблением полномочиями.

14. Вред, причиненный в результате злоупотреблений полномочиями. В зависимости о доказанности характера и размера вреда находится «решение вопросов, касающихся квалификации деяния; определения стадии реализации преступного умысла; меры наказания; наличия

смягчающих или отягчающих обстоятельств; возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования» [6, с. 110].

15. Устанавливаются причины и условия совершения злоупотреблений властью или служебными полномочиями.

Приведенный перечень обстоятельств не является исчерпывающим. При расследовании конкретных злоупотреблений полномочиями он может быть дополнен иными обстоятельствами, подлежащими установлению.

Таким образом, обстоятельства, подлежащие установлению в процессе расследования злоупотреблений должностными полномочиями, представляют собой систему взаимосвязанных элементов, обеспечивающих объективное раскрытие данного вида коррупционных преступлений. Их выявление в процессе расследования обеспечивается средствами криминалистической тактики. Они устанавливаются путем производства следственных действий (допросов, обысков, выемки документов и т. д.). Представляется эффективной реализация на практике метода криминалистического анализа деятельности должностного лица и организации, в которой проходит его служба.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. № 295-З. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295>. – Дата доступа: 12.09.2024.
2. Смирнова, И. С. Предмет доказывания по сложному уголовному делу / И. С. Смирнова // Вестник Омской юридической академии. – 2013. – № 2 (21). – С. 119–122.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. № 275-З. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275>. – Дата доступа: 12.09.2024.
4. Брянская, Е. В. Предмет доказывания в квалификации преступного деяния / Е. В. Брянская // Сибирский юридический вестник. – 2016. – № 4 (75). – С. 95–100.
5. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры. 5-е изд., перераб. и доп. / В. А. Лазарева. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 359 с.
6. Енина, Е. И. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании коррупционных преступлений в сфере образования / Е. И. Енина // Правопорядок: история, теория, практика. – 2017. – № 4 (15). – С. 109–113.