

Петрова О. В.

ЭТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОБВИНЯЕМОГО (ПОДОЗРЕВАЕМОГО)

Белорусский государственный университет
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, machkova@bsu.by

Исследуются этико-правовые основы допроса несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого). Дается анализ этической основы нормативных требований, подчеркивается важность выбора тактических приемов допроса.

Ключевые слова: допрос; допрос обвиняемого; допрос подозреваемого; допрос несовершеннолетнего; допрос несовершеннолетнего обвиняемого; тактика допроса; этика допроса.

Допрос как следственное действие предполагает получение показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля в устной или по желанию допрашиваемого также и в письменной форме, об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

Без производства допроса не осуществляется ни одно расследование преступлений. Порядок проведения допроса регулируется нормами ст.ст. 215–221 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК).

Допрос обвиняемого (подозреваемого) по предъявленному обвинению (при подозрении – об обстоятельствах задержания) является не просто важным способом получения доказательств, но и прямым требованием закона (ч. 1 ст. 244, ч. 4 ст. 110 УПК)

Главной тактической задачей следователя при допросе указанных участников процесса является получить достоверные, изобличающие допрашиваемого показания путем допустимого психологического воздействия. Следует обратить внимание на тот факт, что давать показания – это право, закрепленное п. 9 ч. 1 ст. 41, п. 8 ч. 2 ст. 43 УПК, но не обязанность обвиняемого или подозреваемого. Принуждение подозреваемого или обвиняемого к даче показаний влечет уголовную ответственность по ст. 394 УК. Однако это не означает, что следователь не должен предпринимать никаких мер, чтобы побудить лицо давать показания. Вместе с тем такие меры могут и должны находиться в рамках этико-правовых границ.

В отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) необходимость соблюдения таких требований является особенно чувствительным вопросом. Подростки в силу психологических особенностей развития не могут правильно оценивать ситуацию, в которой

оказались, принимать разумные решения, понимать юридическое значение сказанному. Они подвержены внушению и манипулированию.

Недостаточная развитость психических процессов в подростковом возрасте позволяет как вовлекать несовершеннолетних в преступную деятельность, так и создает опасность получения на допросе от несовершеннолетних информации, не соответствующей действительности. В этой связи сложностью допроса несовершеннолетних можно назвать формирование особых этико-правовых основ проведения допроса несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого).

Нормативные ограничения к проведению следственных действий уголовно-процессуальный закон устанавливает как в рамках норм принципов, так и конкретных предписаний закона. Можно признать верными слова А.В. Дулова, что особое значение имеет четкое исполнение всех принципов процессуального права, которые отражают, реализуют нравственные принципы судебной деятельности [1, с. 14].

На уровне принципов уголовного процесса в частности закреплено, что никто из участвующих в уголовном процессе лиц не должен подвергаться насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, а также без его согласия подвергаться медицинским и иным опытам (ч. 3 ст. 11 УПК); а также запрещаются действия и решения, унижающие честь и умаляющие достоинство либо создающие опасность для жизни и здоровья участников уголовного процесса (ч. 1 ст. 12 УПК) и др.

В рамках конкретных норм права соблюдению нравственных требований призвана установленная законом продолжительность допроса не более четырех часов непрерывно, не более восьми часов в течение дня (ч. 2 ст. 215 УПК). Для несовершеннолетних такое время уменьшено вдвое и составляет два часа и четыре часа соответственно (ч. 1 ст. 434 УПК). Длительный допрос – это один из способа психологического воздействия. Закон однозначно определяет границы применения такого приема.

В начале допроса обвиняемого следователь должен выяснить у допрашиваемого, желает ли он сообщить свое отношение к предъявленному обвинению, признает ли его полностью или частично либо отрицает свою вину в предъявленном ему обвинении, о чем делается запись в протоколе допроса.

Вместе с тем, согласно п. 12 ч. 2 ст. 43 УПК, заявлять о своей виновности или невиновности – это право обвиняемого, а не обязанность. Следовательно, он может воздержаться от высказывания своего отношения к предъявленному обвинению. Для подростка может быть непонятна суть обвинения. Дать пояснения может как следователь, так и присутствующий защитник.

Нормативное предписание присутствия законного представителя (ст. 436 УПК) на допросе позволяет несовершеннолетнему обвиняемому

(подозреваемому) получить своего рода психологическую поддержку при производстве следственного действия и гарантировать помощь в оценке ситуации. Еще более конструктивной атмосфере способствует обязательное участие защитника при производстве по делам о преступлениях несовершеннолетних (п. 2 ч. 1 ст. 45 УПК).

В теории и практике уголовного процессе ведутся споры о роли и задачах обязательного участия педагога (психолога) при допросе (ч. 1 ст. 435 УПК). Представляется, что одной из задач участия педагога или психолога является как раз помощь следователю в том, чтобы избрать такие тактические приемы, которые бы позволили получить достоверную информацию и учитывали особенности психологии подростка.

Однако уголовно-процессуальные требования очерчивают лишь границы тактических приемов. Следует согласиться с мнением А.В. Дулова, что культура судебной деятельности имеет ту особенность, что ее нельзя обеспечить только предписаниями, нормативной регуляцией [1, с. 13].

Задачей криминалистики представляется вооружить следователя такими рекомендациями, которые позволяли бы получать достоверные показания несовершеннолетнего с учетом чувствительности психики подростка и его уязвимого положения. В некоторой степени компенсировать недостаток знаний у допрашивающего призвано участие педагога (психолога), однако последний не может заменить наличие специальных компетенций у следователя или лица, производящего дознание.

Важным этико-правовым требованием допроса является обязательность свободного рассказа и недопустимость наводящих вопросов (ч. 3 ст. 217 УПК). Соблюдение требования свободного рассказа для подростка крайне важно. Допрос начинается с предложения рассказать об известных допрашиваемому лицу обстоятельствах уголовного дела. Если допрашиваемый говорит об обстоятельствах, явно не относящихся к уголовному делу, на это должно быть указано.

Для подростка не всегда может быть доступно четко и точно рассказать о случившемся. Важно для следователя владеть приемами, позволяющими стимулировать развитие свободного рассказа. По окончании свободного рассказа допрашиваемому могут быть заданы вопросы, направленные на уточнение и дополнение показаний. Педагог или психолог может помочь следователю правильно с точки зрения психологии развития сформулировать такие вопросы.

Ход и результаты допроса отражаются в протоколе, составляемом с соблюдением требований ст. 193, 194 УПК. Для следователя важно убедиться, что несовершеннолетний достаточно грамотный и внимательно прочитал подписываемый протокол.

При производстве допроса может быть использована звуко- и видеозапись (ст. 219 УПК). Применение такой записи – это не только дополнительная гарантия законности при производстве следственного действия, но и эффективный способ фиксации показаний, позволяющий оценить их в дальнейшем. В ситуации применения молодежного слэнга, неразвитости у многих, особенно у депривированных подростков, умения коммуницировать информация, полученная от подростка, может быть неверно трактована. В этой связи представляется возможным рекомендовать законодательно закрепить обязательность фиксации допроса несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) с применением звуко- видеозаписи.

Указанные выше примеры показывают, что производство допроса в отношении несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) предполагает не только соблюдение отдельных дополнительных законодательных гарантий, но и в целом его адаптацию возрасту несовершеннолетнего. Тактические приемы допроса несовершеннолетних обвиняемого (подозреваемого) должны базироваться на комплексе этико-правовых основ. Следует признать, что соблюдение этических принципов в тактических приемах допроса несовершеннолетнего – основа законности получения показаний и соблюдения процессуальных гарантий.

Библиографический список

1. Дулов, А. В. Нравственные основы культуры судебной деятельности / А. В. Дулов // Юстиция Беларуси. – 2000. – № 1. – С. 12-14.