

Локтевич О. И.
ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ С УЧАСТИЕМ В ЕГО ПРОИЗВОДСТВЕ
ЗАЩИТНИКА

УО «Институт повышения квалификации и переподготовки
Следственного комитета Республики Беларусь»,
ул. Первомайская, 9, 220034, г. Минск, Беларусь, oll.k@mail.ru

Выявлены неразрешенные вопросы, связанные как с осуществлением расследования с участием в его производстве защитника, так и с научным исследованием данной проблемы, раскрыто их содержание. Определено влияние защитника на ход и результаты расследования, на проведение с его участием следственных (процессуальных) действий. Раскрыта специфика научного исследования расследования преступлений с участием в его производстве защитника, в том числе определено место проблемы в системе криминалистики, обоснована научная специальность, по которой необходимо проводить соответствующие научные изыскания. Сформулированы предложения по устранению существующих проблем в целях расширения научного интереса к обозначенной сфере.

Ключевые слова: деятельность следователя; защитник; криминалистика; расследование; следователь; тактика; участие защитника.

Концепция национальной безопасности Республики Беларусь определяет в качестве одного из основных национальных интересов в политической сфере обеспечение условий для реализации конституционных прав гражданина и человека. В их числе – право на защиту, в т.ч. право пользоваться помощью адвоката. В связи с этим деятельность органов уголовного преследования, направленная на обеспечение права на защиту всех участников уголовного процесса, приобретает все более важный и актуальный характер.

Вместе с тем, на практике продолжают иметь место факты нарушения права на защиту, а в теории проблема расследования преступлений с участием в его производстве защитника, несмотря на свою значимость и актуальность, остается малоизученной.

Указанное в значительной степени обусловлено наличием неразрешенных вопросов, касающихся как самого процесса расследования с участием в его производстве защитника, так и научного исследования данных проблем. В их числе:

влияние участия защитника на ход расследования, результаты проведения отдельных следственных (процессуальных) действий;

специфика научного исследования проблемы расследования преступлений с участием в его производстве защитника, обусловленная неопределенностью места рассматриваемых вопросов в системе криминалистики, а также научной специальности исследования;

неоднозначное отношение правоприменителей к роли защитника в досудебном производстве и др.

Рассмотрим их более подробно.

1. Влияние участия защитника на ход расследования, результаты проведения отдельных следственных (процессуальных) действий.

Деятельность следователя в ходе расследования преступлений с участием в его производстве защитника специфична по отношению к его деятельности в условиях отсутствия данного участника в досудебном производстве. Указанное обусловлено тем, что участие защитника:

создает существенные затруднения при установлении психологического контакта с подозреваемым, обвиняемым, поскольку гораздо сложнее устанавливать доверительные отношения в присутствии «третьего» лица. Защитник выступает как своеобразный внешний фактор, который «мешает» следователю сосредоточиться на своей деятельности для достижения им определенных тактических целей;

ограничивает спектр тактических приемов, которые может применять следователь (например, лишает возможности применить тактические приемы, связанные с предъявлением отдельных доказательств для того, чтобы сохранить в тайне доказательственную базу, имеющуюся на определенный момент расследования, или приемы эмоционального воздействия и др.);

фактически ставит следователя в тактически и психологически невыгодное положение, поскольку за его действиями тщательно наблюдают, оценивают, максимально критикуют и ищут изъяны для последующего оспаривания полученных результатов. При этом наблюдение ведет не просто посторонний человек, а профессионал-юрист;

нередко направлено исключительно на достижение собственных целей, не считаясь при этом с интересами иных участников уголовного процесса;

предоставляет следователю возможность извлечения тактических преимуществ при профессионально грамотном с точки зрения тактики проведении расследования. Так, участие защитника обеспечивает допустимость полученных доказательств и создает благоприятные условия для установления всех обстоятельств уголовного дела; способствует соблюдению прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого); снижает вероятность того, что обвиняемый в суде будет ссылаться на применение в отношении его незаконного воздействия (физического либо психологического) либо угрозу такового, а также, что ему не была предоставлена возможность реализовать свое право на защиту;

предоставляет возможность следователю исправить в ходе предварительного расследования допущенные неточности, что, в свою очередь, снижает вероятность допущения в дальнейшем судебных ошибок; страхует следователя от потенциальной возможности оспаривания в суде результатов проведения следственных действий и др.

Относительно производства следственных (процессуальных) действий стоит отметить, что их проведение с участием защитника, с точки зрения организации и тактики, также существенно отличается от их проведения без участия такового. Причем специфичными будут действия следователя на каждом этапе проведения такого действия. Акцент – на принятии профилактических мер по недопущению со стороны защитника нарушений закона, норм профессиональной этики (вопросы следственной профилактики широко представлены в научной литературе [1–5]).

Так, в связи с участием защитника, на подготовительном этапе следователю, кроме выполнения основных подготовительных мероприятий, дополнительно необходимо:

- заблаговременно согласовывать время проведения следственного действия с защитником;

- заранее планировать грамотную расстановку (рассадку) участников предстоящего следственного действия;

- разъяснять права и обязанности, а также требования, предъявляемые к защитнику, в присутствии подозреваемого (обвиняемого), права которого защищаются;

- предупреждать о недопустимости разглашения данных предварительного расследования;

- в случае неявки защитника – разъяснять подзащитному о недопустимости таких действий защитника и направлять соответствующую информации в территориальную коллегию адвокатов и др.

Рабочий этап проведения следственного действия с участием защитника характеризуется необходимостью осуществления следователем следующих мероприятий:

- обеспечить защитнику возможность непрерывного наблюдения всего хода и результатов следственного действия;

- предоставить возможность задать вопросы с разрешения следователя;

- предоставить возможность реализовать все свои права, которые могут быть вариативны в зависимости от вида следственного действия, в котором защитник принимает участие;

- по окончании следственного действия уточнить у защитника, имеются ли какие-либо вопросы или замечания относительно порядка проведения следственного действия и полученных в ходе его проведения результатов и др.

- по возможности, применять видеозапись и др.;

Заключительный этап осуществления следственного действия связан с необходимостью: обеспечить защитнику возможность внимательно ознакомиться с протоколом следственного действия, по необходимости – с приложениями к нему; предоставить возможность внести свои замечания, дополнения, в протокол, зафиксировать их и т.д.

Участие защитника при проведении процессуальных действий фактически гарантирует для следователя признание доказательственного значения полученных результатов. Например, свое решение при рассмотрении уголовного дела по апелляционному протесту прокурора и апелляционным жалобам обвиняемого судебная коллегия по уголовным делам городского суда обосновала тем, что доводы обвиняемого об оказании на него психологического давления со стороны сотрудников РУВД не обоснованы, поскольку первоначальное объяснение задержанного С. не положено судом в основу обвинительного приговора, а дальнейшие показания в ходе досудебного производства в качестве подозреваемого и обвиняемого С. давал при участии адвоката [6]. Указанные примеры не единичны в правоприменительной практике.

Из изложенного выше следует два промежуточных вывода:

проведение следственных (процессуальных) действий с участием защитника нередко требует от следователя осуществления ряда дополнительных мероприятий, специфичных для каждого этапа такого действия;

участие защитника при проведении следственных (процессуальных) действий фактически гарантирует для следователя признание доказательственного значения полученных результатов, в связи с чем является очевидным тактическим преимуществом для следователя.

Таким образом, участие защитника стоит рассматривать как особое обстоятельство, «внешнее» условие расследования, которое влияет на его ход и результаты, в связи с чем требует от следователя дополнительной организационно-тактической подготовки. В частности, следователь должен четко понимать, как строить свою деятельность в условиях участия защитника, для того чтобы решать свои задачи по всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств уголовного дела, и при этом не допустить нарушения права подозреваемого, обвиняемого на защиту и иных прав.

2. Специфика научного исследования проблемы расследования преступлений с участием в его производстве защитника.

2.1. Определение места проблемы в системе криминалистики.

Вопрос о месте знаний о расследовании преступлений с участием в его производстве защитника в системе криминалистики до настоящего времени не разрешен.

Отдельные вопросы, так или иначе связанные с обеспечением процесса расследования в целом, многие ученые рассматривают в рамках понятия «криминалистическое обеспечение». Стоит отметить, что в теории криминалистики известны различные точки зрения относительно его понятия и содержания (фактически, с момента его введения в криминалистику в 70-х годах прошлого века), а также его места и роли в структуре науки криминалистики.

Что касается деятельности следователя в ходе расследования с участием в его производстве защитника, то, на наш взгляд, данные вопросы должны рассматриваться в разделе криминалистическая тактика. Именно криминалистическая тактика изучает общие закономерности следственной деятельности [7, с. 5]. Она является центральным разделом криминалистики, который связывает теоретические основы, технику и методику в единую систему, обеспечивающую решение задач расследования [8, с. 187].

Конкретное место указанной системы знаний входит, на наш взгляд, в подсистему общих положений криминалистической тактики, которую традиционно образуют учения об организации и планировании расследования, о следственных ситуациях, тактических рекомендациях и т. д. [9, с. 10]. Как справедливо отмечает А. И. Бастрыкин, «В настоящее время криминалистическая тактика превратилась из элементарного учения о планировании в сложную развитую систему криминалистических знаний о назначении, содержании и способах выполнения многообразных действий следователя по расследованию преступлений» [7, с. 4].

Стоит отметить, что отдельные ученые рассматривают вопросы организации расследования преступлений в качестве самостоятельного раздела криминалистики [10, с. 21]. Это очень распространенная точка зрения, однако приведенная выше позиция об отнесении знаний о расследовании преступлений с участием в его производстве защитника к разделу криминалистической тактики основано на нашей приверженности к классическому подходу к системе криминалистики.

2.2. Определение научной специальности исследования.

Одной из частных проблем, касающихся исследования деятельности следователя в ходе расследования с участием в его производстве защитника, является вопрос: «В рамках какой научной специальности должно осуществляться исследование?».

В настоящее время отнесение научной проблемы, связанной с деятельностью следователя в ходе расследования с участием в его производстве защитника, к конкретной научной специальности является дискуссионным.

До разделения научных специальностей в 2012 г., в большинстве случаев исследователи в своих работах затрагивали как процессуальные, так

и криминалистические аспекты обозначенных ими проблем. После разделения научных специальностей указанный подход является проблематичным. Каждый исследователь стремится не допустить выхода за пределы научной специальности. В то же время многие проблемные вопросы требуют рассмотрения их с разных точек зрения, системно, комплексно в рамках межпредметных связей. Указанное во многом касается проблем криминалистики, в частности – криминалистической тактики.

Вместе с тем сложно вести речь о тактике деятельности следователя в ходе расследования с участием в его производстве защитника, не рассмотрев правовые основы деятельности следователя по реализации права подозреваемого (обвиняемого) на защиту, в частности вопросы, регламентирующие обеспечение участия защитника в расследовании: кто такой защитник, кого он защищает, с какого момента участвует в уголовном деле, в каких случаях его участие обязательно и т.д.

О «специфическом» влиянии на уголовный процесс и криминалистику в результате такого деления неоднократно высказывались многие ученые [11–14]. В этой связи представляется допустимым и уместным процитировать мнение В. Т. Томина. Он отмечал, что «... в уголовном судопроизводстве нет проблем чисто уголовно-процессуальных или, скажем там, криминалистических или уголовно-правовых», а современные ученые напоминают ему «огородников, каждый из которых добросовестно обрабатывает свой участок, лишь изредка позволяя себе удовольствие поболтать с соседом через забор» [13, с. 9–10].

В настоящий время, с учетом разделения научных специальностей, представляется возможным проведение исследований по вопросам тактики деятельности следователя в ходе расследования преступлений с участием в его производстве защитника, по специальности 12.00.12 – криминастика; оперативно-розыскная деятельность в том случае, если основной целью таких исследований является разработка научно обоснованных тактических рекомендаций для следователя по его деятельности в таких условиях. Допустимым видится также внесение предложений о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, если такие предложения логично обосновываются в качестве инструментария (способа) разрешения имеющихся тактических проблем в деятельности следователя в условиях участия защитника, а также при условии, что они будут способствовать всестороннему, полному и объективному установлению всех обстоятельств по уголовному делу, обеспечению права на защиту в ходе расследования.

Неоднозначное отношение правоприменителей к роли защитника в досудебном производстве.

Участие защитника в расследовании зачастую воспринимается диаметрально противоположно: как гарантия интересов правосудия, либо как средство уйти от ответственности за вознаграждение.

Здесь следует привести известную цитату В. И. Ленина: «Адвокатов надо брать в ежовые рукавицы и ставить в осадное положение, ибо эта интеллигентская сволочь часто паскудничают...» [15]. Вместе с тем, следует отметить, что сам В. И. Ленин был адвокатом, входил в сословие присяжных поверенных, и исключен из данного сословия был даже не по политическим мотивам. Для правильного толкования указанной выше цитаты необходимо изучить историю ее возникновения. Она приведена в одном из писем, где речь идет о конкретной ситуации, об избрании позиции защиты на предстоящем суде. Далее в письме приводится рассуждение, участвовать или нет в судебном следствии, на что делать акцент в заключительной речи и т.д. К сожалению, указанную цитату наиболее часто интерпретируют в негативную сторону, обобщая в ней мнение об адвокатуре в целом [16; 17].

Относительно практической деятельности стоит отметить, что действительно, следователи нередко односторонне и негативно оценивают ситуацию участия защитника в предварительном расследовании как неблагоприятную. Об этом свидетельствуют результаты проведенного нами анкетирования, в котором приняло участие более 700 следователей и руководителей следственных подразделений, согласно которым такого мнения придерживаются около трети опрошенных лиц. Многие из них абсолютно не задумываются о том, что участие защитника может предоставлять определенные преимущества как для самого следователя, так и для эффективного хода и результатов расследования в целом.

В заключение представляется возможным сформулировать следующие выводы.

Расследованию преступлений с участием защитника присуща определенная специфика, обусловленная: влиянием участия защитника на ход расследования, на ход и результаты проведения отдельных следственных (процессуальных) действий; неоднозначным отношением правоприменителей к роли защитника в досудебном производстве и др. Специфика научного исследования проблемы расследования преступлений с участием в его производстве защитника, вызвана неопределенностью места знаний о проблеме в системе криминалистики, а также научной специальности в рамках которой необходимо проводить исследование;

Влияние участия защитника на ход и результаты расследования определяется следующими обстоятельствами: присутствие третьего лица затрудняет установление психологического контакта, ограничивает спектр тактических приемов следователя, создает для него психологически невыгодную обстановку осуществления деятельности в условиях постоянного за ней наблюдения; предоставляет возможность извлечения тактических преимуществ от участия третьего лица и др. В этой связи участие защитника при производстве по уголовному делу стоит рассматривать как особое обстоятельство, «внешнее» условие проведения

расследования. В свою очередь влияние участия защитника на ход и результаты проведения отдельных следственных (процессуальных) действий накладывает специфику на деятельность следователя на каждом этапе проведения такого действия.

Определение конкретного места проблемы расследования преступлений, с участием в его производстве защитника, в системе криминалистики будет способствовать развитию науки, в том числе позволит расширить процессы научного исследования проблемы. Отнесение обозначенного вопроса в подсистему общих положений криминалистической тактики будет способствовать использованию разработанных теоретических положений при рассмотрении вопросов тактики проведения отдельных следственных и иных процессуальных действий с участием защитника, а также позволит учитывать их при разработке частных криминалистических методик расследования преступлений отдельных видов. Совершенствование паспортов научных специальностей будет способствовать развитию как криминалистической, так и уголовно-процессуальной науки.

Неоднозначное отношение к роли защитника в досудебном производстве как фактор, обуславливающий специфику расследования с его участием, требует коренного изменения отношения следователей к проблеме осуществления подозреваемым, обвиняемым права на защиту как лично, так и с помощью защитника в порядке, установленном УПК. Осознание правоприменителем, что деятельность по обеспечению права на защиту, это гарантия не только прав личности, но и интересов правосудия, а также преимуществ, которые можно извлекать из участия защитника – залог успешного разрешения проблемы.

Библиографический список

1. Каменецкий, Ю. Ф. Сущность и значение целей следственной профилактики / Ю. Ф. Каменецкий // Право.by. – 2021. – № 2. – С. 69-74
2. Каменецкий, Ю. Ф. Деятельностный подход в методологии исследования следственной профилактики / Ю. Ф. Каменецкий // Предвар. расследование. – 2020. – № 1. – С. 55–63.
3. Каменецкий, Ю. Ф. Следственная профилактика: актуальность проблемы и перспективы научного исследования в Республике Беларусь / Ю. Ф. Каменецкий // Предвар. расследование. – 2020. – № 2. – С. 29–36.
4. Каменецкий, Ю. Ф. Система задач следственной профилактики / Ю. Ф. Каменецкий // Предвар. расследование. – 2021. – № 1. – С. 37–42.
5. Каменецкий, Ю. Ф. Уголовно-правовая основа следственной профилактики: сравнительно-правовой анализ отечественного и зарубежного законодательства / Ю. Ф. Каменецкий // Предвар. расследование. – 2021. – № 2. – С. 28–39.

6. Определение судебной коллегии по уголовным делам городского суда от 14.01.2020 (извлечение) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

7. Криминалистика : учебник : в 2 т. Т. II / Под ред. А. И. Бастрыкина. – М., 2023. – 487 с.

8. Криминалистика : пособие / В. Б. Шабанов [и др.] ; под. ред. В. Б. Шабанова, В. Л. Григоровича. – Минск : БГУ, 2019. – 551 с.

9. Криминалистика : учеб. пособие / В. Л. Григорович [и др.] ; под. ред. В. Б. Шабанова, В. Л. Григоровича. – Минск : БГУ, 2023. – 391 с.

10. Скачек, Р. В. Современные проблемы и тенденции развития теории и практики организации расследования преступлений : учеб. пособие / Р. В. Скачек, Ю. М. Юбко, Т. Л. Щерба ; под общ. ред. Р. В. Скачка ; учреждение образования «Акад. М.-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Академия МВД, 202. – 106 с.

11. Логвин, В. М. О некоторых проблемных вопросах развития отечественной криминалистики / В. М. Логвин // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D, Экон. и юрид. науки. – 2016. – № 13. – С. 202–206.

12. Логвин, В. М. Изменение номенклатуры научных специальностей: последствия и перспективы / В. М. Логвин // Криминалистические чтения, посвященные памяти заслуженного юриста Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Г. И. Грамовича : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 21 дек. 2012 г. / Акад. М.-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 386–387.

13. Томин, В. Т. Очерки теории эффективного уголовного процесса / В. Т. Томин, М. П. Поляков, А. П. Попов ; под ред. В. Т. Томина. – Пятигорск: Нижегор. шк. процессуалистов, 2000. – 239 с.

14. Золотов, М. А. Значение криминалистических теорий для доказывания в уголовном процессе / М. А. Золотов, Е. В. Писарев // Вестн. Волж. ун-та. – 2016. – № 4, т. 1. – С. 30–35.

15. Ленин (Ульянов) Владимир. Полное собрание сочинений. Том 9. Июль 1904 – март 1905. Письмо Е. Д. Стасовой и товарищам в московской тюрьме [Электронный ресурс] // Электронная библиотека RoyalLib.com – Режим доступа: https://royallib.com/read/lenin_ulyanov_vladimir/polnoe_sobranie_sochineniy_tom_9_iyul_1904__mart_1905.html#591332. – Дата доступа: 14.06.2024.

16. Ерофеев, К. Б. В. И. Ленин и адвокатура [Электронный ресурс] // Евразийская адвокатура. Международный научно-практический юридический журнал – Режим доступа: <https://www.eurasian-advocacy.ru/istoricheskij-opyt/1512-v-i-lenin-i-advokatura>. – Дата доступа: 14.06.2024.

17. Барановский, А. Упразднение традиционной российской адвокатуры Декретом о суде 1917 г. Создание советской адвокатуры.

Положение об адвокатуре 1922 г. [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. Орган Федеральной палаты адвокатов РФ. – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/uprazhdenie-traditsionnoy-rossiyskoy-advokatury-dekretom-o-sude-1917-g/> – Дата доступа: 14.06.2024.