

Кузбагарова Е. В.

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК БАЗОВЫЙ ЭЛЕМЕНТ ПОДГОТОВКИ
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ**

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-
строительный университет»,
2-ая Красноармейская, д. 4, 190005, г. Санкт-Петербург, Россия,
ekuzbagarova@lan.spbgasu.ru

Подготовка судебных экспертов является востребованным направлением в сфере высшего образования и базируется на использовании методического обеспечения судебно-экспертной деятельности. В рамках данной статьи рассматриваются этимологические, организационные и методические вопросы организации образовательного процесса подготовки специалистов по судебной экспертизе.

Ключевые слова: судебная экспертиза; судебно-экспертная деятельность; методическое обеспечение; производство судебных экспертиз; подготовка специалистов.

Актуальность темы, посвящённой методическому обеспечению судебно-экспертной деятельности не вызывает сомнений, в связи с постоянным научным интересом и последующей апробацией полученных результатов в экспертной деятельности и образовательном процессе по подготовке судебных экспертов.

В Российской Федерации методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности является одним из направлений в разработке единых стандартов. В целом, разработка стандартов для судебно-экспертной деятельности требуется по следующим направлениям: роды и наименование экспертиз; терминология и определения; допустимость методов; оценка точности судебных экспертиз, стандартизация экспертных методик и т.д. Приведение к единой системе потребует пересмотра организации образовательного процесса подготовки и переподготовки судебных экспертов по единым стандартам.

В настоящее время проведение судебно-экспертных исследований базируется на применении экспертами специальных познаний, которые формируются, дополняются, трансформируются с учётом технического, информационного и технологического развития соответствующего направления экспертной деятельности [1].

Судебная экспертиза, являясь динамически развивающимся, интеграционным институтом, требует и соответствующей подготовки специалистов для данной области профессиональной деятельности. В

системе образования и подготовки специалистов – судебных экспертов важнейшим элементом является процесс формирования профессиональных компетенций, включающий в себя образование, профессиональную подготовку, трудовую деятельность, участие в профессиональных сообществах и адаптацию к изменениям в отрасли.

Е.Р. Россинская отмечает, что «подготовка судебного эксперта – это не механическое соединение двух образований (юридического и иного), а интегративное образование, позволяющее обучающемуся приобрести необходимые профессиональные компетенции, сформировать экспертное мышление, тогда как отдельно взятые два образования не позволяют этого сделать. Компетенции формируются только в течение нескольких лет экспертной практики, при этом возможны многочисленные ошибки. Поэтому иногда даже двух высших образований недостаточно» [2, с. 79].

Подготовка специалистов по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза базируется на Федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования (далее – ФГОС ВО) – специалитет по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 31.08.2020 № 1136. В рамках данного образовательного стандарта обучение специалистов в области судебной экспертизы может осуществляться по следующим специализациям: криминалистические экспертизы; инженерно-технические экспертизы; экспертизы веществ, материалов и изделий; экономические экспертизы; речеведческие экспертизы.

На примере подготовки судебных экспертов по специализации – Инженерно-технические экспертизы, реализуемой на факультете судебных экспертиз и права в строительстве и на транспорте Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета можно продемонстрировать следующее: обучение носит комплексный, интеграционный характер и требует использования широкого спектра методического обеспечения различных видов деятельности. Высшее образование эксперта-инженера включает в себя изучение широкого спектра учебных дисциплин, которые связаны с проектированием, строительством и эксплуатацией зданий и сооружений, в частности: Строительные материалы, основания и фундаменты, Основы строительного производства, Технология производства и многие другие. Обучающиеся изучают также Высшую математику, Начертательную геометрию, блок правовых дисциплин, экономику. Ключевым в подготовке специалистов является изучение специальных дисциплин: Судебная строительно-техническая экспертиза; Судебная экспертиза оснований и фундаментов, Судебная экспертиза инженерных сетей; Судебная автотехническая экспертиза; Судебная компьютерно-техническая экспертиза, Судебная дорожная экспертиза и др. При этом положительным моментом будет

являться наличие в образовательной организации, реализующей вышеуказанный ФГОС ВО, специализированных лабораторий, на базе которых можно проводить практическую подготовку по узкоспециализированным техническим дисциплинам, а также наличие соглашений о практической подготовке с экспертными организациями, в которых выполняют инженерно-технические экспертизы.

Обучение дисциплинам, входящим в обязательную часть реализации основной профессиональной образовательной программы, не вызывает сложностей, в отличие от процесса обучения по специальным (профильным) дисциплинам, связанных с определёнными вопросами методического характера. В частности, в рамках образовательного процесса по специальным (профильным) дисциплинам научно-преподавательский состав должен обучить будущих судебных экспертов проведению судебных экспертиз на основе имеющегося, апробированного методического обеспечения судебно-экспертной деятельности [3, с. 51]. В образовательном процессе учебных заведений МВД России используется методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности экспертных организаций МВД России, активно привлекаются к проведению занятий на безвозмездной основе эксперты-криминалисты территориальных экспертно-криминалистических подразделений, на основе соглашений о практической подготовке обучающиеся по специальности 40.05.03 проходят практики в указанных подразделениях, что является логичным и целесообразным. В высших учебных заведениях, относящихся к Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, осуществляющих подготовку по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза, к обучению по профильным (специальным) учебным дисциплинам привлекаются действующие государственные судебные эксперты и судебные эксперты негосударственных экспертных организаций. Соответственно судебные эксперты обучают по тем экспертным методикам, которые используют в своей повседневной профессиональной деятельности. Данное явление характерно не только в сфере образования, но и непосредственно в сфере судебной экспертизы, что обусловлено отсутствием стандартизации экспертных методик [4, с. 134]. Реализация достаточно сложного ФГОСа ВО по судебной экспертизе требует от образовательных организаций комплексного подхода для соблюдения всех требований ФГОС ВО по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза. Комплексность необходима для подготовки специалиста с так называемой «двойной» компетенцией: например, юрист и инженер, юрист и лингвист. Следует отметить, что образовательным организациям было бы значительно легче, если бы были разработаны профессиональные стандарты соответствующих профессиональной

деятельности выпускников с обозначенным обязательным методическим обеспечением.

Этимологическая составляющая методического обеспечения судебно-экспертной деятельности не нашла своего отражения в Федеральном законе Российской Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В целях уяснения этимологической и сущностной составляющих данного организационно-правового явления обратимся к научным исследованиям.

В частности, в словаре основных терминов судебных экспертиз приводится следующее определение: «методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности – оснащённость рода или вида судебной экспертизы методами, позволяющими реализовать решение максимального объёма задач» [5, с. 49].

Вышеприведенное определение «методического обеспечения» не раскрывает сущностную составляющую и указывает исключительно на методы, используемые в судебно-экспертной деятельности, и этот факт является вероятнее всего недостаточным.

По нашему мнению, методическое обеспечение обязательно должно базироваться и соответствовать принципам судебно-экспертной деятельности, таким как: научное обоснование; объективность; всесторонность; полнота судебно-экспертных исследований; соблюдение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, а также юридических лиц.

Следует согласиться с авторами, считающими, что нецелесообразно проводить исследование на основе методики, которая хоть и отвечает вышеуказанным принципам, но не имеет сертификации, она ещё не использовалась на практике, и что это ухудшает процесс судебно-экспертной деятельности [6 с. 58; 7, с. 115].

По нашему мнению, сертификация данных методик должна быть централизованной, потому что только в этом случае будет возникать меньше сомнений в компетентности органа, который проводит сертификацию.

По мнению А.В. Кокина, системы сертификаций, которые все действуют одновременно, не имеют достаточного эффекта, потому что не совсем понятно, на какую из них стоит опираться. Происходит противоречие методик, которые работают в разных условиях и для разных целей [8, с. 23].

Справедливо отмечает Ф.Г. Аминев, что методики должны не только соответствовать главным принципам судебно-экспертной деятельности, но и должны с успехом пройти испытания в лабораториях. После этого можно считать, что методика сертифицирована, однако, чтобы получить

информацию о тех методиках, которые имеются, необходимо создать единый реестр методических материалов [9, с. 212].

Применение методики может быть сопряжено с использованием технических средств, иногда, достаточно дорогостоящих. В связи с чем, возникает вопрос необходимости закупки и внедрения в экспертную деятельность данных технических средств, регулярной поверки на базе судебно-экспертной лаборатории.

Наличие судебно-экспертной лаборатории для судебно-экспертных организации является не обязательным требованием, соответственно и на образовательные организации данное условие может не распространяться. В соответствии с ФГОС ВО по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза обязательно наличие ряда лабораторий, в требованиях к которым, обязательная сертификация не определена. Перечень оборудования и технических средств, компьютерного и программного обеспечения для вузов не определяется и зависит от возможностей образовательной организации. Отсутствие определённого оборудования и технических средств в значительной степени может сказаться на качестве подготовки будущих специалистов. Образовательный процесс в такой ситуации будет носить характер «с оговоркой» – «при производстве судебной экспертизы рекомендуется применять такое-то оборудование, технические средства и программные продукты, прошедшие поверку, но мы продемонстрировать не можем в силу...».

Активное использование лабораторного фонда позволяет комплексно и практикоориентированно организовывать основные виды учебных занятий, направленных на формирование профессиональных компетенций.

Кафедры, осуществляющие образовательный процесс по подготовке судебных экспертов должны активно взаимодействовать с ведущими специалистами экспертных организаций, В рамках взаимодействия в качестве основных направлений следует выделить участие в разработке и совершенствовании образовательных программ, проведении всех видов учебных занятий, осуществление руководства обучающихся при выполнении ими выпускных квалификационных работ, организация прохождения учебных, производственных и преддипломных практик на их базе. Все вышеописанное в совокупности позволяет решить задачи, стоящие перед образовательной программой и нацелено на всестороннюю подготовку специалистов в области судебной экспертизы. Общение с практикующими экспертами позволяет студентам практически с первого года обучения «находиться в профессии», преподавательскому составу кафедры знать о существующих проблемах отрасли. Совместные методические и научные разработки способствуют повышению методического обеспечения и образовательного процесса, и отдельных аспектов судебно-экспертной деятельности. Однако такое успешное

взаимодействие положительно влияет на развитие не всего полного комплекса методического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

Как объективно отмечает Е.Р. Россинская, «широкое применение компьютерных и иных высоких технологий в экспертной деятельности ограничено несовершенством нормативно-правовой базы, отсутствием апробированных методик проведения экспертиз» [10, с. 203].

Дополнительно следует отметить, что «внедрение высоких технологий требует от экспертов, прежде всего получение навыков работы с высокотехнологическими средствами, постоянное повышение квалификации, а также переработки методик проведения судебных экспертиз с учётом внедрения новых высокотехнологичных средств и цифровых технологий [11, с. 289].

Представители экспертного сообщества должны стремиться к освоению новых технологий, методов и методик, но зачастую возможности ограничены финансовой и иными составляющими функционирования государственной или негосударственной экспертной организации. Ресурсы экспертных организаций различны с точки зрения материально-технической составляющей методического обеспечения, однако иные элементы должны носить единых характер. В частности, равенство методического обеспечения между государственными судебно-экспертными учреждениями и частными судебно-экспертными организациями, прежде всего должно быть обеспечено единым перечнем экспертных специальностей.

Справедливо отмечают Е.Р. Россинская, Н.Н. Ильин и Т.Ф. Моисеева, что разные перечни экспертиз – общая проблема для всех участников процесса. Необходимо создать единый перечень специальностей, где также бы содержалась примерная информация о компетенции эксперта, то есть какие задачи, он имеет право выполнить в рамках своих экспертиз [12, с.109; 13, с.111; 14, с.68]. Представляется, что отсутствие единых подходов к классификации судебных экспертиз, позволяет различным ведомствам и экспертным организациям использовать различные наименования экспертных специальностей.

На сегодняшний момент присутствует несогласованность между классификацией судебных экспертиз и определением экспертных специальностей. Разработка единой классификации судебных экспертиз приведет к созданию единого перечня экспертных специальностей. Принятие Национального стандарта РФ ГОСТ Р 71232-2024 «Роды судебных экспертиз. Термины и определения» (утв. и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 5 февраля 2024 г. № 193-ст) следует рассматривать как первый шаг в данном направлении.

Вступление в действие вышеуказанного ГОСТа проекционно потребует внесение изменений не только в ряд действующих ведомственных приказов, но и в ФГОС ВО по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза.

В качестве вывода следует отметить, что в целях повышения эффективности качества подготовки специалистов в области судебной экспертизы целесообразно в ФГОС ВО по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза закрепить обязательное методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности, используемое при производстве определенных родов (видов) судебных экспертиз и обязательное к применению в образовательном процессе. Полагаем, что назрела острая необходимость и в разработке профессиональных стандартов, соответствующих профессиональной деятельности выпускников.

В целом наличие единых методик и единого подхода к методическому обеспечению судебно-экспертной деятельности позволит улучшить сферу судебно-экспертной деятельности и качество подготовки будущих судебных экспертов.

Библиографический список

1. Кузбагаров, М. Н. Интеграция знаний и информационные технологии – драйверы инновационного развития судебной экспертизы [Электронный ресурс] / М. Н. Кузбагаров, Е. В. Кузбагарова, Д. В. Иванов // Международный научно-исследовательский журнал. – № 12 (138). – Режим доступа: <https://research-journal.org/archive/12-138-2023-december>. – Дата доступа: 02.09.2024 г.
2. Россинская, Е. Р. Стандартизация судебно-экспертной деятельности сквозь призму использования цифровых технологий / Е. Р. Россинская // Вестник экономической безопасности. – 2020. – №. 4. – С. 202-207.
3. Майлис, Н. П. О совершенствовании профессиональной подготовки судебных экспертов / Н. П. Майлис // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13. – № 2. – С. 50-53.
4. Чернявская, М. С. Стандартизация как средство регулирования частных судебно-экспертных организаций/ М. С. Чернявская // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2022. – №. 2 (90). – С. 133-142.
5. Словарь основных терминов судебных экспертиз / Ред.-сост. Ю. Г. Корухов; Некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов». – М.: СУДЕКС, 2009. – 119 с.
6. Букур, А. И. О необходимости всеобщей паспортизации методик экспертного исследования / А. И. Букур // Правовые проблемы укрепления Российской государственности: сб. статей по итогам Всероссийской науч.-практ. конф., Томск, 26–28 января 2017 года. Часть 74. – Томск:

Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2017. – С. 115-116.

7. Жижина, М. В. К вопросу о методическом обеспечении экспертной деятельности/ М. В. Жижина // Вестник арбитражной практики. – 2018. – № 3. – С. 57-64.

8. Кокин, А. В. Проблемы единого научно-методического подхода к экспертной практике, специализации экспертов и их профессиональной подготовке/ А. В. Кокин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – №. 4-2. – С. 22-30.

9. Аминев, Ф. Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: дис. ... д-ра юрид. наук.12.00.09 /Ф. Г. Аминев. Ростов-на-Дону, 2016. –314 с.

10. Россинская, Е. Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям/ Е. Р. Россинская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13. – №. 3. – С. 78-85.

11. Кузбагарова, Е. В. Перспективы использования высокотехнологичных средств в образовательном процессе по направлению подготовки 40.05.03 - Судебная экспертиза / Е. В. Кузбагарова, Е. Г. Светличный // Актуальные проблемы использования высокотехнологичных методов экспертных исследований: Материалы Всероссийской науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 25 марта 2019 года / Под общей редакцией А.В. Табакова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, 2019. – С. 289-295.

12. Россинская, Е. Р. Проблемы производства родов и видов судебных экспертиз, не входящих в номенклатуру государственных судебно-экспертных учреждений / Е. Р. Россинская // Вестник экономической безопасности. – 2018. – №. 1. – С. 107-111.

13. Ильин, Н. Н. Некоторые актуальные проблемы современной практики судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13. – № 1. – С. 110-114.

14. Моисеева, Т. Ф. Классификации судебных экспертиз: необходимость унификации / Т. Ф. Моисеева // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 68-72.