

Карнаухова О. Г., Иванов Д. В.
ТАКТИКА ДОПРОСА ЭКСПЕРТА В СУДЕ

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-
строительный университет»,
2-я Красноармейская д. 4, 190005, г. Санкт-Петербург, Россия,
okarnaukhova @lan.spbgasu.ru

Рассматривается проблема выбора между допросом эксперта в суде и назначением дополнительной экспертизы. Описываются наиболее распространенные вопросы, возникающие в суде во время допроса эксперта. Предлагаются принципы поведения эксперта в суде во время допроса с целью обеспечения максимальной ясности и целостности его показаний.

Ключевые слова: допрос эксперта в суде; дополнительная экспертиза; повторная экспертиза; судебно-экспертная деятельность.

Допрос эксперта в суде – это важный процесс, который позволяет получить более полные и достоверные доказательства в ходе судебного процесса. Основной целью допроса эксперта является выяснение специфических вопросов, связанных с заключением эксперта, и получение более полных и достоверных доказательств.

Одной из распространенных проблем в практике является выбор: допросить эксперта или провести дополнительную либо повторную экспертизу. Дополнительная экспертиза назначается, когда требуется уточнить или дополнить ранее полученные выводы по конкретным вопросам. Повторная экспертиза назначается в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения. В отличие от этого, допрос эксперта проводится с целью уточнения и разъяснения информации, уже содержащейся в его заключении.

Эксперта в суде, чаще всего, допрашивают в тех случаях, когда необходимо:

1. Разъяснение специальных терминов и словосочетаний. Эксперт может помочь суду понять термины, которые имеют специфическое значение в его области знаний, что облегчает принятие обоснованных решений.

2. Устранение противоречий между исследованиями и выводами, если такие есть по мнению суда или участников судопроизводства.

3. Объяснение логики исследования. Суду важно понять, каким образом эксперт пришёл к своим выводам, что может повлиять на оценку их достоверности.

4. Объяснение выбора определенной методики. Как правило, в зависимости от целей и задач исследования эксперт может выбрать ту или иную методику. Это субъективное решение, не предусмотренное какими-либо законодательными актами. Однако, суду важно понимать логику и обоснованность выбора эксперта.

5. Описание методики исследования. Участники судопроизводства, не являясь специалистами в той или иной области знаний, могут затрудняться в понимании особенностей методики производства экспертизы и задача эксперта разъяснить специфику [1, с. 127].

Подмена дополнительных и повторных экспертиз допросом эксперта и наоборот — это распространённая ошибка, которая может привести к искажению информации и недостоверности материалов дела. В кассационном определении Верховного Суда РФ от 10.03.2022 № 7-УД22-1-К2 сказано, что допрос эксперта в суде вместо дополнительной или повторной экспертизы, для назначения которой имеются основания, не допускается [2]. Таким образом, подменять дополнительную и повторную экспертизу допросом эксперта или наоборот, является ошибкой.

Допрос эксперта в суде — это ответственный процесс, требующий от специалиста не только глубоких знаний, но и умения правильно донести информацию до суда. С целью полного и достоверного получения доказательств, эксперту следует придерживаться следующих принципов допроса в суде.

1. Принцип согласованности.

Показания эксперта в суде должны быть четкими, логичными и согласованными с теми выводами, которые были представлены в заключении эксперта. Это добавляет обоснованности его словам и поддерживает целостность экспертного мнения.

2. Принцип логичности и последовательности.

Эксперту необходимо отвечать на вопросы по существу, выстраивая свои ответы в логической последовательности. Это обеспечивает ясность и доступность информации для всех участников процесса. Логичность и последовательность повышают вероятность правильной интерпретации его слов.

3. Принцип перефразирования.

Эксперту следует уметь перефразировать вопросы для лучшего понимания их сути. Это позволяет избежать недоразумений и уточнить, что именно интересует суд. Перефразирование помогает создать более конструктивный диалог и дает возможность отстоять точность выводов.

4. Принцип обоснованности.

Если возникают возражения от участников процесса, эксперт может обратиться к суду с просьбой о предоставлении обоснования этих

возражений. Это позволяет прояснить позицию оппонента и понять, на каких фактах и выводах базируются их утверждения.

5. Принцип нейтралитета [3, с. 15-21].

Эксперту необходимо сохранять нейтралитет и избегать вступления в дискуссии с участниками процесса. В тоже время, концентрироваться на сути вопросов, а не участвовать в спорах.

Следование указанным принципам поможет эксперту эффективно и профессионально представить свои знания и выводы в суде, обеспечивая тем самым максимальную ясность и объективность в процессе.

Библиографический список

1. Российская, Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е. Р. Российская, Е. И. Галяшина. – Москва: Проспект, 2010. – 464 с.

2. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 10.03.2022 № 7-УД22-1-К2 от 10.03.2022. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2096846. – Дата доступа: 11.09.2024.

3. Ахмедшин, Р. Л. Актуальные аспекты тактики допроса эксперта Р. Л. Ахмедшин // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 14. – С. 15-21.