

Горошко Е. Ю.
КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД В ТЕОРИИ ЭКСПЕРТНОГО
ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

ГУО «Университет гражданской защиты Министерства по чрезвычайным
ситуациям Республики Беларусь»,
ул. Машиностроителей, 25, 220118, Минск, Беларусь,
yzchs.goroshko@mail.ru

Анализируется процесс формирования методологических основ частной научной теории экспертного прогнозирования в контексте использования комплексного подхода; обозначаются основные направления его внедрения в целях повышения судебно-экспертной прогностической деятельности; определяется содержательный компонент комплексного подхода в экспертном прогнозировании при формировании данного направления как частной научной теории и как практической деятельности экспертов; уделяется внимание современным возможностям профилактики преступлений при помощи экспертных прогнозов

Ключевые слова: экспертное прогнозирование; комплексный подход; экспертный прогноз; судебная экспертиза; профилактика преступлений; частная научная теория.

Экспертное прогнозирование – активно развивающееся направление в современной судебно-экспертной деятельности, как в практическом ее сегменте, так и теоретическом. За последние десять лет подготовлен ряд научных работ, в том числе и диссертационных, в которых предпринимаются попытки научного обоснования методологических основ теории экспертного прогнозирования, предлагаются практические инструменты реализации данного направления, обосновываются технологии разработки экспертных прогнозов и т.д. Однако, исследователями, занимающимися формированием теории экспертного прогнозирования, вопросам комплексности внимания практически не уделяется. Очевидный факт, что комплексный подход, остается одним из фундаментальных методологических подходов при формировании любой частной научной теории, особенно в контексте развития общей теории судебной экспертизы. Он объективно обусловлен стремительным ростом и накоплением различных знаний и активными интеграционными процессами, происходящими в современной жизнедеятельности общества. Именно он обеспечивает судебно-экспертную науку и практику возможностями решения многофункциональных сложных вопросов за счет адаптации инновационных знаний других наук под экспертные задачи. А.В. Дулов, проводя научные беседы в кругу своих учеников, утверждал,

что при формировании и развитии любого научного знания в области криминалистики и судебной экспертизы комплексный подход должен быть «в одном ряду» с базовыми фундаментальными методологическими теориями (материалистической диалектикой, теорией отражения, причинности и др.). Не снижают значимости комплексного подхода и современные криминалисты. Е.Ю. Хлопцева и Р.Р. Хаснутдинов подчеркивают «комплексный подход как проявление прогрессивного пути интеграции знаний всегда занимал значимое место в развитии криминалистической и судебной экспертизы. Как криминалистика, так и судебная экспертиза – пограничные области научных дисциплин. Ярким проявлением данной тенденции в области судебной экспертизы является активное использование комплексных знаний различного профиля, что послужило выходом в свет новых методов, методик экспертного исследования» [1]. Д.А. Кудряшов отмечает, что «комплексный подход позволяет создать более полную и адекватную картину исследуемого объекта (события), чем разрозненные, обособленные предметные подходы, что еще раз подтверждает эффективность проводимого исследования. Комплексность исследования, как правило, реализуется в отношении одного и того же объекта, благодаря чему достигается всесторонность его изучения» [2]. Представляется, что комплексный подход должен интегрироваться в систему знаний в рамках теории экспертного прогнозирования по двум направлениям:

научном – при формировании системы знаний относительно экспертного прогнозирования;

практическом – при разработке экспертных прогнозов.

Формирование экспертного прогнозирования в частную научную теорию базируется на современных инновационных решениях не только в криминалистике, общей теории судебной экспертизы, но и достижениях естественных наук, IT-сферы и т.д. Взяв за основу фундаментальные теоретические концепции различных областей знаний, переработав их с учетом стоящих перед прогнозированием целей и задач, сформировав на этом свою методологическую основу, теория экспертного прогнозирования трансформируется в четкую структурированную научную систему знаний, полноценную частную научную теорию. Комплексный подход обеспечит необходимый в данном контексте уровень интеграции. А.В. Дулов утверждал, что интеграционные процессы являются причиной не только развития криминалистики, но и обязательным условием появления в криминалистической науке новых направлений [3]. Успешное становление теории экспертного прогнозирования, представляется, находится в прямой зависимости от интеграционных процессов, происходящих между различными научными сферами, задействованными в борьбе с преступностью. Кроме того, комплексный подход при формировании

научной теории является залогом обоснованности и всесторонности изучения всех ее элементов. Очевидно, что научное ядро данной системы составляют положения криминалистики и теории судебной экспертизы, однако, что подлежит интеграции из других наук? Комплексный подход, представляется, и обеспечит глубокое междисциплинарное изучение объекта познания и возможности трансформации его в научную теорию экспертного прогнозирования.

В практической деятельности при формировании экспертных прогнозов комплексный подход предполагает изучение объекта прогнозирования различными инновационными технологиями и создание конечного результата – экспертного прогноза с возможностью высокоэффективной его реализации. Например, на протяжении последних лет учеными прогнозируется формирование новых видов экспертиз и направлений судебно-экспертной деятельности. Т.В. Аверьянова утверждала, что уже сейчас можно спрогнозировать новый вид экспертизы – «цифровая судебная экспертиза», что обусловлено активным внедрением в правоприменительную практику новых видов преступлений (цифровое мошенничество, кража криптовалюты и т.д.) [4]. С точки зрения комплексности, прогноз по формированию новых видов экспертиз должен включать позиции относительно планирования перспективных направлений подготовки экспертных кадров для выполнения данных экспертиз, разработки и совершенствования экспертных методик по проведению данных исследований в контексте появления новых объектов, возможности создания учетов и баз данных (например, «цифровых следов») и т.д. Комплексность при формировании экспертных прогнозов позволит учитывать все системные индикаторы, в том числе и выходящие за рамки теории судебной экспертизы и криминалистики.

Отмечу важную роль комплексного подхода в теории экспертного прогнозирования относительно профилактики преступлений. В целом прогнозирование в целях профилактики противоправных действий – современный тренд правоохранительной системы общества. Российская Федерация, Китайская Народная Республика, Индия и другие страны активно применяют информационные системы и нейросети «в предугадывании преступного поведения потенциальных правонарушителей и их жертв, контроля за их поведением, используют их для анализа большого массива оперативной, справочной и процессуальной информации, установления связи серийных преступлений, контроля за лицами, условно осужденными, борьбы с киберпреступлениями» [5] и т.д. Комплексность при формировании экспертного прогноза позволит определить формы и методы профилактики того или иного явления, обеспечит стратегическое его изучение с учетом современного состояния преступности. Эксперт, исследуя тот или иной объект, при накоплении

достаточного объема знаний, может определить наиболее «слабые его места» и спрогнозировать перспективные направления его защиты. Например, еще недавно цилиндрические замки системы «ABLOY» наиболее часто вскрывались способом «проворота». Сегодня, заводом-изготовителем запирающая система данных замков усовершенствована: «конструктивно цилиндры ABLOY полностью исключают наличие пружин или штифтов, то есть механизм замка предельно невосприимчив к пыли и грязи. Минимальные размеры входного отверстия затрудняют злоумышленникам действия отмычкой. Причем для дополнительной защиты в замке предусматриваются ложные канавки, издающие при контакте с оружием взломщика щелчок, ошибочно принимаемый за правильное положение механизма» [6]. Экспертный прогноз, сформированный с учетом комплексного подхода, при помощи искусственных интеллектуальных нейронных сетей, может выявлять и индикаторы рисков относительно объектов преступления. Соответственно, искусственный интеллект позволит сформировать предложения по профилактике того или иного вида противоправного деяния. Например, кража электронных денежных средств. Анализируя способ совершения данного преступления при проведении исследования устанавливаются ненадежные системы электронных платежей, выявляются специализированные вредоносные программы, позволяющие получать доступ к денежным средствам в дистанционном формате и осуществлять их переводы на подконтрольные счета и т.д. [7]. Сегодня исследователи активно работают в данном направлении и предпринимаются попытки создания инновационных продуктов, помогающих в борьбе с преступностью. Например, языковая модель GPT-4. Разработчики констатируют, что «помимо прогнозирования преступлений, GPT-4 также может играть решающую роль в предупреждении преступности, выявляя потенциальные угрозы и риски до того, как они материализуются. Например, система GPT-4 может отслеживать платформы социальных сетей и онлайн-форумы, чтобы обнаруживать любые признаки потенциальной преступной деятельности. Оповещая правоохранительные органы об этих угрозах, GPT-4 позволяет им принимать быстрые меры для предотвращения совершения преступлений» [8].

Очевидно, комплексный подход в экспертном прогнозировании необходимо рассматриваться в качестве базового, фундаментального подхода при разработке прогноза. Создание частной научной теории экспертного прогнозирования без комплексного подхода невозможно. Он обогатит судебно-экспертную деятельность высокоинформативными интеллектуальными решениями, которые позволят идти «на шаг впереди» преступности.

Библиографический список

1. Хлопцева, Е. Ю. Современное состояние и перспективы развития комплексных судебных экспертиз / Е. Ю. Хлопцева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №3-2 (42) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://intjournal.ru/wp-content/uploads/2020/04/Hloptseva.pdf>. – Дата доступа: 04.09.2024.
2. Кудряшов, Д. А. К вопросу о доказательственном значении комплексной судебной экспертизы / Д. А. Кудряшов // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – №5. – С. 10–16.
3. Дулов, А. В. Теоретические предпосылки формирования методологии криминалистики / А. В. Дулов, Е. Ю. Горошко // Право.by. – 2009. – №3(5). – С. 121–124.
4. Аверьянова, Т. В. Прогнозировании в судебной экспертизе на современном этапе / Т. В. Аверьянова // Криминалистика и судебная экспертология: наука, обучение, практика : материалы XV Междунар. Конгресса, 19-21 сент. 2019 г., г. Каунас, Литовская Республика / Литовское общество криминалистов, Университет Миколаса Ромереса. – Каунас : Центр судебной экспертизы Литвы, 2019. – С. 124–137.
5. Гордеев, А. Ю. Перспективы развития и использования искусственного интеллекта и нейросетей для противодействия преступности в России (на основе зарубежного опыта) / А. Ю. Гордеев // Научный портал МВД России. – 2021. – № 1 (53). – С. 123–135.
6. Замки ABLOY с абсолютной защитой от взлома // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pro-locks.ru/articles/zamki-abloy-s-absolutnoj-zaschitoj-ot-vzloma>. – Дата доступа. – 04.09.2024.
7. Жулева, Е. С. Хищение электронных денег / Е. С. Жулева, В. К. Кулев // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/hischenie-elektronnyh-deneg/viewer>. – Дата доступа. – 04.09.2024.
8. GPT-4 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://openai.com/chatgpt>. – Дата доступа: 04.09.2024.