

ИСТИННЫЕ СБЕРЕЖЕНИЯ КАК МЕТОД ТИПОЛОГИИ РЕГИОНОВ ПО ЭКСТЕРНАЛИЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

С. А. Туркина

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия,
sofia.turkina@mail.ru*

Приводится краткая характеристика метода расчета истинных сбережений в целях типологии территорий по экстерналиям экономического развития, анализируются ключевые преимущества и недостатки данного метода в сравнении с методом расчета индексов устойчивого развития. Производится апробация метода на примере регионов России за 2021 г.

Ключевые слова: истинные сбережения; экстерналии экономического развития; регионы России; типология регионов; устойчивое развитие.

Введение. В последние несколько десятилетий все большее внимание мирового сообщества уделяется вопросам достижения экономического развития, совместимого с минимизацией его экологических последствий и, напротив, с максимизацией его социальных эффектов. В контексте обозначенной проблематики особое место занимают вопросы неравенства экстерналий экономического развития между отдельными территориями и слоями населения.

Подходы в области оценки экономического развития стран и регионов эволюционировали в направлении от количественного измерения к качественному, а оценки качества этого развития в направлении – от социальной составляющей (развитие с учетом социального расслоения, расширения социальных возможностей, достижения равенства возможностей) к экологической (развитие с учетом снижения воздействий на компоненты окружающей среды и здоровье населения).

В текущий момент в большинстве уже выполненных российскими исследователями работ оценка экстерналий экономического развития регионов России производится посредством расчета либо для отдельно взятых регионов показателя истинных сбережений, представляющего собой скорректированный на величины экологического ущерба и инвестиций в человеческий капитал валовый региональный продукт (далее – ВРП), либо для всех регионов страны – интегральных индексов устойчивого развития, агрегирующих воедино разнообразные экологические, социальные и экономические компоненты. При этом методики расчетов как показателя

«истинные сбережения», так и интегральных индексов устойчивого развития существенно разнятся, что затрудняет сравнение итогов работ за разные годы и по разным регионам.

По числу работ, посвященных оценке экологических последствий и социальных эффектов экономического роста в регионах России, господствует подход, заключающийся в построении интегральных индексов. В последние годы особенно популярными стали индексы устойчивого развития городов и регионов России, базирующиеся на интеграции множества самых разных показателей [2]. При этом в случаях агрегирования большого числа весьма «спорных» показателей результаты работ становятся труднообъяснимыми и малозначимыми в практическом плане. Кроме того, методики расчетов данных индексов зачастую претерпевают изменения и несопоставимы между собой, что затрудняет анализ и сопоставление получаемых результатов. Преимуществом же данного метода выступает возможность выстраивания объектов исследований в единый и понятный широкому кругу заинтересованных сторон рейтинг.

В настоящей работе используется подход, предполагающий корректировку показателей экономического роста на величины экологического ущерба и вложений в социальную сферу. Расчет по единой методике и в единых (стоимостных) единицах измерения, относящегося к данному подходу показателя истинных сбережений позволяет сопоставлять получаемые результаты за разные годы и для разных по масштабам регионов. Кроме того, использование истинных сбережений предполагает последовательную корректировку показателей экономического развития на величины его ресурсных, экологических и социальных экстерналий, а не объединение в единый показатель разнонаправленных экологических и социально-экономических показателей, что определяет получение более соответствующих действительности и доступных для объяснения результатов. В то же время использование универсальной для всех регионов России методики расчета истинных сбережений ограничено малым набором показателей (в силу возможностей статистических баз), т. е. не учитывает специфические и в то же время зачастую наиболее важные для отдельных регионов компоненты.

Материалы и методы исследований. В настоящей работе была разработана и апробирована авторская методика по расчету истинных сбережений, применимая для работы одновременно с регионами России разной экономической специализации.

За основу при разработке методики была взята теоретическая идея показателя истинных сбережений: необходимо, чтобы интегральный показатель социально-экономического развития региона страны был

скорректирован на потребление основного капитала – амортизацию, стоимостные оценки истощения природных ресурсов (далее – ИПР) и ущерба от загрязнения окружающей среды (далее – УЗОС), а также на стоимостную оценку развития человеческого капитала (далее – ИЧК) [7, 8]. Таким образом, данный подход предполагает многокомпонентный расчет в стоимостных единицах и полностью соответствует международным методическим подходам в этой области и направлен на получение сбалансированного итогового результата.

Затем в каждую группу показателей (ИПР, УЗОС, ИЧК) был заложен набор из множества отдельных показателей, который был специально составлен для регионов России с опорой на применяемые в зарубежных и российских исследованиях метрики, а также с учетом ограниченных возможностей российских статистических баз данных.

Формирование набора показателей проводилось на основе принципа полноты и достаточности статистических данных для того, чтобы процесс оценки не был чересчур трудозатратным, но при этом была возможность отображения схожей с реальной ситуации по каждой группе показателей. Кроме того, при формировании перечня показателей на уровне экспертной оценки также учитывался потенциал дифференциации их значений по регионам России, т.е. так называемая территориальная выраженность. Это необходимо для того, чтобы результаты расчета интегральных показателей имели шанс продемонстрировать различия между территориями, т.е. могли быть интерпретированы с географической точки зрения.

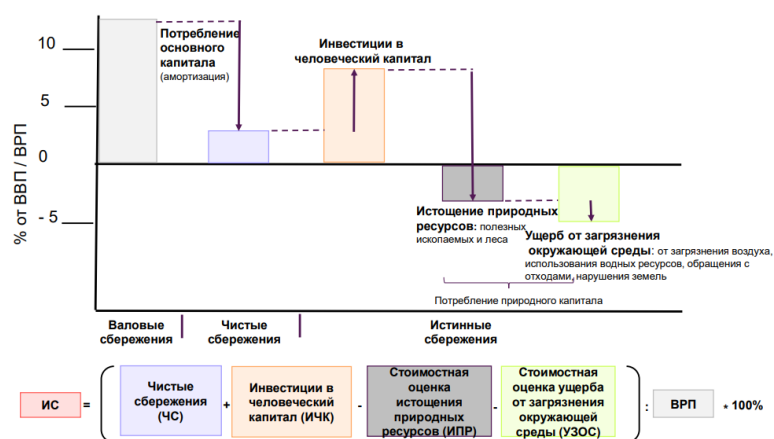


Рис. 1. Обобщенный алгоритм расчета истинных сбережений по регионам России

Основными источниками информации для загрузки данных по заложенным в настоящую методику показателям выступили базы данных и статистические сборники Росстата [4, 5], ЕМИССа [3], Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и иных ведомств РФ [6],

Государственные доклады Министерства природных ресурсов и экологии и иных ведомств РФ [1].

В результате были рассчитаны и проанализированы истинные сбережения 85 регионов России за 2021 г. (За исключением Донецкой Народной Республики (ДНР), Луганской Народной Республики (ЛНР), Луганской и Херсонской областей, по которым отсутствовали аналогичные остальным регионам России статистические данные по состоянию на 2021 г.).

По полученным значениям была проведена типология регионов России, в основу которой был заложен как итоговый показатель их истинных сбережений в % от ВРП, так и его покомпонентная структура (чистые сбережения (далее – ЧС) – ВРП за вычетом амортизации в % от ВРП; ИЧК в % от ВРП, стоимостная оценка УЗОС в % от ВРП; стоимостная оценка ИПР в % от ВРП). При этом при выделении групп регионов не учитывался абсолютный размер истинных сбережений, т.к. их объем находится в прямой зависимости от ВРП и несопоставим для регионов различного размера. Данные величины были использованы для анализа полученных результатов.

Результаты и их обсуждение. В первую группу был отнесен ряд регионов Сибири и Дальнего Востока, в которых истинные сбережения сильно отрицательны (менее -100 %), поскольку образование валовой добавленной стоимости (далее – ВДС) связано со значительными уровнями ресурсопотребления и загрязнения, которые не компенсируются инвестициями в человеческий капитал и основные фонды. Это объясняется низкой диверсифицированностью и экстенсивным характером хозяйственной деятельности, специализацией которой выступает добыча угля и цветных металлов.

Регионы второй группы с меньшими, но все еще отрицательными истинными сбережениями (от -100 % до 0 %), специализацией на отраслях, генерирующих высокий уровень ВДС и характеризующихся современными основными фондами, но сопровождающихся либо высоким истощением природных ресурсов, либо сильным воздействием на окружающую среду. Это регионы нефтегазодобычи, в которых воздействие на окружающую среду преимущественно на атмосферный воздух, добычи и производства черных, дорогих цветных и драгоценных металлов, которые сопровождаются воздействием на все компоненты окружающей среды и истощение ресурсов.

Регионы третьей группы – условная середина, отличающиеся положительными, но все равно меньшими по сравнению с ВРП истинными сбережениями (от 0 до 100 %). Это мощные, сбалансированные в социально-экономическом плане регионы, с высокими долями в структуре ВДС обрабатывающей промышленности и сектора услуг (часто в силу

наличия городов-миллионников). В них также присутствуют добывающие предприятия, но их вклад к экономике регионов сравнительно не велик. В результате экологическое воздействие частично компенсируется инвестициями в основные фонды. В данную группу также попадают регионы, специализирующиеся как на добыче, так и на обработке ресурсов, сопутствующие отрицательные экстерналии которых в некоторой мере покрываются инвестициями в человеческий капитал.

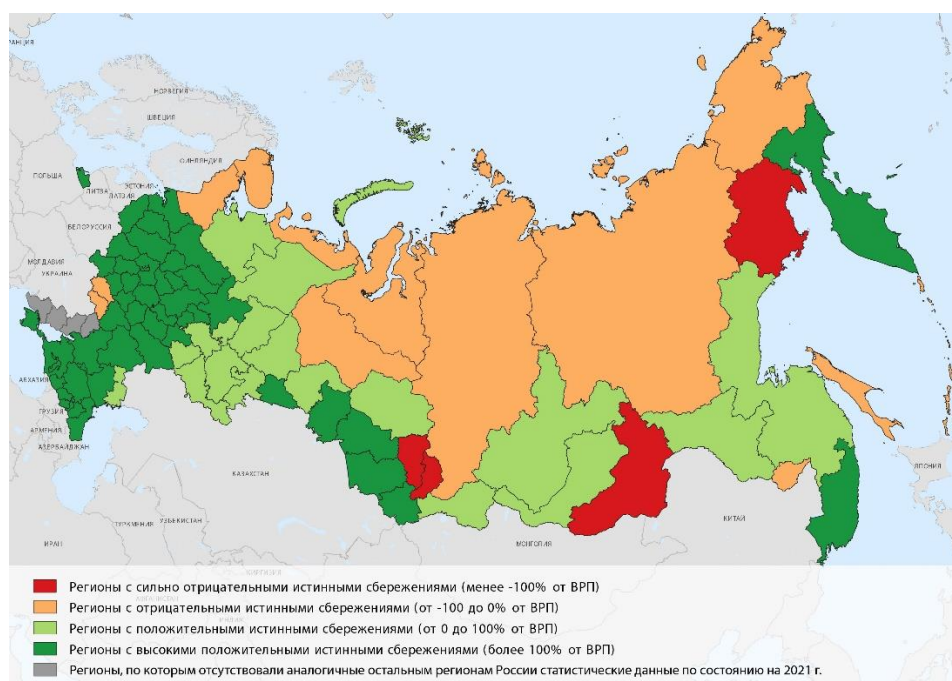


Рис. 2. Типы регионов РФ по истинным сбережениям и их компонентам, 2021 г.

Четвертая группа – регионы с высокими (более 100 %) истинными сбережениями, в них нет истощения природных ресурсов, слабое воздействие на окружающую среду, перекрываемое инвестициями в основные фонды и в человеческий капитал. Это самые передовые регионы страны, обладающие наиболее развитым сектором услуг и городами-миллионниками, с развитыми обрабатывающими производствами и основными фондами. Одновременно таким уровнем истинных сбережений характеризуются слаборазвитые или депрессивные регионы, в которых лишь условно (в процентном соотношении) высокие инвестиции в человеческий капитал, данные затраты скорее направлены на удовлетворение базовых потребностей населения, а не на глубинное раскрытие человеческого потенциала.

Таким образом, последовательная корректировка показателей экономического развития на величины его экстерналий позволила получить более соответствующие действительности и доступные для анализа результаты в сравнении с интеграцией в единый показатель разнонаправленных

экологических и социально-экономических показателей, свойственной для расчета индексов устойчивого развития.

Заключение. В последние годы наблюдается рост ожиданий разнообразных групп заинтересованных сторон (государственных органов, населения территорий, акционеров и инвесторов компаний и др.) в отношении изучения и анализа ресурсных, экологических и социально-экономических экстерналий экономического развития территорий. В данных целях актуальным является применение метода расчета истинных сбережений.

При этом анализ истинных сбережений в разрезе регионов страны необходим, поскольку сильно дифференцирован баланс их компонентов, а, следовательно, результаты расчетов должны приниматься во внимание при принятии мер региональной политики.

Библиографические ссылки

1. Государственные доклады // Министерство природных ресурсов и экологии: официальный сайт. URL: https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/ (дата обращения: 04.09.2024).
2. Корчагина Е. В. Методы оценки устойчивого развития региональных социально-экономических систем // ПСЭ. 2012. №1. С. 67-71.
3. Официальные статистические показатели РФ // ЕМИСС: официальный сайт. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 04.09.2024).
4. Сборники «Охрана окружающей среды в России» // Росстат: официальный сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13209> (дата обращения: 04.09.2024).
5. Сборники «Регионы России. Социально-экономические показатели» // Росстат: официальный сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 04.09.2024).
6. Статистическая отчетность // Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор): официальный сайт. URL: <https://rpn.gov.ru/open-service/analytic-data/statistic-reports/> (дата обращения: 04.09.2024).
7. Cárdenas Rodríguez M., Haščič I. and Souchier M. Environmentally Adjusted Multifactor Productivity: Methodology and Empirical Results for OECD and G20 Countries. OECD Green Growth Papers. Paris : OECD Publishing, 2018. 78 p.
8. Harris J.M. National Income and Environmental Accounting // Environmental and Resource Economics: A Contemporary Approach. New York : M.E. Sharpe, 2013. P. 168-202.