

**ДОПУСТИМО ЛИ ПРИЗНАВАТЬ ОТВЕТЧИКА (ДОЛЖНИКА)
ПЛАТЕЛЬЩИКОМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ, ЕСЛИ
СУДЕБНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЫНЕСЕНО НЕ В ЕГО ПОЛЬЗУ,
А ИСТЕЦ (ВЗЫСКАТЕЛЬ) ОТ УПАТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОШЛИНЫ ОСВОБОЖДЕН?**

В. П. Скобелев

*Белорусский государственный университет,
ул. Ленинградская 8, 220030, г. Минск, Республика Беларусь, Skobelev@bsu.by*

В статье обосновано, что в ситуации, когда судебное постановление вынесено не в пользу ответчика (должника), а истец (взыскатель) от уплаты государственной пошлины освобожден, ответчик (должник), уплачивающий в доход государства сумму, эквивалентную размеру не уплаченной истцом (взыскателем) государственной пошлины, является не плательщиком государственной пошлины, а лицом, возмещающим государству судебные расходы, образовавшиеся у него в связи с неуплатой государственной пошлины истцом (взыскателем).

Ключевые слова: государственная пошлина; плательщик государственной пошлины; суд; истец (взыскатель); ответчик (должник).

**IS IT PERMISSIBLE TO RECOGNIZE THE DEFENDANT (DEBTOR)
AS THE PAYER OF THE STATE FEE IF THE COURT DECISION
WAS NOT MADE IN HIS FAVOR, AND THE PLAINTIFF
(CREDITOR) IS EXEMPT FROM PAYING THE STATE FEE?**

V. P. Skobelev

*Belarusian State University,
Leningradskaya st. 8, 220030, Minsk, Belarus, Skobelev@bsu.by*

The article substantiates that in a situation where a court decision is not made in favor of the defendant (debtor), and the plaintiff (creditor) is exempt from paying the state fee, the defendant (debtor), who pays to the state an amount equivalent to the amount of the state fee not paid by the plaintiff (creditor), is not the payer of the state fee, but a person reimbursing the state for legal costs incurred due to the failure to pay the state fee by the plaintiff (creditor).

Keywords: state fee; state fee payer; court; plaintiff (creditor); defendant (debtor).

В результате изложения Законом Республики Беларусь от 26 декабря 2007 г. №301-З в новой редакции Закона Республики Беларусь от 10 января 1992 г. №1394-XII «О государственной пошлине» в отечественной правовой системе появилась совершенно новая норма о том, что плательщиками государственной пошлины признаются (наравне с субъектами, обращающимися в суды) организации и физические лица, которые «выступают ответчиками (должниками) в общих судах или хозяйственных судах, если при этом решение суда принято не в их пользу, а истец (взыскатель) освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь» (абз.3 ст. 1 Закона Республики Беларусь от 10 января 1992 г. №1394-XII «О государственной пошлине»). Несмотря на то, что по поводу данной нормы в свое время нами был высказан ряд критических замечаний [1, с. 349–350], она, тем не менее, была законодателем сохранена и получила свое закрепление в абз. 3 ст. 248 первоначальной редакции Налогового кодекса Республики Беларусь (далее – НК). В новой (полученной благодаря Закону Республики Беларусь от 30 декабря 2018 г. №159-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь») редакции НК (см. абз. 3 ст. 283) указанная норма тоже присутствует и имеет следующий вид: плательщиками государственной пошлины признаются организации и физические лица, которые «выступают ответчиками (должниками) в судах, если при этом судебное постановление вынесено не в их пользу, а истец (взыскатель) освобожден от государственной пошлины в соответствии с настоящим Кодексом или актами Президента Республики Беларусь». В этой связи представляется необходимым повторить высказанные ранее и привести новые аргументы против существования в законодательстве подобной нормы.

Во-первых, государственная пошлина представляет собой такой вид финансового сбора, который уплачивается плательщиком самостоятельно и добровольно [2, с. 162], тогда как проигравший дело ответчик (должник) вынужден произвести соответствующий платеж: на основании положений абз. 3 ст. 283 НК суд своим постановлением обязывает ответчика уплатить сумму пошлины в доход государства. В такой ситуации согласно подп. 2.8 п. 2 ст. 287 НК пошлина должна быть уплачена ответчиком (должником) в десятидневный срок со дня вступления в законную силу судебного постановления. Если же этого не произойдет, то в соответствии с положениями Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве» государственная пошлина будет взыскана с ответчика в доход государства принудительно.

Во-вторых, глава 6 НК предусматривает такой способ обеспечения исполнения налогового обязательства, как пени, т.е. денежные суммы,

которые плательщик должен уплатить в случае неисполнения налогового обязательства или его исполнения в более поздний срок по сравнению с установленным налоговым законодательством (п. 1 ст. 55 НК). Если сумма, подлежащая уплате в доход государства проигравшим дело ответчиком (должником), все-таки является государственной пошлиной, то очевидно, что при ее неуплате ответчиком (должником) или уплате с нарушением установленного подп. 2.8 п. 2 ст. 287 НК срока с него должны взыскиваться также и предусмотренные ст. 55 НК пени. Однако правило подп. 3.2. п. 3 ст. 55 НК гласит, что пени не начисляются на суммы государственной пошлины. Несмотря на то, что в подп. 3.2. п. 3 ст. 55 НК не уточнено, о каких именно суммах государственной пошлины идет речь, мы полагаем, что здесь подразумеваются суммы государственной пошлины, подлежащие уплате в соответствии с абз. 3 ст. 283 НК, поскольку только в этой ситуации возможно в принципе ставить вопрос о применении пеней для обеспечения уплаты государственной пошлины (ведь государственная пошлина подлежит уплате постфактум – уже после совершения юридически значимого действия), во всех же иных случаях использование пеней не требуется, т.к. уплата государственной пошлины гарантируется иным образом – тем, что без уплаты государственной пошлины юридически значимое действие попросту не будет совершено. Особенно четко данный момент был отражен в п. 3-2 ст. 52 изначальной редакции НК, где прямо говорилось, что «пени не начисляются на суммы государственной пошлины, подлежащие уплате плательщиками, указанными в абзаце третьем статьи 248 настоящего Кодекса».

В-третьих, как следует из определения сбора (пошлины), данного в п. 2 ст. 6 НК, государственная пошлина уплачивается за совершение государственным органом юридически значимых действий в отношении заинтересованного лица в будущем, а в анализируемом нами случае ответчик (должник) уплачивает пошлину за уже совершенные действия. Другими словами, нарушается сама суть правовой конструкции данного финансового платежа: не уплата пошлины обуславливает совершение юридически значимых действий государственным органом, а наоборот – совершение государственным органом юридически значимых действий влечет необходимость уплаты пошлины. При этом плательщик пошлины даже не является инициатором совершения государственным органом соответствующих действий: ответчик (должник) не обращается в суд, а привлекается в процесс по требованию истца (взыскателя).

В-четвертых, история развития научной мысли на природу сборов (пошлин) [3, с. 62–78], а также общий смысл действующего законодательства о государственной пошлине указывают на то, что пошлина уплачивается за совершение компетентными органами юридических действий в

интересах (в пользу) плательщика. Ответчик (должник) же уплачивает пошлину за действия, которые расходятся с его интересами: это передача спора на рассмотрение юрисдикционного органа и вынесение судебного постановления не в его пользу.

В-пятых, основанием к совершению компетентными органами юридически значимых действий, оплачиваемых пошлиной, являются правомерные действия плательщика, например, подача искового заявления [2, с. 162]. Ответчик же присуждается к уплате государственной пошлины за противоправные действия: за то, что нарушил или оспорил права истца и, как следствие, оказался неправым в рассмотренном судом споре.

В-шестых, следует констатировать, что для исследуемого нами случая законодателем не установлен объект обложения государственной пошлиной. Применительно к деятельности судов общей юрисдикции согласно подп. 1.1, подп. 1.3 п. 1 ст. 284 НК объектом обложения государственной пошлиной признается рассмотрение подаваемых в эти суды исковых и иных заявлений. Вряд ли можно считать, что в анализируемой ситуации ответчик (должник) платит именно за рассмотрение искового (иного) заявления, ведь если бы это было на самом деле так, то возникал бы вопрос: почему во всех иных случаях (когда судебное постановление выносится в его пользу) ответчик (должник) за рассмотрение искового (иного) заявления не платит? В действительности, как следует из содержания абз. 3 ст. 283 НК, ответчик (должник) платит государственную пошлину по той единственной причине, что судебное постановление было принято не в его пользу, а истец (взыскатель) от государственной пошлины освобожден. Не вдаваясь в обсуждение вопроса о том, насколько в принципе правомерно выделять подобный объект обложения государственной пошлиной, отметим лишь, что такой объект обложения не назван в ст. 284 НК (а только эта статья НК, на наш взгляд, может определять объекты обложения государственной пошлиной). Но если отсутствует объект обложения, то с учетом положений п. 5 и п. 6 ст. 6 НК пошлину нельзя считать установленной, по крайней мере – применительно к ответчику (должнику).

Правда, нам могут возразить, что здесь возможен еще один вариант: проигравший дело ответчик (должник) уплачивает государственную пошлину в порядке абз. 3 п. 2 ст. 42 НК, т.е. в силу прямого указания абз. 3 ст. 283 НК исполняет налоговое обязательство истца (взыскателя) вместо него в качестве «иного обязанного лица в случаях, установленных налоговым законодательством». На это можно ответить следующее. В рассматриваемом случае истец (взыскатель) освобожден от уплаты государственной пошлины. Это значит, что соответствующее налоговое обязательство у него не возникло. Отсутствующее же обязательство, само со-

бой разумеется, исполнению никем не подлежит, в том числе и оказавшимся неправым в споре ответчиком (должником).

В-седьмых, есть основания утверждать, что для предусмотренной абз. 3 ст. 283 НК ситуации законодатель не установил не только объект обложения государственной пошлиной, но и ставки последней: как видно из наименования приложений 13–15 к НК, данные приложения устанавливают ставки государственной пошлины, которая подлежит уплате при обращении в соответствующие судебные органы (а не тогда, когда обращение уже состоялось и по результатам его рассмотрения было вынесено судебное постановление). Причем не спасают положения и следующие предписания подп. 1.26 п. 1 ст. 288 НК:

«1.26. государственная пошлина, от которой истец был освобожден, если иное не предусмотрено пунктом 18 статьи 285 настоящего Кодекса, взыскивается по ставке и (или) исходя из размера базовой величины, установленным на день обращения истца с иском заявлением в суд:

при отказе в удовлетворении иска – с истца;

при удовлетворении иска – с ответчика.

При этом если исковые требования удовлетворены частично, то государственная пошлина взыскивается с ответчика пропорционально удовлетворенным иском требованиям, а с истца пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

При частичном удовлетворении искового требования неимущественного характера (или не подлежащего оценке) государственная пошлина взыскивается с истца и ответчика в равных долях.

Настоящее правило применяется при взыскании государственной пошлины по итогам рассмотрения дела независимо от вида производства, в рамках которого оно было рассмотрено».

Приведенные предписания лишь указывают, по состоянию на какой момент времени следует рассчитывать государственную пошлину и в какой пропорции взыскивать ее со сторон в доход государства в случае частичного удовлетворения исковых требований, однако самих ставок государственной пошлины предписания подп. 1.26 п. 1 ст. 288 НК не устанавливают. Более того, этими предписаниями ставки государственной пошлины и не могут быть установлены, потому что данные ставки определяются только ст. 286 НК и приложениями 13–15 к НК.

В-восьмых, если бы в описанном в абз. 3 ст. 283 НК случае ответчик (должник) уплачивал именно государственную пошлину, то ее ставку и (или) размер базовой величины тогда следовало бы определять на день уплаты, однако абз. 1 ч. 1 подп. 1.26 п. 1 ст. 288 предписывает принимать во внимание ставку государственной пошлины и (или) размер базовой величины на день обращения истца с иском заявлением в суд.

В-девятых, в ситуации, о которой говорит абз. 3 ст. 283 НК, может оказаться и сам истец (взыскатель), если он был освобожден от уплаты государственной пошлины, но судебное постановление в конечном итоге вынесено не в его пользу. Однако несмотря на то, что законодатель попытался урегулировать данную ситуацию (см. подп. 2.8 п. 2 ст. 287, подп. 1.26 п. 1 ст. 288 НК), ситуация оказалась урегулированной даже еще меньше, нежели применительно к ответчику, – оказавшийся в соответствующей ситуации истец (взыскатель) не упомянут в ст. 283 НК среди плательщиков государственной пошлины.

В-десятых, ситуация, аналогичная оговоренной в абз. 3 ст. 283 НК, может иметь место при пересмотре судебных постановлений вышестоящими инстанциями: например, лицо, чья жалоба вышестоящим судом была удовлетворена, может быть освобождено от уплаты государственной пошлины за подачу жалобы. В НК по поводу такого случая вообще не сказано ни слова. Означает ли это, что другая сторона (проигравшая дело в вышестоящей инстанции) не будет ничего возмещать государству?

На основании всего изложенного можно прийти лишь к одному единственному выводу: в предусмотренной абз. 3 ст. 283 НК ситуации ответчика (должника) нужно считать не плательщиком государственной пошлины, а лицом, которое возмещает государству судебные расходы, образовавшиеся у него в связи с тем, что истцом (взыскателем) государственная пошлина фактически (пусть и на законном основании) уплачена не была. Соответствующим образом должна формулироваться и резолютивная часть судебного постановления: суд должен взыскивать не государственную пошлину, а сумму в возмещение государственной пошлины. Юридическим же основанием для возмещения государству неполученных сумм государственной пошлины в указанных случаях должны являться нормы не НК (поскольку указанное денежное возмещение не имеет характера финансового платежа), а положения отраслевого процессуального законодательства: в гражданском процессе – это норма ч. 1 ст. 142 ГПК («судебные расходы, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований»), а в хозяйственном процессе – норма ч. 2 ст. 133 ХПК («государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от ее уплаты»; правда, ч. 2 ст. 133 ХПК говорит о взыскании с ответчика государственной пошлины, что не совсем правильно, в действительности речь здесь должна идти о взыскании с ответчика суммы государственной пошлины (т.е. суммы,

эквивалентной государственной пошлине) или суммы в возмещение государственной пошлины, поэтому в данном плане ч. 2 ст. 133 ХПК нуждается в корректировке).

Сделанные нами выводы имеют не только теоретическое, но и существенное практическое значение – они могут быть использованы для целей правильного толкования, точного применения и дальнейшего совершенствования законодательства [4, с. 185–190].

В частности, предложенный нами подход позволяет понять смысл и значение правила ч. 5 ст. 133 ХПК о том, что при отказе в удовлетворении иска государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с истца. Законом Республики Беларусь от 15 октября 2010 г. №174-З «О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Республики Беларусь» идентичная норма была введена и в первоначальную редакцию НК – см. абз. 18 п. 1 ст. 254 «Особенности исчисления и уплаты государственной пошлины при обращении в хозяйственные суды». После того, как общие и хозяйственные суды были объединены в единую систему судов общей юрисдикции, Законом Республики Беларусь от 31 декабря 2013 г. № 96-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам предпринимательской деятельности и налогообложения» соответствующая норма была закреплена в абз. 33 п. 1 ст. 252 первоначальной редакции НК как единая и для хозяйственного, и для гражданского процессов. А в результате изложения НК в новой редакции Законом Республики Беларусь от 30 декабря 2018 г. № 159-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь» отмеченные положения получили «прописку», причем в гораздо более развернутом виде (касающемся в том числе и проигравшего спор ответчика), в подп. 1.26 п. 1 ст. 288 НК (положения данного подпункта были приведены нами выше).

Закономерно, что в контексте правила ч. 5 ст. 133 ХПК (правил подп. 1.26 п. 1 ст. 288 НК) возникает вопрос: как же с истца может взыскиваться государственная пошлина, если от ее уплаты он в установленном законом порядке был освобожден? В свое время Пленум Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь объяснял это тем, что норма ч. 5 ст. 133 ХПК распространяется на те случаи, когда лицо освобождено от уплаты государственной пошлины только за подачу искового заявления, т.е. освобождено от уплаты пошлины именно как истец, в отличие от тех ситуаций, когда лицо освобождается от уплаты государственной пошлины как за подачу искового заявления, так и по результатам рассмотрения дела, т.е. освобождается от уплаты пошлины по судебным делам (см. подп. 10.1, 10.8, 10.9, 10.13, 10.14 п. 10 ныне утратившего силу

постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2011 г. №8 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства о государственной пошлине»).

Фактически позиция Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь в настоящее время отражена в п. 17, 18 ст. 285 НК:

«17. Освобождение от государственной пошлины за рассмотрение судом исковых заявлений, заявлений и жалоб не влечет освобождения от государственной пошлины за рассмотрение судом апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, жалоб по делам об административных правонарушениях, а также от государственной пошлины, обязанность уплатить в бюджет которую возникает по результатам рассмотрения дела.

18. Освобождение от государственной пошлины по судебным делам означает, что плательщики, которым такая льгота предоставлена, не уплачивают ее в бюджет как при обращении в суд с исковыми заявлениями, иными заявлениями, жалобами и ходатайствами, апелляционными, кассационными и надзорными жалобами, жалобами по делам об административных правонарушениях, так и в том случае, когда обязанность по уплате государственной пошлины в бюджет возникает по результатам рассмотрения дела».

Однако нам представляется, что ключ к правильному объяснению содержания нормы ч. 5 ст. 133 ХПК (правил подп. 1.26 п. 1 ст. 288 НК) кроется в другом. Государственная пошлина уже по своей сути является тем финансовым платежом, освобождение от уплаты которого может иметь место только применительно к акту подачи искового или иного заявления в суд (ведь уплата государственной пошлины – необходимое условие совершения государственным органом юридически значимых действий в отношении заявителя, т.е. при обращении к государственному органу за совершением указанных действий пошлина заявителем уже должна быть уплачена, соответственно освобождение заявителя от уплаты государственной пошлины тоже может иметь отношение только к данному этапу). Поэтому действительно в ч. 5 ст. 133 ХПК (подп. 1.26 п. 1 ст. 288 НК) речь идет об истце, освобожденном от уплаты государственной пошлины за подачу искового заявления. Однако при вынесении решения об отказе в иске указанная в ч. 5 ст. 133 ХПК (подп. 1.26 п. 1 ст. 288 НК) денежная сумма взыскивается с такого истца не потому, что на данном этапе процесса льгота по государственной пошлине для него уже не действует (как мы отметили выше, на данном этапе процесса такой льготы в принципе не может быть), а потому, что по результатам рассмотрения дела с истца взыскивается сумма в возмещение государственной пошлины, а не сама государственная пошлина. Формальным

тому подтверждением может служить также тот факт, что ст. 283 НК до сих пор не называет среди плательщиков государственной пошлины истцов, оказавшихся неправыми в споре (т.е. когда суд вынес решение не в их пользу или когда они сами отказались от иска). В этой связи представляется целесообразным в целях уточнения смысла нормы ч. 5 ст. 133 ХПК, равно как и правил подп. 1.26 п. 1 ст. 288 НК, содержащиеся в них слова «государственная пошлина» заменить выражением «сумма в возмещение государственной пошлины».

Оценивая норму ч. 5 ст. 133 ХПК (правила подп. 1.26 п. 1 ст. 288 НК) по существу, следует сказать, что взыскание с истца суммы в возмещение государственной пошлины при проигрыше им дела отнюдь не противоречит тому обстоятельству, что этот же истец был освобожден от уплаты государственной пошлины. Ведь освобождение от уплаты государственной пошлины имеет отношение только к акту обращения в суд и необходимо для обеспечения экономической доступности судебной защиты для определенных категорий субъектов. Если же по результатам рассмотрения дела такой истец оказывается неправым в споре, то, думается, нет никаких разумных доводов в пользу того, чтобы не компенсировать государству за счет этого истца те расходы, которые оно понесло ввиду неуплаты им пошлины при обращении в суд. Подобное правовое регулирование выступает мощным сдерживающим фактором для заведомо необоснованных обращений в суды и злоупотреблений правом на судебную защиту.

Выводы относительно правовой природы нормы абз. 3 ст. 283 НК позволяют сделать предложения и по совершенствованию содержания подп. 1.2 п. 1 приложения 13 к НК. Данный пункт не только устанавливает размер ставки государственной пошлины за рассмотрение судами требований о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, но и определяет также плательщиков государственной пошлины – обязанных лиц. Обязанные лица при рассмотрении судом указанных требований выступают ответчиками (в исковом производстве) или должниками (в приказном производстве). Таким образом, подп. 1.2 п. 1 приложения 13 к НК закрепляет конструкцию, аналогичную той, которая предусмотрена абз. 3 ст. 283 НК и которая была подвергнута нами критике. Поэтому мы полагаем, что из подп. 1.2 п.1 приложения 13 к НК упоминание про плательщиков пошлины должно быть исключено. Плательщиками пошлины в данном случае следует признавать взыскателей расходов на содержание детей как лиц, обращающихся в суд с соответствующим заявлением. Однако поскольку согласно подп. 1.1.2 п. 1 ст. 285 НК истцы (взыскатели) за рассмотрение исковых заявлений (заявлений о возбуждении приказно-

го производства) о взыскании расходов государства на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, от уплаты государственной пошлины освобождены, то фактически они ее уплачивать не будут. В такой ситуации ввиду неуплаты пошлины истцами (взыскателями) у государства образуются судебные расходы, которые, конечно же, следует компенсировать за счет обязанных лиц как лиц, оказавшихся несправными в судебном споре. Но для этого нет никакой необходимости указывать на обязанных лиц в содержании подп. 1.2 п.1 приложения 13 к НК: сумма в возмещение государственной пошлины будет взыскана с обязанных лиц на основании общих норм ГПК о возмещении государству судебных расходов (ч. 1 ст. 142 ГПК).

Библиографические ссылки

1. *Скобелев В.П.* Судебные расходы в гражданском процессе: проблемы теории и практики // Право в современном белорусском обществе: сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь; редкол.: В. И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. Минск: Право и экономика, 2009. Вып. 4. С. 341–357.
2. Гражданский процесс : учебник / А. П. Вершинин [и др.] ; под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. М. : ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2001. 544 с.
3. *Винницкий Д.В.* Налоги и сборы: понятие, юридические признаки, генезис. М. : НОРМА, 2002. 144 с.
4. *Скобелев В. П.* Некоторые проблемы правового регулирования судебных расходов в гражданском и хозяйственном процессе // Право и демократия: сб. науч. тр. / Белорус. гос. ун-т; редкол. : В. Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. Минск : БГУ, 2014. Вып. 25. С. 180–203.