

9. Олвеус, Д. Проблемы хулиганов-жертв среди школьников / Д. Олвеус // Профессия психолог. – 1987. – С. 56-68.

10. Concurrent and longitudinal links between friendship and peer victimization: implications for befriending intervention / M. J. Boulton [et al.] // Journal of Adolescence. – 1999. – № 22. – P. 461–466.

(Дата подачи: 27.02.2024 г.)

*О. К. Войтко, Ю. А. Полещук*

Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, Институт психологии, Минск

*O. K. Voitko, Y. A. Poleshchuk*

Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank, Institute of Psychology, Minsk

УДК 159.923

## **НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ В СИСТЕМЕ СМЫСЛОЖИЗНЕННЫХ ОРИЕНТАЦИЙ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ**

## **MORAL VALUES IN THE SYSTEM OF LIFE ORIENTATIONS OF PSYCHOLOGY STUDENTS**

*Нравственные ценности и смысложизненные ориентации молодежи определяют ее мировоззрение, устремления и проявляются в реальных поступках. В статье обсуждаются подходы к изучению нравственности, нравственных ценностей и смысложизненных ориентаций. Представлены результаты эмпирического исследования нравственных ценностей и смысложизненных ориентаций студентов-психологов; проанализированы взаимосвязи нравственных ценностей и смысложизненных ориентаций студентов.*

*Ключевые слова: нравственность; ценностные ориентации; смысл жизни, смысложизненные ориентации; воспитание, формирование; студенты-психологи.*

*The moral values and life orientations of young people determine their worldview, aspirations and are manifested in real actions. The article discusses approaches to the study of morality, moral values and life orientations. The results of an empirical study of moral values and life orientations of psychology students are presented; the relationships between moral values and life orientations of students were analyzed.*

*Keywords: morality; value orientations; the meaning of life, life orientations; upbringing, formation; psychology students.*

Изучение особенностей ценностных ориентаций в юношеском возрасте приобретает особую актуальность, поскольку в это время перед молодыми людьми стоит ряд объективных задач, связанных с их собственным самоопределением – личностным и профессиональным. Происходит интенсивное образование системы ценностных ориентаций, влияющих на формиро-

вание личности, ее поведение в обществе и отношение к другим людям. За последнее десятилетие нравственные ценности серьезно видоизменились. Сегодня у молодежи нет единого представления о добре и зле, сочувствии, сопереживании, любви и заботе. Духовно-нравственная сторона личности претерпевает значимые трансформации, характеризуется противоречивостью и отсутствием четкого понимания смысла основ жизненных ориентаций человека. Так, готовность помочь другому часто приобретает материальный акцент; проявление участия в сострадании трактуется как личностная слабость, готовность жертвовать как расточительство, любовь рассматривается как философская категория, имеющая различные вариации либо вовсе не существующая в реальной жизни.

Детерминантами формирования ценностных ориентаций являются: овладение концептуальным мышлением, развитие его критичности, накопление достаточного морального опыта, определение собственной социальной позиции и, как следствие, образование устойчивых убеждений в отношении смысла жизни, целей и ориентиров.

Ценностные ориентации молодых людей отражаются в их взглядах и отношении к себе и окружающим, а это влияет на их общую манеру поведения и действия, их жизненные установки, стремления. Ценностные ориентации определяют направление движения молодого поколения, его стремление и, несомненно, реализацию собственной жизненной программы [1].

Исследованию нравственных ценностей и духовных ориентаций личности посвящены труды Л. И. Божович [2], О. А. Гулевич [3], И. С. Марьенко [4], И. Ф. Харламова [5], А. А. Хвостова [6] и др. Основной замысел, объединяющий представления ученых, заключается в понимании ими нравственных ценностей как важнейших регуляторов социально значимого поведения человека, имеющего свое выражение в конкретных поступках, интересах, установках и отношении к другим людям, а также в смысло-жизненных ориентациях.

О. А. Гулевич определяет нравственность как «личностную характеристику, объединяющую такие качества и свойства, как доброта, порядочность, дисциплинированность, коллективизм», а нравственные нормы – как «правила, требования, определяющие, как человек должен поступить в той или иной конкретной ситуации. Нравственная норма может побуждать к определенным поступкам и действиям, а может и запрещать или предохранять от них» [3, с. 28].

Интерес представляет концепция нравственности Р. В. Янушкявичюс, рассматривающего нравственность в тесной взаимосвязи с ответственностью личности за нравственный выбор. Подчеркивается ключевая задача воспитания – формирование субъектности ребенка, его личностной активности в условиях понимания правил и норм, принятых в обществе [7]. Именно нравственность определяет моральный выбор человека в каждой ситуации его жизни [6]. Нравственные чувства, сознание и мышление являются основой и стимулом проявления нравственной воли.

Деятельностный подход позволяет рассматривать нравственное поведение не только как совокупность осознанных, последовательных нравственных действий, но и как систему автоматически воспроизводимых действий, – нравственных привычек [5]. Нравственное поведение характеризуется тем, что оно определяется сознательным выбором тех или иных действий, т. е. человек взвешивает, продумывает свои действия, поступает со знанием дела, выбирая единственно возможный, верный путь решения стоящей перед ним проблемы. «Нравственное поведение личности имеет следующую последовательность: жизненная ситуация – порождаемое ею нравственно – чувственное переживание – нравственное осмысление ситуации и мотивов поведения, выбор и принятие решений – волевой стимул – поступок [5, с. 58].

Нравственность как «качество личности, проявляющееся в повседневном поведении человека и его отношениях с другими людьми», рассматривается И. С. Марьенко [4, с. 78]. Категория нравственности также приобретает деятельностный характер.

Л. И. Божович рассматривает содержание нравственного воспитания с точки зрения гуманистического подхода. «Как качество личности гуманность формируется в процессе взаимоотношений с другими людьми: внимательности и доброжелательности; умении понять другого человека; в способности к сочувствию, сопереживанию; терпимости к чужим мнениям, верованиям, поведению; в готовности прийти на помощь другому человеку» [2, с. 48]. Таким образом, воспитание нравственных ориентаций происходит через демонстрирование близкими, родными людьми собственных паттернов поведения, способов взаимодействия с другими людьми.

Нравственные ориентации и нравственное поведение воспитывается с самого раннего детства. Сформированное к юношескому возрасту нравственное поведение уже является привычной формой поведения, когда нормы, правила и требования выступают как собственные взгляды и убеждения.

Нравственные ориентации личности определяют систему ее смысловых, мировоззренческих общечеловеческих ценностей и этических норм. Ценностные ориентации, проявляясь в различных формах, выступают ориентиром деятельности индивида и позволяет ему оценивать окружающий мир в плане красоты или безобразия, добра и зла, допустимого или запретного, правды или лжи, справедливого или несправедливого.

Б. С. Братусь разделяет личностные ценности как осознанные человеком смыслы жизни; внешние ценности, напротив, – не обеспеченные соответствующим смысловым, эмоционально-переживаемым. Личностные ценности – это те смыслы, которые личность определяет для себя сама [8]. Смысловые ориентации личности в психологии рассматриваются как результат осознания ценностей, целей и смысла собственной жизни [9].

Таким образом, смысловые ориентации определяются как ценностные ориентации, определяющие жизненные цели индивида, отражающие наиболее важные аспекты его жизни, обладающие для него личностным смыслом [9; 10]. Смысл создается в результате отражения субъектом

отношений, которые существуют между ним и целью его действия. Личностный смысл возникает на основе отношения мотива к цели, где смыслообразующая функция отводится мотиву.

Эмпирическое исследование нравственных и смысложизненных ориентаций проводилось в Институте психологии УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка». Испытуемыми выступили 44 студента 2 курса в возрасте 18–19 лет. Для диагностики использовались следующие методики: методика диагностики нравственных ориентаций И. С. Славинской, А. Д. Наследова, М. Я. Дворецкой, тест смысложизненных ориентаций – адаптированный Д. А. Леонтьевым [11], методика Purpose-in-Life Test (PIL) «Цель в жизни» Д. Крамбо и Л. Махолика [12].

В основе методики диагностики нравственных ориентаций понятие нравственных ориентаций рассматривается как высший вид ценностных ориентаций, оно имеет многомерную и иерархическую структуру. Испытуемому предлагается 13 ценностей, которые оцениваются применительно к разным категориям людей: «родные, близкие и друзья; знакомые; представители своей национальности; одногорожане, односельчане; сограждане; незнакомые; недруги, враги» [11]. Отношение ранжируется по параметрам: «не надо проявлять к данной категории людей», «неважно проявлять к данной категории людей», «важно проявлять к данной категории людей (в соответствии со степенью важности от 1 до 4)», «очень важно проявлять к данной категории людей» [11]. Значения по 13 ценностям (субшкалам) суммируются и группируются в три шкалы, также рассчитывается суммарное значение всех данных (общая шкала «Нравственная ориентация»). Для 3 шкал («сострадание», «заботливость», «помощь») и общей шкалы выделяются уровни.

Результаты диагностики нравственных ценностей по шкалам представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Проявление нравственных ценностей у студентов-психологов**

<b>Шкала / уровень</b>	<b>Общая шкала «Нравственная ориентация»</b>	<b>F1: «Сострадание»</b>	<b>F2: «Заботливость»</b>	<b>F3: «Помощь»</b>
Низкий	14 %	18 %	18 %	14 %
Ниже среднего	27 %	25 %	32 %	21 %
Средний	39 %	32 %	34 %	36 %
Выше среднего	16 %	21 %	12 %	25 %
Высокий	4 %	4 %	4 %	4 %

На основе приведенных данных можно отметить, что у респондентов по общей шкале «Нравственная ориентация» преобладает средний уровень,

который выражен у 39 % опрошенных, а также ниже среднего (27 %). Относительно равномерно проявляются низкий уровень и выше среднего (14 % и 16 % соответственно), наименее представлен высокий уровень (4 %).

Сострадание максимально проявляется на среднем уровне (32 %), а также выше и ниже среднего (21 % и 25 %), у 18 % опрошенных низкий уровень, у 4 % – высокий.

Заботливость в основном выражена на среднем уровне и ниже среднего (34 % и 32 %), низкий уровень составляет 18 %, выше среднего – 12 %; высокий – 4 %.

Ориентация на помощь характеризуется преобладанием на среднем уровне (36 %), это максимальное значение из показателей трех шкал. Затем следуют уровни выше и ниже среднего (25 % и 21 %), низкий уровень (14 %) и высокий (4 %).

Качественное содержание указанных шкал определяется входящими в их состав субшкалами. Для сравнительного анализа субшкал взяты средние значения (М), которые приведены в таблице 2.

Таблица 2

**Средние значения нравственных ценностей по субшкалам**

Шкала (фактор)	Субшкалы	Среднее значение
F1: «Сострадание»	Сопереживание	16,77
	Сострадание	17,34
	Доброжелательность	21,23
	Благородство	18,27
	Милосердие	17,50
F2: «Заботливость»	Любовь	11,09
	Заботливость	11,59
	Внимательность	15,11
	Жертвенность	8,50
F3: «Помощь»	Прощение	14,52
	Помощь	18,02
	Благотворительность	13,79
	Сочувствие	18,95

Сострадание рассматривается авторами методики как эмоциональный компонент нравственных ориентаций. В данной выборке его составляющие выражены наибольшими средними значениями: это доброжелательность (М = 21,23), благородство (М = 18,27), милосердие (М = 17,50), сострадание (М = 17,34), сопереживание (М = 16,77). Следовательно, у этих студентов проявляются пожелание добра другим людям, «по зову сердца, а не вследствие исполнения закона, запрета, правил» [11], действенное сострадание

к нуждающимся, умение понимать и разделять эмоциональное состояние собеседника.

Фактор «Заботливость» включает внимательность ( $M = 15,11$ ), заботливость ( $M = 11,59$ ), любовь ( $M = 11,09$ ), жертвенность ( $M = 8,50$ ). Он рассматривается как самое глубоко личностное проявление нравственных ориентаций. Респонденты проявляют чуткость к просьбам или нуждам другого человека, готовы помочь в его делах, проявляют любовь, заботу о нем, в том числе через отказ от своей выгоды.

Составляющими шкалы «Помощь» выступают сочувствие ( $M = 18,95$ ), помощь ( $M = 18,02$ ), прощение ( $M = 14,52$ ), благотворительность ( $M = 13,79$ ), которые рассматриваются как готовность оказывать помощь, сочувствовать и прощать. Это отражается в умении проявить участие при страдании другого человека, готовность откликнуться на просьбу о помощи, в том числе помочь материально.

При анализе ответов респондентов важно учитывать, к каким категориям людей проявляются нравственные ориентации. Самыми важными выступили родные, близкие и друзья ( $M = 59,93$ ), а также знакомые ( $M = 40,61$ ). Средние позиции занимают представители своей национальности, одногорожане, односельчане, сограждане и незнакомые люди. Минимальное проявление к недругам и врагам (см. таблицу 3).

Таблица 3

Средние значения отношения испытуемых к категориям людей

Категории людей	Среднее значение
Родные, близкие и друзья	59,93
Знакомые	40,61
Представители своей национальности	25,05
Одногорожане, односельчане	24,57
Сограждане	23,55
Незнакомые	20,41
Недрузи, враги	9,02

В целом, проявление нравственных ориентаций и их составляющих (сострадание, заботливость, помощь) на среднем уровне и ниже среднего у студентов-психологов позволяют говорить о необходимости и возможности их совершенствования, с учетом предстоящей профессиональной деятельности.

Диагностика смысложизненных ориентаций позволила выявить преобладание среднего уровня по всем показателям субшкал, отражающим непосредственно смысложизненные ориентации (цели в жизни, насыщенность жизни и удовлетворенность самореализацией) и локус контроля (локус контроля – Я и локус контроля – жизнь). Наибольшие значения отмечены по субшкале «Цели жизни», где средний уровень выявлен у 59 % опрошенных,

низкий – у 37 %, что свидетельствует об относительном наличии у них жизненных целей, придающим смысл и влияющим на будущее.

Показатели шкалы «Процесс жизни» распределились равномерно между низким и средним уровнем (45 % и 43 % соответственно). Студенты со средним и высоким уровнем (4 %) воспринимают свою жизнь как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом процесс, с низким – испытывают неудовлетворенность своей жизнью на данный момент.

Преобладание среднего уровня по субшкале «Результативность жизни» (55 %) над низким (29 %) и высоким уровнем (16 %) свидетельствует об умеренной оценке респондентами своей жизни с точки зрения ее продуктивности и осмысленности.

Максимальные значения в данной выборке отмечены по показателям локуса контроля. Средние оценки локуса контроля – Я и локуса контроля – жизнь (75 % и 68 % соответственно) при слабо выраженном высоком уровне (8 % и 11 %) свидетельствуют об относительной сформированности понимания, что ответственность за все жизненные события (и успехи, и неудачи) необходимо принимать на себя, а также иметь возможность контролировать свою жизнь (свободно принимать решения и реализовывать их). В то же время слабая возможность контроля жизненных событий и неверие в свои силы характерно для 17 % респондентов, а невозможность управлять своей жизнью – для 11 %.

Общий показатель осмысленности жизни по данным диагностики представлен низким уровнем у 25 % опрошенных, средним – у 59 % и высоким – у 16 %. Полученные результаты свидетельствуют о неполной сформированности смысложизненных ориентаций у студентов-психологов.

Для выявления взаимосвязей между показателями нравственных и смысложизненных ориентаций применялся критерий ранговой корреляции Спирмена. Были выявлены значимые прямые взаимосвязи между переменными «Общая шкала «Нравственная ориентация» и «Показатель осмысленности жизни» ( $r_s = 0,397, p \leq 0,01$ ). Также были отмечены значимые прямые взаимосвязи между показателями субшкал двух методик: «Сострадание» и «Процесс жизни» ( $r_s = 0,342$ ), «Сострадание» и «Результативность жизни» ( $r_s = 0,348$ ), «Сострадание» и «Локус контроля – жизнь» ( $r_s = 0,362$ ) при  $p \leq 0,05$ , «Заботливость» и «Результативность жизни» ( $r_s = 0,662, p \leq 0,01$ ) «Заботливость» и «Локус контроля – жизнь» ( $r_s = 0,337, p \leq 0,01$ ), «Помощь» и «Процесс жизни» ( $r_s = 0,353, p \leq 0,05$ ), «Помощь» и «Результативность жизни» ( $r_s = 0,428, p \leq 0,01$ ), «Помощь» и «Локус контроля – жизнь» ( $r_s = 0,41$ ) при  $p \leq 0,01$ . Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что нравственные ценности связаны со смысложизненными ориентациями у студентов-психологов, хотя не всегда происходит ориентация на собственные силы и постановка жизненных целей.

Эмпирическое исследование нравственных и смысложизненных ориентаций показало развитие этих показателей у студентов-психологов на среднем уровне как в целом, так и отдельных их компонентов. Они свя-

зывают смысл жизни с нравственными ценностями, хотя не в полной мере управляют своей жизнью, частично анализируют события своей прошлой, настоящей и будущей жизни, при этом готовы сострадать, оказывать помощь и проявлять заботу о других людях.

Несомненно, изучение нравственных ценностей и смысложизненных ориентаций молодежи является сегодня одним из значимых направлений исследований, так как ценности и смысл жизни определяют бытие, мировоззрение, культуру общества. Одним из путей формирования вышеуказанных категорий личности может выступать психологическое сопровождение профессионального обучения, основанное на диалоге представителей разных культур, саморазвитии, обучении стратегиям сотрудничества, взаимопомощи и, как результат, – построении собственной системы морально-ценностных установок.

#### **Список использованных источников**

1. *Власова, Н. В.* Психолого-педагогическое исследование ценностных ориентаций современного юношества / Н. В. Власова // *Интерактивная наука*. – 2017. – № 12. – С. 122–125.
2. *Божович, Л. И.* Нравственное формирование личности школьника в коллективе / Л. И. Божович. – М.: ВЛАДОС, 2015. – 402 с.
3. *Гулевич, О. А.* Основные стадии моральной социализации / О. А. Гулевич // *Институт психологии РАН*, 2010. – 266 с.
4. *Марьенко, И. С.* Нравственное становление личности / И. С. Марьенко. – М.: Эксмо, 2005. – 360 с.
5. *Харламов, И. Ф.* Нравственное воспитание школьников / И. Ф. Харламов. – М.: Просвещение, 2013. – 158 с.
6. *Хвостов, А. А.* Структура и детерминанты морального сознания личности: дис. ... докт. психол. наук: 19.00.01 / А. А. Хвостов. – М., 2005. – 496 с.
7. *Янушкявичюс, Р. В.* Основы нравственности / Р. В. Янушкявичюс. – М.: Про-Пресс, 2019. – 80 с.
8. *Братусь, Б. С.* К изучению смысловой сферы личности / Б. С. Братусь // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология*. – 2014. – № 2. – С. 46–56.
9. *Леонтьев, Д. А.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев. – М.: Смысл, 2007. – 510 с.
10. *Серый, А. В.* Система личностных смыслов: структура, функции, динамика / А. В. Серый. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2004. – 272 с.
11. *Славинская, И. С.* Разработка методики нравственных ориентаций / И. С. Славинская, А. Д. Наследов, М. Я. Дворецкая // *Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), Modern Research of Social problems*. – 2015. – № 1(45). – С. 3–26.
12. *Леонтьев, Д. А.* Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) / Д. А. Леонтьев. – Самара: «Офорт». – 2001. – 17 с.

(Дата подачи: 28.02.2024 г.)