

Ю. Ф. Липовка

Белорусский национальный технический университет, Минск

Y. F. Lipauka

Belarusian National Technical University, Minsk

УДК 37.015.31

АВТОНОМИЯ КАК ФАКТОР УЧЕБНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ КУРСАНТОВ ВОЕННОГО ФАКУЛЬТЕТА

AUTONOMY AS A FACTOR OF EDUCATIONAL AND PROFESSIONAL REALIZATION OF CADETS OF THE MILITARY FACULTY

В статье приведены результаты исследования уровня развития автономии курсантов военно-технического факультета БНТУ. Автором приводится информация об уровне и динамике развития признака, в том числе в разрезе профилей обучения. В работе приводятся сведения о роли автономии как фактора академической успеваемости, удовлетворенности жизнью, оценки правильности учебно-профессионального выбора.

Ключевые слова: автономия; самодетерминация; самостоятельность.

The article presents the results of a study of the level of development of autonomy of cadets of the military-technical faculty of BNTU. The author provides information about the level and dynamics of development of the trait, including in the context of learning profiles. The work provides information about the role of autonomy as a factor in academic performance, life satisfaction, and assessment of the correctness of educational and professional choice.

Keywords: autonomy; self-determination; independence.

Облик служебной деятельности офицера предполагает наличие склонностей к систематическому планированию, организации и определению критериев оценки успеха своей деятельности, развитых механизмов саморегуляции, способностей адекватного критического осмысления и учета внутренней и внешней информации для выполнения поставленных задач, готовности к осмысленному принятию эффективных управленческих решений. Содержание данных характеристик объединяет понятие «автономия», определяемое как «интегративное качество личности, проявляющееся в самостоятельном планировании и реализации задуманного, в самоуправлении и саморегуляции своей активности для достижения поставленных перед собой целей, непротиворечащих общечеловеческим ценностям и характеризующиеся осмысленностью» [1, с. 31]. В современных психологических исследованиях отмечается роль автономии как фактора и более высокой академической успеваемости, и психологического благополучия обучающихся [1–3]. Данные закономерности нашли свое подтверждение в рамках соответствующего пилотажного на выборке респондентов военного учебного заведения [4]. Изложенные обстоятельства определяют исследовательский интерес к изучению уровню развития автономии курсантов военно-технического

факультета в Белорусском национальном техническом университете (далее – ВТФ БНТУ) в рамках полноценного эмпирического исследования и уточнению значения данного качества как фактора учебно-профессиональной реализации.

Для проведения эмпирического исследования развития автономии курсантов военно-технического факультета БНТУ был подобран психодиагностический инструментарий, отвечающий предмету исследования. Кроме того, была разработана анкета для сбора общих сведений о респондентах и уровне их академической успеваемости, сведений о субъективной оценке правильности учебно-профессионального выбора. Сводная информация о системе используемого диагностического инструментария представлена в таблице 1.

Таблица 1

Методики, используемые при проведении эмпирического исследования психологических особенностей детерминации и развития автономии курсантов военно-технического факультета БНТУ

Наименование методики (опросника)	Показатели (данные)
Анкета респондента	• пол; • возраст; • профиль специальности; • курс обучения; • должность; • уровень успеваемости; • опыт предыдущего обучения; • субъективная оценка правильности учебно-профессионального выбора
Опросник «автономности – зависимости» для юношеского возраста и взрослых (автор: Г. С. Прыгин) [3]	• автономность
Шкала удовлетворенности жизнью (автор: Э. Динер и др.; адаптация: Е. Н. Осин, Д. А. Леонтьев) [5]	• удовлетворенность жизнью

В исследовании приняли участие 232 курсанта военно-технического факультета в БНТУ в возрасте от 17 до 23 лет. В части формального соответствия диапазону допустимых значений предлагаемых методик 225 анкет (96,98 %) оказались валидными. В выборке отмечены следующие пропорции респондентов: 79,56 % (179 курсантов) технического профиля, 20,44 % (46 курсантов) гуманитарного профиля; 96,89 % (218 курсантов) мужского пола; 3,11 % (7 курсантов) женского пола; 88,44 % (199 курсантов) рядового состава; 11,56 % (26 человек) из числа младших командиров. Данные соотношения соответствуют пропорциям генеральной совокупности.

С целью выбора адекватного статистического инструментария проведена оценка нормальности распределения данных количественных и порядковых шкал в разрезе каждого курса с использованием одновыборочного критерия Колмогорова – Смирнова (результаты приведены в таблице 2).

Таблица 2

**Сведения об оценке нормальности распределения наблюдений,
собранных в ходе эмпирического исследования**

Курс	Показатель	Одновыборочный критерий Колмогорова–Смирнова			
		«Автономность»	Уровень академической успеваемости	Шкала удовлетворенно- сти жизнью	Оценка правильности учебно-профессиональ- ного выбора
1	Статистика Z	1,152	2,444	1,114	4,010
	Асимпт. знч. (двухстор.)	,140	,000	,167	0,000
2	Статистика Z	1,665	2,585	1,084	3,668
	Асимпт. знч. (двухстор.)	,008	,000	,191	0,000
3	Статистика Z	1,728	1,829	,713	2,320
	Асимпт. знч. (двухстор.)	,005	,002	,689	,000
4	Статистика Z	1,324	2,002	,724	3,227
	Асимпт. знч. (двухстор.)	,060	,001	,671	0,000

Результаты данных расчетов отражают, что не все наблюдения соответствуют нормальному распределению, и определяют *необходимость использования непараметрических методов* оценки статистической значимости.

Для диагностики уровня развития автономии в рамках эмпирического исследования использовался опросник «автономности – зависимости» для юношеского возраста и взрослых. Одним из преимуществ данной методики в части возможного использования на выборке курсантов выступает тот факт, что его разработка и верификация осуществлялись на обучающихся военного учебного заведения [3]. Данная версия опросника предлагает 18 вопросов, ответы на которые позволяют вне зависимости от пола и специальности респондентов получить адекватную оценку уровня развития соответствующего качества личности. По результатам обработки анкет определяется количество набранных баллов (от 0 до 18), на основании которых проводится дифференциация по уровню развития признака: низкий (0–8 баллов), средний (9–11 баллов), высокий (12–18 баллов). Общая ин-

формация *об уровне развития автономии у курсантов ВТФ БНТУ* представлена в таблице 3.

Таблица 3

Сведения о развитии автономии у курсантов ВТФ БНТУ

Курс обучения	Всего респонд., чел.	Уровень развития автономии (по методике Г. С. Прыгина)					
		Высокий		Средний		Низкий	
		Кол-во, чел.	Доля, %	Кол-во, чел.	Доля, %	Кол-во, чел.	Доля, %
1	65	37	56,92	21	32,31	7	10,77
2	66	41	62,12	18	27,27	7	10,61
3	41	28	68,29	5	12,20	8	19,51
4	53	38	71,70	12	22,64	3	5,66
Итого	225	144	64,00	56	24,89	25	11,11

В исследуемой выборке у большей части респондентов (64 %) отмечается высокий уровень развития автономии, для которого характерны способность к самостоятельному и систематическому планированию и эффективному решению учебно-профессиональных задач, решительность в преодолении возникающих проблем, чувство ответственности, развитый самоконтроль и рефлексия, способность критической оценки результатов своего успеха, использование как внешней, так и внутренней информации для достижения поставленных целей, адекватная самооценка, высокая степень осознанности и осмысленности своих усилий, лабильность мышления. В целом по выборке оценка значения медианы располагается на отметке 12 баллов (из 18 возможных), что, согласно авторскому описанию методики, совпадает с нижней границей высокого уровня развития признака. Более чем у трети курсантов в исследуемой выборке отмечается невысокий уровень развития признака (средний (24,89 %), низкий (11,11 %)), который может выражаться в меньшей способности оценки правильности способа действий, сложности выбора факторов, определяющих успех, определении адекватных критериев оценки результатов деятельности, трудности планирования и организации своей работы, высокой потребности в получении внешней оценке, ригидности мышления.

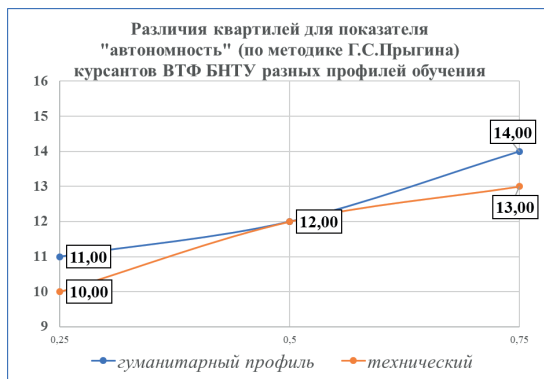
В рамках исследования были сопоставлены сведения *об уровне развития автономии курсантов разных профилей обучения* (информация представлена в таблице 4).

Таблица 4

**Сведения о развитии автономии у курсантов технического
и гуманитарного профилей ВТФ БНТУ**

Категория респонд.	Всего, чел.	Уровень развития автономии (по методике Г. С. Прыгина)							
		Гуманитарный профиль				Технический профиль			
		Высок. уровень автоном.	Доля, %	Невысок. уровень автоном.	Доля, %	Высок. уровень автоном.	Доля, %	Невысок. уровень автоном.	Доля, %
1 курс	65	13	68,42	6	31,58	24	52,17	22	47,83
2 курс	66	5	62,50	3	37,50	36	62,07	22	37,93
3 курс	41	5	50,00	5	50,00	23	74,19	8	25,81
4 курс	53	7	77,78	2	22,22	31	70,45	13	29,55
Общий итог	225	30	65,22	16	34,78	114	63,69	65	36,31

Сравнение показывает схожие пропорции респондентов с разным уровнем развития автономии при группировке по профилю обучения. Среди обучающихся гуманитарного профиля удельный вес курсантов с высоким уровнем автономии – 65,55 %, с невысоким уровнем автономии – 34,78 %; среди обучающихся технического профиля удельный вес курсантов с высоким уровнем автономии – 63,69 %, с невысоким уровнем автономии – 36,31 %. Сведения о распределении наблюдений по квартилям представлены на рисунке 1.



**Рис. 1. Различия квартилей для показателя «автономность»
курсантов ВТФ БНТУ разных профилей обучения**

Графическое сопоставление сведений о распределении значений демонстрирует совпадение оценки значений медианы для курсантов технического и гуманитарного профиля на уровне 12 баллов, близость распределения наблюдений по первому и третьему квартилям, оценка значений которых отличается на 1 балл. Отсутствие статистически значимых различий в группах курсантов разного профиля обучения по уровню развития автономии подтверждает и расчет U-критерия Манна – Уитни ($U = 3976$; $p = 0,716$).

С целью изучения динамики развития признака были сопоставлены данные об уровне развития признака на разных курсах обучения (рис. 2).

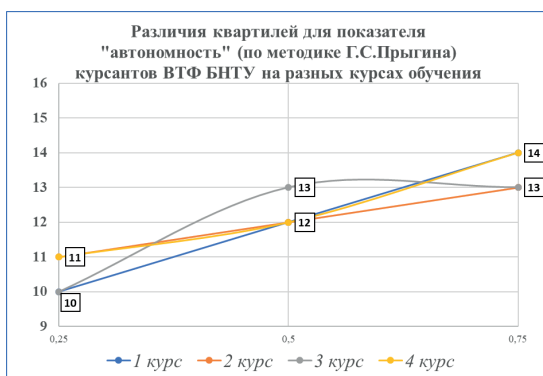


Рис. 2. Различия квартилей для показателя «автономность» курсантов ВТФ БНТУ на разных курсах обучения

Графическое сопоставление сведений о распределении значений по квартилям не позволяет сделать вывод о наличии существенных отличий в уровне развития автономии курсантов разных курсов обучения. Оценка значений медианы на 1, 2 и 4 курсах совпадает и составляет 12 баллов, на 3 курсе – незначительно выше – 13 баллов; отличия в распределении наблюдений по первому и третьему квартилям также не превышают 1 балла. Отсутствие статистически значимых различий по уровню развития признака между выборками респондентов разных курсов подтверждает и расчет критерия Краскела – Уоллиса (Хи-квадрат = 3,104; $p = 0,376$). Данные результаты подтверждают отсутствие положительной динамики развития автономии курсантов в период обучения, могут указывать на наличие потенциала в развитии условий для развития данного признака в период обучения на ВТФ в БНТУ.

С целью изучения *динамики развития автономии в группах курсантов разных профилей обучения* были сопоставлены данные об уровне развития признака на разных курсах (рис. 3).

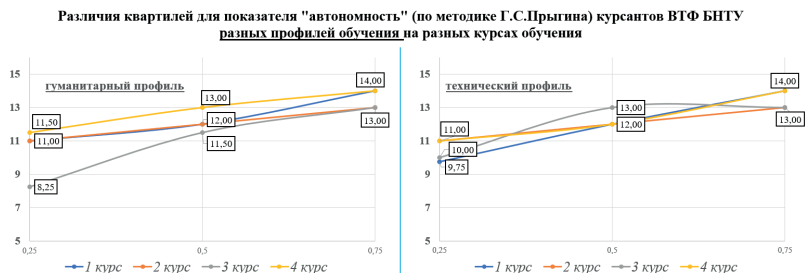


Рис. 3. Различия квартилей для показателя «автономность» курсантов ВТФ БНТУ на разных курсах обучения.

Графическое сравнение данных об уровне развития автономии не позволяет говорить о наличии устойчивой динамики развития признака как в группе курсантов гуманитарного профиля, так и в группе курсантов технического профиля. Распределение данных по квартилям показывает близкое расположение оценок значений (в пределах 1,25 балла), за исключением позиции первого квартиля для курсантов 1 курса гуманитарного профиля (оценка значения ниже оценок значений для других курсов на 2,75–3,25 балла). Отсутствие статистически значимых различий по уровню развития признака между выборками респондентов разных курсов подтверждает и расчет критерия Краскела – Уоллиса: для гуманитарного профиля – Хи-квадрат = 2,588; $p = 0,460$), для технического профиля – Хи-квадрат = 3,496; $p = 0,321$. Данные результаты подтверждают отсутствие статистически значимой положительной динамики развития автономии курсантов технического и гуманитарного профилей в период обучения на ВТФ БНТУ.

С целью исследования различий *по уровню академической успеваемости в группах курсантов с разным уровнем развития автономии* в рамках анкетирования были собраны соответствующие эмпирические данные (общая информация представлена в таблице 5).

Таблица 5

Сведения об уровне академической успеваемости в группах курсантов ВТФ БНТУ с разным уровнем развития автономии

Категория респонд. по уровню развития автономии	Все- го, чел.	Уровень академической успеваемости респондентов							
		Бывают и неудовл. отметки	Доля, %	Не ниже, чем на «удовл.»	Доля, %	На «хорошо» и «отлично»	Доля, %	Только на «отлично»	Доля, %
Курсанты младших курсов									
высокий	78	9	11,54	43	55,13	25	1,28	1	32,05

Категория респонд. по уровню развития автономии	Всего, чел.	Уровень академической успеваемости респондентов							
		Бывают и неудовл. отметки	Доля, %	Не ниже, чем на «удовл.»	Доля, %	На «хорошо» и «отлично»	Доля, %	Только на «отлично»	Доля, %
невысокий	53	4	7,55	30	56,60	18	1,89	1	33,96
Курсанты старших курсов									
высокий	66	2	3,03	28	42,42	33	4,55	3	50,00
невысокий	28	3	10,71	14	50,00	9	7,14	2	32,14

На основании эмпирических сведений проведено графическое сопоставление об уровне развития автономии курсантов с разным уровнем автономии (рис. 4).

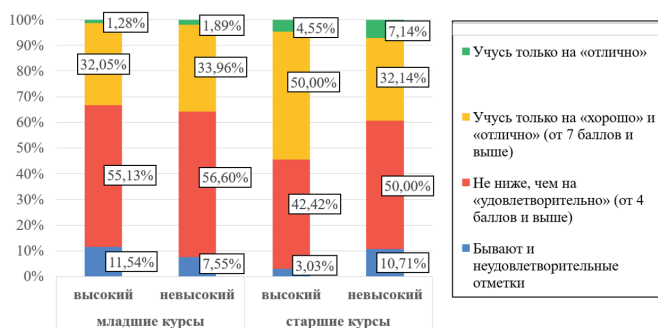


Рис. 4. Уровень академической успеваемости в группах курсантов ВТФ БНТУ с разным уровнем автономии на старших и младших курсах

Сравнение показывает схожие пропорции курсантов с разным уровнем академической успеваемости на младших курсах в группах по уровню развития автономии: на «хорошо» и «отлично» – около 33–35 % обучающихся, на «удовлетворительно» – около 56–65 %, имеют неудовлетворительные отметки от 7 до 12 % респондентов. Вместе с тем рассмотрение сведений об успеваемости на старших курсах позволяет отметить больший удельный вес курсантов, успевающих на «хорошо» и «отлично», в группе с высоким уровнем развития автономии. Однако расчет U-критерия Манна – Уитни указывает на отсутствие статистически значимых различий по уровню академической успеваемости в группах с разным уровнем автономии как на младших курсах ($U = 1965,500$; $p = 0,582$), так и на старших ($U = 774,500$; $p = 0,173$).

В рамках исследования были собраны сведения об уровне удовлетворённости жизни по методике «Шкала удовлетворенности жизнью» (автор: Э. Динер и др.; адаптация: Е. Н. Осин, Д. А. Леонтьев), позволяющей измерить общий уровень психологического благополучия респондентов по шкале от 5 до 35 баллов. Данные о распределении наблюдений об уровне удовлетворенностью жизнью курсантов ВТФ БНТУ с разным уровнем автономии на старших и младших курсах представлены на рисунке 5.

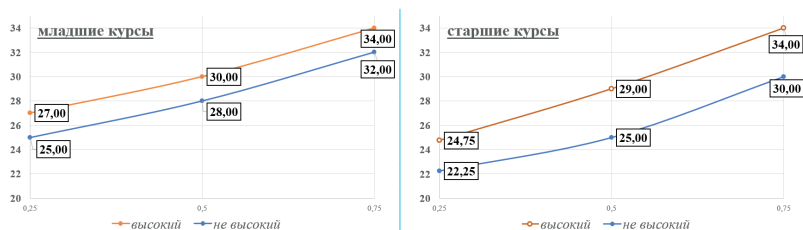


Рис. 5. Различия квартилей для показателей по методике «Шкала удовлетворенности жизни» (Е. Н. Осин, Д. А. Леонтьев) курсантов ВТФ БНТУ младших и старших курсов

На младших курсах оценка значений по уровню удовлетворенности жизни по всем квартилям выше в группе курсантов с высоким уровнем развития автономии, чем в группе курсантов с низким уровнем автономии: по 1 квартилю – 27 и 25 баллов; по 2 квартилю – 30 и 28 баллов; по 3 квартилю – 34 и 32 балла. Аналогично и на старших курсах: по 1 квартилю – 24,75 и 22,25 балла; по 2 квартилю – 29 и 25 баллов; по 3 квартилю – 34 и 30 баллов. Расчет U-критерия Манна – Уитни доказывает статистическую значимость описанных различий на младших ($U = 1530,500$; $p = 0,012$) и старших ($U = 664,000$; $p = 0,031$) курсах обучения. Также в группах курсантов с более высоким уровнем автономии отмечается более высокий уровень оценки правильности учебно-профессионального выбора относительно специальности, военно-учебного заведения и военной карьеры в целом. Данные различия имеют статистическую значимость на младших курсах обучения ($U = 1726,000$; $p = 0,023$). Содержание данных отличий может указывать на роль автономии как фактора адаптации к условиям военного-учебного заведения на младших курсах и психологического благополучия курсантов ВТФ БНТУ в период всего обучения.

Вышеизложенные результаты позволяют сделать следующие выводы:

1. Для большей части курсантов ВТФ БНТУ характерен высокий уровень развития автономии. Более чем для трети курсантов характерен невысокий (средний и низкий) уровень развития изучаемого признака. Оценка значений уровня развития автономии не имеет значимых различий для обучающихся гуманитарного и технического профилей. Динамика развития

признака в период обучения (с первого по четвертый курс) не достигает статистической значимости как в целом по выборке, так и в разрезе технического и гуманитарного профилей обучения. Данные результаты могут указывать на наличие потенциала в развитии условия для развития автономии курсантов в период обучения на ВТФ БНТУ.

2. Различия по уровню академической успеваемости в группах курсантов с разным уровнем автономии не достигают уровня статистической значимости на младших и старших курсах. Вместе с тем для курсантов с более высоким уровнем развития автономии характерны более высокий уровень удовлетворенности жизни в течение всего периода обучения, более позитивная оценка правильности учебно-профессионального выбора на начальном этапе обучения (на первом и втором курсах). Данные закономерности подчеркивают роль автономии как фактора учебно-профессиональной реализации курсантов ВТФ БНТУ, определяют целесообразность изучения психологических особенностей детерминации развития данного качества личности в период обучения в военном-учебном заведении.

Список использованных источников

1. *Доронцова, О. А.* Психолого-педагогические детерминанты развития автономии подростков в образовательном процессе: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / О. А. Доронцова. – Смоленск: Смолен. гос. ун-т, 2019.
2. *Дергачева, О. Е.* Личностная автономия как предмет психологического исследования: автореф. дис. ... канд. пс. наук: 19.00.01 / О. Е. Дергачева; МГУ им. М. В. Ломоносова. – Минск, 2005. – 20 с.
3. *Прыгин, Г. С.* Психология самостоятельности: монография / Г. С. Прыгин. – Ижевск, Набережные Челны: Изд-во Института управления, 2009. – 565 с.
4. *Липовка, Ю. Ф.* Автономия и субъективная удовлетворенность жизнью курсантов военного факультета / Ю. Ф. Липовка // Психологическое сопровождение образовательного процесса: сборник научных статей, Респ. инст. проф. образов. / редкол.: О. С. Попова [и др.]. – Минск: РИПО, 2022 – С. 159–167.
5. *Осин, Е. Н.* Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия: психометрические характеристики и сравнительный анализ / Е. Н. Осин, Д. А. Леонтьев // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены, 2020. – № 1.

(Дата подачи: 26.02.2024 г.)