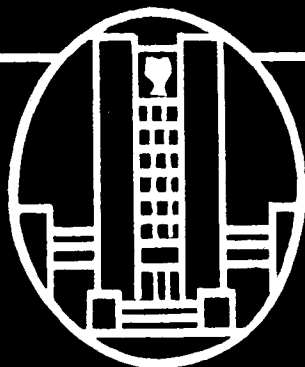


ISSN 0236-2910



ВЕСТНИК МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

■
ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

■
ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

2-3
1997

=====

О ПОЛЕЗНОСТНОМ ПОДХОДЕ В ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Н. Ф. ДЮДЯЕВ, доктор экономических наук,
В. Ф. БАЙНЕВ, кандидат технических наук

В последнее время в отечественной и зарубежной печати настойчиво заговорили о назревшей необходимости смены парадигмы экономической науки, о преодолении господствующей в экономической теории стоимостной (затратной) концепции и переходе к повсеместному использованию потребительностоимостных критериев оценки хозяйствования [3]. К ряду экономических школ России, активно развивающих данное прогрессивное научное направление, необходимо причислить и научную группу, функционирующую на базе экономического факультета Мордовского университета. Основным направлением научных исследований этой группы является распространение полезностного подхода к экономической оценке на анализ эффективности внедрения новой техники. В данной статье нам хотелось бы рассказать о таком направлении исследований, как использование трудовой теории полезности при оценке эффективности электрификации.

Как известно, введение рыночных форм хозяйствования в нашей стране связывалось с мотивацией прежде всего производителя в наиболее полном обеспечении потребителя нужными товарами и услугами лучшего качества. На самом же деле стало выгоднее заниматься обменом (куплей-продажей) товаров, нежели их производством и реализацией. Возникла ситуация, которую называют экономикой чистого обмена, когда государству трудно, а порой просто невозможно учесть, сколько и какого товара имеется в наличии у собственников и тем более какие сделки между ними совершаются.

Из множества причин такой ситуации мы выделяем *теоретическую*, поскольку она во многом определяет хозяйственную политику. Дело в том, что с рыночной экономикой обычно связывают полезностную концепцию. К сожалению, многие экономисты полезность и стоимость склонны считать однопорядковыми, однородными категориями, имеющими затратную основу. Вследствие этого заблуждения стоимости приписывается содержание полезности, которое вроде бы определяется рынком (потребителем), а законы стоимости заменяются законом спроса и предложения. По существу, в основе современной хозяйственной политики лежит стоимостная концепция, о недостатках которой говорили как ее создатели (К. Маркс), так и сторонники теории предельной полезности, неоклассической политэкономии (Д. Кейнс). Об ограниченности затратной (стоимостной) хозяйственной политики свидетельствует и развитие отечественной экономики в советский период.

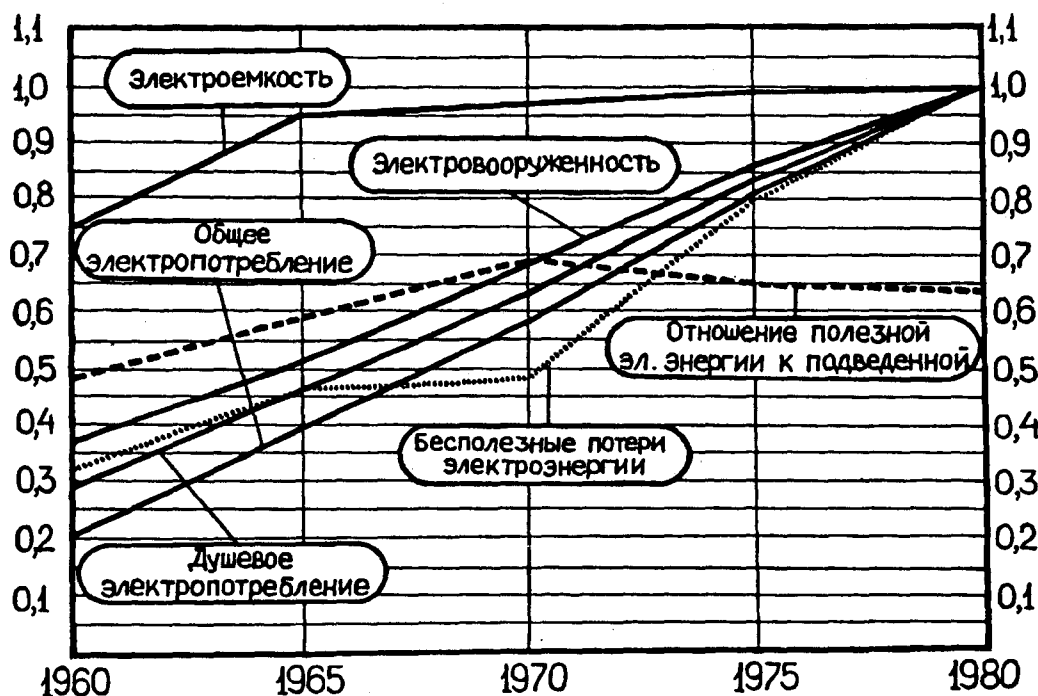
Особенно отчетливо недостатки хозяйствования, основанного на стоимостной парадигме, проявились в электроэнергетике, которая в силу своей специфики изначально стоит на позициях полезностной оценки энергопроцессов. Не случайно многие энергетические характеристики имеют полезностное содержание (например, коэффициент полезного действия (КПД), коэффициент полезного использования (КПИ), киловатт-час, лошадиная сила и т. п.). Даже в относительно благоприятные для отечественной электроэнергетики и экономики годы отмечалось, что существующие показатели

© Н. Ф. Дюдяев, В. Ф. Байнев, 1997

электрификации не позволяют вскрыть ее сущность и механизмы, поскольку „исследование статистических зависимостей между ростом потребления электроэнергии и промышленной продукции ... является недостаточным для понимания динамики показателей электрификации и эффективного управления этим процессом“ [1, с. 180]. На наш взгляд, подавляющее большинство показателей электрификации, как правило, представляющих собой отношение количества потребленной электроэнергии к показателям производства материальных благ, носит ярко выраженный затратный характер и по своему содержанию не может в полном объеме отражать качественные и количественные взаимосвязи электрификации с народным хозяйством.

Общеизвестно, что одним из наиболее важных показателей электрификации является *электроемкость продукции*, которая представляет собой от-

ношение потребляемой электроэнергии ко всему валовому внутреннему продукту или национальному доходу страны. Электроемкость продукции отражает удельное электропотребление в течение относительно длительного отрезка времени, а ее динамика указывает на степень опережения темпов роста затрат электроэнергии над темпами роста производимой продукции. В соответствии со статистикой динамика этого показателя в СССР была достаточно благоприятная (рис.), так как наблюдался его устойчивый рост в течение длительного периода. Более того, по оценкам Мирового банка, электроемкость российского производства в начале 90-х годов была в 4 раза выше американского, в 6 раз — английского и в 10 раз — японского. Мало кто может сравниться с нашей страной по уровню электроемкости продукции и в настоящее время.



Р и с. Показатели электрификации СССР в период 1960 — 1980 гг. в отношении к уровню 1980 г.

Недостатки рассматриваемого показателя электрификации очевидны, поскольку его рост возможен как за счет высоких бесполезных потерь электроэнергии, так и за счет уменьшения темпов роста производимой продукции. В то же время режим рационального использования электроэнергии в масштабах страны может этот показатель заметно „ухудшить“. Показательно, что в 80-е годы среди отечественных экономистов разгорелась острая дискуссия по поводу некоторого замедления темпов роста электроемкости продукции. Одни утверждали, что это экономически неоправданно и свидетельствует о замедлении темпов электрификации. Другие же считали, что это весьма благоприятное следствие большой работы по экономии электроэнергии, охватившей всю страну.

Важным и широко используемым в настоящее время показателем электрификации является *электровооруженность труда*, которая исчисляется как потребленная электроэнергия в расчете на единицу затраченного труда. Считается, что чем выше этот показатель, тем лучше оснащен человек труда современными электрифицированными орудиями. Возможно, что в большинстве случаев это так и есть, однако рост электровооруженности может также происходить вследствие применения техники с низкими КПД и КПИ либо за счет роста производительности труда вследствие не связанных с использованием электроэнергии факторов. Аналогичные недостатки присущи и другим широко распространенным показателям: *электрооснащенности фондов, душевому электропотреблению* и т. п. Одним из показателей, наиболее полно отражающих уровень электрификации, некоторые экономисты склонны считать *коэффициент электрификации*, вычисляемый как доля электроэнергии в общем энергопотреблении и отражающий по сути дела меру замены электрической других видов энергии. Однако и в этом случае в тени остается главное назначение электроэнергии — замещать энергию человека в производственных процессах.

Анализ графиков (см. рис.) показывает, что, несмотря на стабильный рост перечисленных показателей и, казалось бы, благоприятную обстановку с процессами электрификации, КПИ электроэнергии (отношение полезной электроэнергии к потребленной), достигнув максимума в 1970 г., начал постепенно снижаться. С технической точки зрения это означает, что в масштабах страны возросли бесполезные потери электроэнергии, происходящие либо вследствие бесхозяйственности, расточительности, либо из-за внедрения электрифицированной техники с низким КПД. В любом случае снижение отношения полезной электроэнергии к потребленной свидетельствует о неблагоприятной тенденции в электроэнергетике, хотя общепринятые, традиционные затратные показатели электрификации народного хозяйства особого беспокойства не вызывали.

Еще отчетливее недостатки затратных показателей электрификации прослеживаются в период 1970 — 1975 гг., когда темпы их роста значительно возросли. На самом же деле существенно ухудшалась ситуация в энергетике (резко возросли бесполезные потери, упали темпы роста полезной электроэнергии и, как следствие, снизился КПИ). Так как экономика оценивалась по затратным показателям, потребительностоимостные, полезностные критерии практически игнорировались. Вероятно, поэтому не был своевременно зафиксирован тот момент, когда наметились негативные тенденции в электроэнергетике.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что общепринятые, традиционные показатели электрификации неадекватно отражают ее сущность, поскольку в них никак не учитываются потребительная стоимость электроэнергии и ее основное свойство — повышение производительной силы живого труда. Очевидна необходимость разработки другой, принципиально новой системы показателей, основанной на полезностной оценке хозяйствования в электроэнергетике. Теоретическая и методологическая база для этого

уже создана и экономисты, анализируя достижения научно-технического прогресса, все чаще и чаще обращаются к трудовой теории потребительной стоимости. Отличие этой теории от других, претендующих на новую парадигму в экономике, состоит в том, что она сохраняет труд в качестве основной экономической категории с той принципиальной особенностью, что это труд не прошлый, овеществленный, а живой, труд не затраченный, а высвобожденный, сэкономленный, характеризующий потенциальные возможности производства.

Учитывая сказанное, при разработке методик оценки эффективности электрификации (энергопотребления) [2] мы используем следующие потребительностоимостные показатели: *общее высвобождение электроэнергии живого труда* (по народному хозяйству в целом, по отрасли или в отдельном технологическом процессе), *коэффициент высвобождения электроэнергии живого труда* (отношение высвобожденного электроэнергии живого труда и произведенной электроэнергии), *ко-*

эффициент полезного использования электроэнергии (отношение полезной и подведенной электроэнергии), *энергетический эквивалент занятого простым трудом человека* (он составляет 200—250 кВт·ч в год), *потребительная стоимость электроэнергии* и др.

Приведенный в качестве иллюстрации преимуществ полезностной концепции пример использования потребительностоимостных критериев в электроэнергетике наглядно свидетельствует о том, что полезностный подход в экономике способен поставить надежный заслон бесполезным потерям энергии всех видов и внедрению малоэффективной техники во всех отраслях социально ориентированного производства. В условиях необходимости гуманизации всех сфер жизнедеятельности человека, надвигающегося энергетического кризиса и всеобщей экологической катастрофы повсеместное использование противозатратных механизмов хозяйствования по своей значимости может встать в один ряд с вопросами дальнейшего существования нашей цивилизации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бесчинский А. А., Коган Ю. М. Экономические проблемы электрификации. М.: Энергоатомиздат, 1983. 432 с.
2. Дюдяев Н. Ф., Байнев В. Ф., Баурина С. Б. Эффективность энергопотребления: потребительностоимостный анализ/ Мордов. ун-т.

Саранск, 1996. 13 с. Деп. в ВИНТИ 25.12.96, № 3799 — В96.

3. Ельмеев В. Я. Трудовая теория потребительной стоимости — новая парадигма экономической науки. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1996. 136 с.