

ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРПРЕТАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ ¹

О. Е. Побережная

*Зам. декана по учебной работе и образовательным инновациям
юридического факультета БГУ, кандидат политических наук, доцент,
poberezhnaya@bsu.by*

В статье рассмотрено формирование социальной идентичности под влиянием и воздействием современного политического дискурса, который через механизмы политического языка внедряет в общественное сознание определенные нарративы, определяющие самоидентификацию, ответы на социально-политический запрос общества, их взаимообусловленность в контексте концепций развития.

Ключевые слова: политический дискурс, политический язык, социальная идентичность, развитие.

INTERPRETATION OF SOCIAL IDENTITY IN MODERN POLITICAL DISCOURSE

O. E. Poberezhnaya

*Deputy Dean for Academic Affairs and Educational Innovation Faculty of Law, Belarusian
State University, Candidate of Political Sciences, Associate Professor,
poberezhnaya@bsu.by*

The article examines the formation of social identity under the influence and impact of modern political discourse, which, through the mechanisms of political language, introduces into public consciousness certain narratives that determine self-identification, responses to the socio-political demand of society, and their interdependence in the context of development concepts.

Keywords: political discourse, political language, social identity, development.

В условиях роста структурного и функционального разнообразия современных обществ, появления новых экзистенциальных угроз, радикализации социально-политического пространства, ускорения

¹Статья подготовлена в рамках НИР «2.04 «Этнокультурные отношения в контексте социально-политических процессов и политики идентичности», № ГР 20211919 (ГПНИ «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства» на 2021-2025 гг.).

процесса переформатирования механизмов глобальной связанности в сторону формирования отдельных замкнутых региональных социально-экономических и социально-политических кластеров стратегии политического дискурса приобретают ярко выраженный ценностный, прецедентный и идеологический характер.

Современный политический дискурс ориентирован на пропаганду определенных идей, эмоциональное воздействие и побуждение людей к политическим действиям, для принятия и обоснования политических и социальных решений, для выработки общественного согласия через противопоставления и выстраивание коммуникативного взаимодействия между субъектами политической деятельности, мышлением, языком и политическим состоянием общества.

Российский исследователь Волобуев К.В. отмечает: «В политическом дискурсе определяется институциональное общение, которое, в отличие от личностно-ориентированного общения, использует определенную систему профессионально-ориентированных знаков, то есть обладает собственным подязыком, лексикой, фразеологией...» [1].

Институциональное общение с использованием «особого» языка выступает как свидетельство обширной вовлеченности современного социума в политические процессы, выстраивания коммуникации людей через призму их принадлежности к определенной социальной группе, концептуальной взаимозависимости идентичности и политической убежденности людей в диалектико-политической трансформации общества.

Современный политический дискурс и его особенности служат для конструирования идентичности, выстраивания знаково-символической и языковой идентификации в системе «свой-чужой». Формирование нарративов идет на всех уровнях развития иерархии идентичности [2, с. 86], их постоянное повторение формирует коллективное политическое сознание и закрепляет в индивидуальной идентификации и активности политических субъектов. Нарративы политического дискурса становятся основой конструирования государственной идеологии на основе выстроенной в результате целенаправленной политической коммуникации социальной идентичности.

Значение социальной идентичности, приверженность сообществу, с которым индивид себя отождествляет, позитивному видению будущего, его (индивида) нацеленность на личностное и общественное развитие определяется ценностными ориентациями, формирующими социальный климат в обществе, важную для понимания социальных перспектив реальность, субъективную по своей природе, но объективную по значимости для дискурсивных практик.

Белорусские исследователи Л.Е. Земляков и Шерис А.В. подчеркивают: «Одной из важнейших политических задач для нашей страны (Республика Беларусь) остается суверенное развитие и оптимизация общественных механизмов формирования гражданского самосознания, концентрированного вокруг государства как основного политического института. С этой позиции становится понятно, что становление и формирование идентичности, а также самоидентификации граждан приобретают, в частности для практики государственного управления, важнейшее значение» [3, с. 65].

Взаимообусловленность политического дискурса и социальной идентичности описывается политической наукой на данном этапе в контексте постмодернистской парадигмы осмысления политической реальности как нечто постоянно конструируемое, принципиально подвижное, изменяющееся (т.н. «слабая» версия понимания идентичности, как в случае с современными ситуативными, кризисными, пересекающимися и т.п. идентичностями) [3, с. 66], где самоидентификация внутри социума индивида или группы определяется маркерами заложенного в дискурс этнического, политического или иного шаблона. Верно также и обратное, подвижная самоидентификация формируют актуальные вопросы политического дискурса, его социетальный системный контекст.

Наиболее четко данная взаимообусловленность прослеживается в концепции общественного развития. Общественное развитие подразумевает движение, приращение нового качества, утверждение новых ориентиров и рубежей, поиски смыслов. Российский исследователь Семенов И.С. подчеркивает, что «нынешние поколения живут в условиях радикальных трансформаций информационно технологической среды; идеи и подходы, предлагаемые для анализа характера и социальных последствий этих сдвигов, быстро сменяют друг друга, зачастую требуя пересмотра и переоценки» [4, с. 45].

Концептуализация «развития» в меняющейся социально-политической реальности, критерии её описания, возможности выявления её будущих контуров постоянно актуализированы в современном политическом дискурсе. Общественный запрос на «образ будущего» – это запрос, который мотивирует человека на соотнесение личных ценностных установок и социально значимых ориентиров, отраженных в индивидуальных и коллективных идентичностях во временной перспективе.

Семенов И.С. отмечает, что «отличительной чертой, характеризующей современные нарративы о развитии, – их политизация: смыслы, вкладываемые в понятие «развития», оказываются объектом острых политических противостояний между странами, между приверженцами со-

циального государства и их политическими оппонентами из неолиберального лагеря, между сторонниками экологизма и противниками «экологического империализма» [4, с. 47]. При этом условность свободного выбора социальных ролей и идентификаций как показателя «высокого уровня развития общества» сопровождается фрагментацией и диффузией идентичностей. Размывание устойчивых ориентиров свидетельствует о кризисе идентичности и необходимости её пересобрать с учетом распространения политической субъектности на общество в целом, политизации «образа будущего», объективного процесса цифровизации различных сфер общественной жизни и сетевизации политической коммуникации. Нарративы о сетевизации и информатизации социальной жизни делают упор на противоречивых последствиях этих процессов для общественного развития, на необходимости глубокой рефлексии и применении социального воображения для управления процессами государственного развития [4, с. 47].

Осмысление данных нарративов в пространстве развития социально-политической реальности позволяет носителям различных идентичностей взаимодействовать вокруг согласованных приоритетов развития, политики его реализации. Таким образом, особенностью интерпретации социальной идентичности в современном политическом дискурсе становится его противоречивость, конструируемость и возможность согласования в пространстве концепций развития.

Библиографические ссылки

1. *Волобуев К.В.* Политический дискурс: его стратегия, тактика и функции // Гуманитарные, социально-экономич. и общественные науки. 2015. № 6-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-diskurs-ego-strategiya-taktika-i-funktsii> (дата обращения: 02.10.2024).

2. *Антанович Н.А., Побережная О.Е.* Роль научного изучения этнокультурных отношений в формировании политики идентичности // Труд. Профсоюзы. Общество. 2022. № 1 (75). С. 81–91.

3. *Земляков Л.Е., Шерис А.В.* Формирование политической идентичности в современной Беларуси // Беларуская думка. 2019. № 8. С. 64–71.

4. Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля / Отв. ред. И.С. Семененко / ИМЭМО РАН. М. : Изд-во «Весь Мир», 2023. 512 с.