

АБСЕНТЕИЗМ И БЮРОКРАТИЯ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

Д. Б. Радкевич

*Студент 4 курса юридического факультета специальности «Политология», БГУ,
Минск, Беларусь, rd.inskiya@gmail.com*

*Научный руководитель: С. Г. Паречина, кандидат политических наук, доцент,
доцент кафедры политологии юридического факультета БГУ*

Данная работа является попыткой выявить последствия распространения абсентеизма для демократического государства и связанных с ним рисков бюрократизации. Автор описывается потенциальная угроза, которую несёт в себе абсентеизм и бюрократизация для демократической системы, также и в контексте нарушения демократического процесса принятия политических решений.

Ключевые слова: абсентеизм, демократия, государство, бюрократизация, политическая система, М. Вебер.

ABSENTEEISM AND BUREAUCRACY IN A DEMOCRATIC STATE

D. B. Radkevich

*4th year student at the Faculty of Law majoring in Political Science, BSU, Minsk, Belarus,
rd.inskiya@gmail.com*

Supervisor: S. G. Parechina, Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Political Science, Faculty of Law, BSU

This work is an attempt to suggest the consequences for a democratic state of the spread of absenteeism and the associated risks of bureaucratization. The author describes the potential threat that absenteeism and bureaucratization pose to the democratic system, also in the context of disruption of the democratic process of political decision-making.

Keywords: absenteeism, democracy, state, bureaucratization, political system, M. Weber.

Современные демократические государства, основанные на принципах гражданского участия в политической жизни, декларируют своё существование в качестве отражения воли граждан. Государственный аппарат в демократической системе не может правильно функциониро-

вать при отсутствии политической активности *демоса*. В настоящее время демократические институты современных государств сталкиваются с глобальным функциональным вызовом – низкой вовлечённостью граждан в политический процесс или абсентеизмом.

Проблема абсентеизма свойственна не только для стран Западной Европы и США, но и для многих других, в том числе молодых демократий. В Европе она особенно выражена в Швейцарии. В 2022 г. на выборах местных органов, например, в кантоне Берн проголосовало 32% избирателей [1]. В Казахстане в выборах в нижнюю палату парламента и местных парламентов в 2023 г. приняли участие немногим более 54% избирателей, при этом в одном из немногих городов республиканского значения Алматы явка составила менее 26% [2].

В узком смысле абсентеизмом является добровольный отказ граждан от реализации своих избирательных прав. Акт участия в избирательном процессе для демократического государства является наиболее значимым гражданским политическим актом. Результаты выборов и голосований для системы выступают одновременно и выводом из её работы, и социологическим исследованием, на основе которого будет продолжаться работа государственного аппарата. Участие граждан в голосованиях и выборах также является механизмом легитимации политической системы в целом.

Под абсентеизмом в широком смысле понимается добровольный отказ гражданина от реализации всех своих политических прав. Помимо участия в выборах и голосованиях широкая трактовка абсентеизма затрагивает отказ граждан от участия в политических акциях, создания и участия в деятельности политических объединений, прямого выражения политического мнения, политической обратной связи с государственным аппаратом в периоды между выборами. В рамках данной работы мы будем использоваться именно широкая трактовка абсентеизма.

У абсентеизма может быть множество причин. Их можно разделить на две категории: структурные и мировоззренческие.

Структурными причинами являются: низкая политическая культура, сложности законодательного регулирования регистрации и избрания кандидатов на должности, голосования, а также законодательное регулирование неприемлемых для государства видов и типов политических актов.

Мировоззренческими же причинами абсентеизма могут быть: политический протест граждан, неуверенность в значимости личного голоса, презрительное отношение к политической сфере или даже пассивная легитимация существующей политической системы.

Как правило, гражданскому абсентеизму на практике свойственно иметь сразу несколько причин, при этом различные причины могут превалировать у различных групп общества, создавая единый итог для политической системы – пассивность. Политическая пассивность, в свою очередь, порождает для государственного аппарата в рамках демократической системы серьёзную проблему: государство, основанное на институтах народовластия, легитимизирующееся посредством политического участия граждан, фактически сталкивается с ситуацией, при которой существование государственного аппарата теряет для этого ключевое основание. Ведь если народ не осуществляет власти, то институты народовластия перестают работать и на них ничего не основывается.

Абсентеизм прерывает обмен интересами между государственным аппаратом и обществом. Абсентеизм нарушает демократический процесс принятия политических решений, так как граждане перестают напрямую формировать политическую повестку, не создают политического запроса.

Однако важно понимать, что в современных демократиях для обеспечения работы всех первичных институтов народовластия государственный аппарат создаёт внутри себя собственные самоподдерживающиеся структуры – бюрократию.

На сегодняшний день продолжают своё развитие тенденции, которые М. Вебер в анализе немецкой политической системы начала XX в. называл «господством бюрократии». Подобное господство, по мнению М. Вебера, могло складываться в ситуациях отсутствия контроля за деятельностью чиновников государственного аппарата со стороны политиков и общества, которое избирает политиков. По его мнению, в бюрократии всегда есть стремление к продвижению собственного властного интереса, бюрократия является отдельным политическим субъектом. И если не осуществлять должного надзора и контроля за бюрократией, то она обязательно станет господствующей политической силой [3, с. 33–34]. Это важно именно в контексте разрастающегося повсеместно абсентеизма.

Демократические государства осуществляют контроль за бюрократией посредством гражданского участия. Если же общественное участие исключается из политической жизни страны, то начинается власть бюрократов. Таким образом, государство точно не распадётся и не исчезнет, так как государственный аппарат является самостоятельной структурой, состоящей из бюрократии с её внутренней иерархией, и политиков, но начнёт преобразовываться исходя из новых для себя реалий.

Ещё одним «преимуществом» бюрократии, позволяющим ей «выживать» в демократической системе без гражданского участия, является

её автономность относительно политических процессов. Бюрократия одновременно является и политическим субъектом со своими интересами, и механизмом реализации политических интересов субъектов. Чем она может быть, в том числе, и для самой себя.

Таким образом, распространение абсентеизма в системе, сформированной демократическими институтами, не приводит к прекращению существования демократического государства, но исключает его демократичность, так как власть получает в свои руки бюрократия, которая слабо зависит от публичной политики. Последствия неконтролируемой бюрократизации и безраздельного «господства чиновников» также поднимались и М. Вебером. В его интерпретации бюрократической деятельности в социалистических странах, в Германии, а также в примерах из Древнего Египта и поздней Римской империи, он, по сути, описывает тотальное огосударствление всех сфер жизни общества и материальных благ страны [3, с. 50–51].

Абсентеизм граждан в бюрократизированном демократическом государстве приводит к тому, что политическая система движется к «бюрократическому тоталитаризму». Бюрократические структуры в рамках новой системы будут самостоятельно назначать управляющих лиц, формировать правительство и задавать направление политического развития государства, а граждане утратят политическую субъектность.

Библиографические ссылки

1. *Longchamp C.* Why the Swiss are losing interest in cantonal votes // SWI [Electronic resource]. 2022. URL: <https://www.swissinfo.ch/eng/business/why-swiss-interest-in-cantonal-elections-is-dwindling/47552636> (date of access: 24.06.2024).
2. Явка на парламентских выборах в Казахстане стала самой низкой за 10 лет [Электронный ресурс] // РБК. 2023. URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/03/2023/641737c39a7947314a5ce75e> (дата обращения: 24.06.2024).
3. *Масловский М.В.* Теория бюрократии Макса Вебера и современная политическая социология. Н. Новгород : Изд-во Нижегородского гос. ун-та им. Н.И. Лобачевского, 1997. 51 с.