

МЕТОДОЛОГИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ (ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД)

В. Н. Карташов

*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
ул. Советская, 14, 150003, г. Ярославль, Россия, kartazov@uniyar.ac.ru*

Публикация посвящена проблемам методологии юридической науки. Автор изучает подходы к определению понятия «методология», исследует структуру методологического познания, уделяет внимание качествам и особенностям исследователя-ученого, предмету и объекту исследования юридической науки. Приводятся особенности динамической стороны технологии юридического познания, в том числе классифицируются методы, приемы, тактика исследования, обращается внимание на принципы, прогнозы и планы как стратегический компонент технологии познания, а также на этапы, циклы, фазы юридического познания, которые составляют процессуальную сторону творческой деятельности ученых-юристов. Автор рассматривает и такие элементы технологии познания как результаты исследования и требования к ним, а также методику обобщения и обработки знаний. В целом делается вывод о важности технологического подхода для решения спорных вопросов методологии юридической науки.

Ключевые слова: методология теоретической юриспруденции; юридическое познание; структура юридического познания; методы познания правовой реальности.

МЕТАДАЛОГІЯ ЮРЫДЫЧНАГО ПАЗНАННЯ (ІННАВАЦЫЙНЫ ПАДЫХОД)

У. М. Карташоў

*Яраслаўскі дзяржаўны ўніверсітэт імя П. Г. Дзямідава,
вул. Савецкая, 14, 150003, г. Яраслаўль, Расія, kartazov@uniyar.ac.ru*

Публікацыя прысвечана праблемам метадалогіі юрыдычнай навукі. Аўтар вывучае падыходы да вызначэння паняцця «метадалогія», даследуе структуру метадалагічнага пазнання, надае ўвагу рысам і асаблівасцям даследчыка-навукоўца, прадмету і аб'екту юрыдычнай навукі. Прыводзяцца асаблівасці дынамічнага боку тэхналогіі юрыдычнага пазнання, у тым ліку класіфікуюцца метады, прыёмы, тактыка даследавання, звяртаецца ўвага на прынцыпы, прагнозы і планы як стратэгічны кампанент тэхналогіі пазнання, а таксама на этапы, цыклы, фазы юрыдычнага пазнання, якія складаюць працэсуальны бок творчай дзейнасці навукоўцаў-юрыстаў. Аўтар разглядае і такія элементы тэхналогіі пазнання, як вынікі даследавання і патрабаванні да іх, а таксама методыку абагульнення і апрацоўкі ведаў. У цэлым робіцца выснова пра важнасць тэхналагічнага падыходу для вырашэння спрэчных пытанняў метадалогіі юрыдычнай навукі.

Ключавыя словы: метадалогія тэарэтычнай юрыспрудэнцыі; юрыдычнае пазнаванне; структура юрыдычнага пазнавання; метады пазнавання прававой рэальнасці.

METHODOLOGY OF LEGAL COGNITION (INNOVATIVE APPROACH)

V. N. Kartashov

Yaroslavl State University named after P. G. Demidov

14 Sovetskaya Street, Yaroslavl 150003, Russia, kartazov@uniyar.ac.ru

The publication is devoted to the problems of the methodology of legal science. The author studies approaches to the definition of the concept of «methodology», explores the structure of methodological knowledge, pays attention to the qualities and characteristics of a researcher-scientist, the subject and object of legal science research. The features of the dynamic side of the technology of legal cognition are given, including methods, techniques, tactics of research, attention is drawn to principles, forecasts and plans as a strategic component of the technology of cognition, as well as to the stages, cycles, phases of legal cognition, which constitute the procedural side of the creative activity of legal scientists. The author also considers such elements of the technology of cognition as the results of research and the requirements for them, as well as the methodology of generalization and processing of knowledge. In general, the conclusion is made about the importance of a technological approach to solving controversial issues of the methodology of legal science.

Keywords: methodology of theoretical jurisprudence; legal cognition; structure of legal cognition; methods of cognition of legal reality.

Методологические проблемы юридической науки в настоящее время, по мнению большинства авторов, разработаны весьма слабо, что дает повод говорить об определенных симптомах кризиса современного российского правоведения. Так, Д. А. Керимов пишет, что ученые-юристы «явно пренебрегают методологическими проблемами своей собственной науки. Результатом явилось, за редким исключением, многолетнее повторение одного и того же и фактическое отсутствие приращения научного знания. Но потребность в развитии методологии права с каждым днем ощущается все острее» [5, с. 61].

Выход из кризиса видится в более четком определении понятия и структуры методологии науки, в том числе фундаментального правоведения. Дело в том, что термин «методология» употреблялся и до сих пор используется в литературе в различных значениях: философские и теоретические проблемы науки; совокупность методов познания; учение о методах; механизм применения теоретических принципов, логических и иных приемов и специальных средств исследования явлений и процессов; в качестве самостоятельной научной теории, дисциплины и метадисциплины [4–6; 8; 12; 14].

Профессор Н. И. Матузов полагает, что в науке все-таки сложилось более или менее консолидированное понимание рассматриваемого фе-

номена. «Оно сводится к тому, – пишет он, – что **методология** – это система определенных принципов, способов, приемов, методов, правил научной деятельности, применяемых для получения истинных знаний об окружающей действительности. Имеется в виду вся совокупность познавательного инструментария, а также учение об этом инструментарии» [7, с. 12].

Анализ теоретических источников и собственные размышления по поводу понятия и структуры методологии юридической науки привел меня к следующим выводам.

Термин «методология» в переводе с греческого («*methodos*» и «*logos*») – это «путь исследования, познания», который раскрывает, по сути дела сущность данного феномена. При характеристике юридического познания необходимо иметь в виду, что речь идет об особой форме духовно-материального производства, оптимальной научной технологии, которые направлены на теоретическое освоение и преобразование мира [2, с. 259–291].

Основными компонентами и элементами логической структуры современной технологии юридического познания являются: объекты и субъекты; их действия и операции; техники, тактики и стратегии; стадии и производства; цели и полученные результаты, ресурсообеспеченность научной деятельности и др. Кратко рассмотрим некоторые из них.

Субъекты («производители»), т. е. компетентные в той или иной области правовой системы и юридической жизни ученые-юристы, их коллективы и организации. Это конкретные люди, обладающие соответствующими знаниями (философскими, психологическими, социологическими, математическими, юридическими и др.), умениями, навыками, привычками, мастерством, профессиональной интуицией, креативным мышлением. Важным компонентом здесь является мировоззренческая основа – система определенных жизненных позиций ученых-юристов, их идеалы и убеждения, ценностные ориентиры и установки, которые играют существенную роль в научном исследовании и внедрении их результатов в практическую деятельность. «Прогресс науки, – писал Л. Пастер, – определяется трудами ученых и ценностью их открытий» [11, с. 44].

Отечественные философы в числе необходимых качеств, присущих исследователю, также выделяют: а) достаточно развитые чувственные способности к познанию объекта (предмета) исследования; б) predisposition к абстрактному мышлению, учитывающую законы логики; в) отличную память, обеспечивающую необходимый запас знаний; г) существенное творческое воображение, позволяющее выдвигать новые идеи и перспективные направления исследования [13, с. 231–232].

В. М. Сырых полагает, что, кроме этого, ученый-юрист должен обладать как минимум еще четырьмя свойствами: «1) глубокими знаниями отрасли правовой науки, в которой он планирует проводить научные исследования; 2) философской культуры; 3) умением применять современные методы научного познания; 4) устойчивым стремлением заниматься научными исследованиями, внести достойный вклад в развитие правовой науки» [14, с. 26]. Этот перечень свойств, несомненно, следует предложить, что не позволяет сделать ограниченный объем статьи.

В любой юридической науке важно разграничивать актуальные, теоретически и практически значимые объекты и предметы познания. *Объекты* – это то, на что направлена интеллектуальная деятельность ее субъектов. Ими могут быть общественные отношения, социально-правовые ситуации, правовые акты и другие явления и сферы жизнедеятельности общества, имеющие юридическое значение. *Предмет* – та часть объекта, которая в данный момент непосредственно включается в технологический процесс («продукт обработки»), подвергается уяснению, осмыслению, оценке, идеальному моделированию. Например, в норме права (объект) предметом может быть гипотеза, диспозиция либо санкция.

Следует иметь в виду, что существует определенный эмпирический (фактические данные, правовые акты и другие официальные документы) и теоретический (результаты уже проведенных исследований, отраженных в разнообразных научных трудах) материал, составляющий основу, базис для дальнейшего изучения вопросов, входящих в объект и предмет той или иной юридической науки.

Динамичную сторону технологии юридического познания образуют *внутренние* (сознательные, целенаправленные, мыслительные и пр.) и *актуализированные вовне действия и операции* ученых по разработке определенных направлений в науке [1; 9: 13]. С. Л. Рубинштейн писал, что даже внутренняя теоретическая деятельность «должна иметь и доступную для внешнего мира материальную форму существования – хотя бы в виде речи» [10, с. 148–149].

Система общесоциальных, технических специально-юридических и иных средств, используемых субъектами в процессе соответствующих действий и операций, представляет собой *технику, инструментальную часть технологии юридического познания*.

Одни и те же средства могут быть использованы в познании по-разному с помощью различных приемов, способов, методов и правил, которые образуют *тактику*, т. е. умение и искусство ученых оптимально организовывать и осуществлять свою научную деятельность. *Тактический прием* представляет собой рациональную и локальную операцию

с конкретным средством. *Способ* – это совокупность приемов, определяющих наиболее целесообразные направления достижения намеченных целей с помощью конкретных средств и при наличии соответствующих внутренних и внешних условий и предпосылок юридического познания. Можно, например, выделить следующие приемы и способы формирования юридических дефиниций: «в виде развернутой характеристики термина при первом его упоминании; в скобках после первого употребления термина; без скобок через тире; с помощью выражения «то есть»; в виде отдельной части (абзаца) в статье и пункте закона; наконец, в виде самостоятельной статьи (пункта) нормативного акта» [15, с. 130].

В связи с острой полемикой по данному вопросу все *методы (подходы)* в юридической науке схематически мы сводим к трем основным группам. Первую группу составляют логический, языковой, философский, социологический и психологический подходы, которые можно назвать *универсальными*. Они используются при разработке любой юридической проблемы, формировании практически всех общетеоретических концепций, теорий и научных направлений. Вторую группу образуют понятия и категории, теоретические конструкции и законы, принципы и приемы, способы и методы, правила и процедуры присущие другим *специальным неюридическим наукам* (например, историческим, этическим, экономическим, политическим, математическим, педагогическим, антропологическим).

Третью группу составляют *специально-юридические методы*. Для правильного их понимания необходимо сделать два существенных уточнения. Во-первых, в фундаментальной науке используются многие категории, конструкции, средства, методы и процедуры познания, характерные для отраслевых и иных юридических наук, без привлечения которых невозможно создать ни одно общее учение, например, о нормах права, правоотношениях, юридических практиках. Во-вторых, в «чистом» виде о специально-юридических методах можно говорить лишь тогда, когда в процессе исследования используются правовые понятия, категории, конструкции, принципы, достоверные и аргументированные юридические знания.

Государственная *юридическая политика*, научно обоснованные *принципы, прогнозы и планы* образуют *стратегический компонент* технологии познания. К сожалению, данные вопросы слабо исследованы в отечественной науке и требуют глубокого и обстоятельного изучения на фундаментальном, отраслевом и прикладном уровнях со стороны значительного числа ученых (юристов, философов, психологов, социологов, математиков и др.) и их коллективов.

Определенные *этапы, циклы, фазы юридического познания* составляют *процессуальную сторону* творческой деятельности ученых-юристов. Например, к числу обязательных стадий в правовой эпистемологии выделяют следующие: а) определение цели исследования; б) подготовку библиографии по избранной теме; в) сбор наиболее полной базы фактологического материала и установление истории поставленной проблемы; г) выявление новизны, теоретической и практической значимости темы; д) последним этапом работы является изложение и оформление итогов исследования в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Результаты («продукты») выражаются в приращении научных знаний, в получении таких выводов, рекомендаций и предложений, которые *должны отличаться конструктивностью, высоким интеллектуально-познавательным потенциалом, достоверностью и обоснованностью*. Цель науки – объективное, истинное отражение действительности. Достигается она с помощью выработки новых знаний о юридических явлениях, процессах и состояниях, их систематизации, хранении, трансляции ученым и практикам. Основными задачами являются познание, описание и предсказание тенденций и закономерностей, раскрывающих развитие предметов исследования и явлений (процессов) с ними связанных.

Ресурсобеспеченность науки – это один из важнейших ее компонентов, т. е. в соответствии с поставленными целями и задачами должны выделяться оптимальные трудовые, финансовые, материальные, технические, информационные, временные, юридические и иные ресурсы (юридическое познание – достаточно затратное «производство»).

Существенным компонентом философско-правовой эпистемологии и научной технологии является *методика обобщения и обработки* (предварительных, промежуточных и окончательных) *знаний*, формулирование научных выводов и рекомендаций, процедуры их внедрения в разнообразные юридические и иные науки, учебные и воспитательные процессы, практики преобразования соответствующих сфер жизнедеятельности общества.

Технология юридического познания включает также *учения о субъектах и объектах, ресурсах и техниках, тактиках и стратегиях, механизмах и методиках познания* реальной действительности, *строении научных знаний* и наиболее *перспективных направлениях научного поиска*.

Таким образом, технологический подход к юридическому познанию снимает многие спорные методологические вопросы в науке, а самое главное – указывает конкретные «пути исследования» (от греч. «*methodos*») наиболее перспективных и актуальных проблем.

Библиографические ссылки

1. Беспалов Б. И. Действие (Психологические механизмы визуального мышления). М., 1984. 206 с.
2. Боруленков Ю. П. Юридическое познание: доказательство и доказывание (методология, теория, практика) : монография / под науч. ред. проф. В. Н. Карташова. М. : Юрлитинформ, 2016. 536 с.
3. Бранский В. П., Каган М. С., Майзель И. А. Диалектика познания / под ред. А. С. Кармина. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1988. 304 с.
4. Карташов В. Н. Теория правовой системы общества : учеб. для вызов. М. : Юрайт, 2018. 283 с.
5. Керимов Д. А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. 4-е изд. М. : Изд-во СГУ, 2008. 521 с.
6. Лазарев В. В., Липень С. В. История и методология юридической науки. М. : Норма : ИНФРА-М, 2019. 496 с.
7. Матузов Н. И. О методологической ситуации в российском правоведении // Современные методы исследования в правоведении. Саратов, 2007. С. 5–24.
8. Общая теория права / В. А. Абрамович [и др.] ; под общ. ред. С. Г. Дробязко, С. А. Калинина. Минск : БГУ : изд-во «Четыре четверти» 2013. 416 с.
9. Психологический механизм юридического поведения личности / под науч. ред. В. Н. Карташова. Ярославль : ЯрГУ, 2011. 184 с.
10. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. М., 1940. 720 с.
11. Слово о науке. М., 1976. Кн. 1. 186 с.
12. Современные методы исследования в правоведении / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. Саратов : СЮИ МВД России, 2007. 560 с.
13. Суходольский Г. В. Основы психологической теории деятельности. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1988. 168 с.
14. Сырых В. М. История и методология юридической науки : учебник. М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. 464 с.
15. Язык закона / под ред. А. С. Пиголкина. М. : Юрид. лит., 1990. 192 с.