

КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ А. М. АБРАМОВИЧА

С. А. Калинин

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, kalinin@bsu.by*

На концептуально-методологическом уровне осмысливается деятельность и научное наследие А. М. Абрамовича, делается вывод о том, что правильность принятых Республикой Беларусь стратегических решений обусловлена верным пониманием государственно-правовых закономерностей.

Ключевые слова: А. М. Абрамович; методология теоретической юриспруденции; постнеклассическая научная и управленческая парадигма; мир-системный анализ; белорусская государственность.

КАНЦЭПТУАЛЬНА-МЕТАДАЛАГІЧНАЕ АСЭНСАВАННЕ ДЗЕЙНАСЦІ І НАВУКОВАЙ СПАДЧЫНЫ А. М. АБРАМОВІЧА

С. А. Калінін

*Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт,
пр. Незалежнасці, 4, 220030, г. Мінск, Беларусь, kalinin@bsu.by*

На канцэптуальна-метадалагічным ўзроўні асэнсавецца дзейнасць і навуковая спадчына А. М. Абрамовіча, робіцца вывад аб тым, што адэкватнасць прынятых Рэспублікай Беларусь стратэгічных рашэнняў абумоўлена станоўчым разуменнем дзяржаўна-прававых заканамернасцяў.

Ключавыя словы: А. М. Абрамовіч; метадалогія тэарэтычнай юрыспрудэнцыі; постнекласічная навуковая і кіруючая парадыгма; свет-сістэмны аналіз; беларуская дзяржаўнасць.

CONCEPTUAL AND METHODOLOGICAL UNDERSTANDING OF A. M. ABRAMOVICH'S ACTIVITY AND SCIENTIFIC HERITAGE

S. A. Kalinin

*Belarusian State University,
4 Niezaliežnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus, kalinin@bsu.by*

The article conceptually and methodologically comprehends the activities and scientific heritage of A. M. Abramovich. The author comes to conclusion that the correctness of strategic decisions made by the Republic of Belarus is due to a correct understanding of state and legal patterns.

Keywords: A. M. Abramovich; methodology of theoretical jurisprudence; post-non-classical scientific and managerial paradigm; world-system analysis; Belarusian statehood.

Пятилетний интервал между форумами, посвященными памяти А. М. Абрамовича (2019, 2024 гг.), позволяет осмыслить его творчество через призму постнеклассических нелинейных концептуально-методологических феноменов и связать его с бифуркациями советской и белорусской государственности. Нелинейная динамика отражает вариативность развития самоорганизующейся системы (в нашем случае – Республика Беларусь), возможность ее кардинального изменения в точке бифуркации под влиянием слабых и хаотичных воздействий, а также возможность неочевидного выбора одной из множества стратегий развития системы и перестройки ее внутренней структуры. 2020 год – это точка бифуркации, отражающая целенаправленную агрессию против Беларуси. При этом преодоление последствий агрессии во многом опиралось на фундамент, заложенный в схожих условиях в 1996 г.

В 2019 г. подчеркивалась государственная мудрость и научный прогноз А. М. Абрамовича, который а) акцентировал внимание на необходимости создания устойчивой конституционной модели демократического правового социального эффективного государства [5]; б) разработал концепцию изменения Конституции [4]; в) осуществлял правовое сопровождение интеграционных процессов на постсоветском пространстве [2]; г) координировал развитие судебной и правоохранительной системы, кодификацию и систематизацию законодательства [10]; д) обеспечил создание системы инструментального управления правовой системой.

Осмысление деятельности А. М. Абрамовича через призму 2020 г. и последующих мероприятий, направленных на укрепление суверенитета Беларуси, позволило сделать вывод о том, что в основу развития республики заложен верный анализ глобальных закономерностей развития государственно-правовой реальности и прогноз нужных стратегических решений. Данный прогноз основан на понимании управленческой природы права [1; 3; 6], признании гражданина центральным субъектом конституционно-правовых отношений [9; 8], поиске оптимальной модели взаимодействия центра и союзных республик [7; 11; 12]. Иными словами, слабое («несостоявшееся») государство («Failed State»), «устраняющееся» от «авторитарного» обеспечения безопасности, развития и социального управления, неспособно защитить достоинство личности, права и свободы граждан, а также обеспечить социальную справедливость.

А. М. Абрамович выявил и осмыслил глубинные закономерности государства и права в переходный период, однако детально не раскрыл их

в научных публикациях. Понимание данных закономерностей следует осуществлять при переносе акцента в объекте теоретической юриспруденции с права на государство, использующее право в качестве инструмента (*право как нормированная власть*). Важно учитывать, что закономерности права и закономерности государства могут рассматриваться и отдельно, и взаимосвязанно, а также носят объективный характер, даже когда не выявлены либо конвенционально игнорируются, однако реагирование на них носит волевой характер (личность в истории).

Исходной точкой анализа творчества и деятельности А. М. Абрамовича является *современность* как совокупность внешних условий бытия человечества и форм его социальной организации (в нашем случае – Беларусь), которой свойственны и иные вызовы (угрозы), неявные во время деятельности Профессора. При этом *содержательно* современность – это и кризис, на который, как на вызов, государство должно дать ответ.

Современность (Настоящее) может быть представлена и как итог Прошлого, и как исходная точка Будущего. Такой контекст позволяет указать на объективную включенность белорусской государственности в сложный комплекс мировых тенденций. В XX в. белорусские земли дважды находились в рамках сопоставимых процессов распада наднациональной / имперской государственности, влекших либо их [земель] превращение в периферию мир-системы и зону трофейной экономики [15], либо требовавших реализации сложных стратегий построения собственной справедливой государственности в условиях активного противодействия. При этом и Российская империя, и СССР были разрушены идеологически и путем сравнения несуществующего идеала с «невыносимой действительностью».

По этой причине Перестройку как точку бифуркации следует рассматривать и в качестве мировоззренческой капитуляции социалистического строя и советской социально-гуманитарной науки перед западными идеями. Это предопределило наивность и романтизм перестроечной и постперестроечной науки, поставив постсоветское пространство в положение «вечных учеников» Запада, обладающего «универсальным» и «эталонным» знанием. Однако в реальности постсоветское пространство стало колониальной зоной.

Считаем, что для корректного анализа вышеназванных параметров и условий развития государственности целесообразно использовать мир-системный анализ, основой которого является изучение возникшей в рамках долгого XVI в. (1453–1648 гг.) капиталистической мир-экономики, подчинившей себе весь мир и в настоящее время достигшей пределов развития, а также признание наличия единой глобальной эко-

номики и совокупности государств, обладающих различной силой и обеспечивающих суверенитет нахождением в межгосударственной системе (ядро (во главе с гегемоном) – периферия – полупериферия). Ядро за счет внеэкономических факторов и неэквивалентного обмена локализует у себя наиболее прибыльные виды деятельности, что позволяет использовать либерально-демократические формы правления, сочетающиеся с расизмом и нарушением прав человека (по отношению к *несвоим*). Для периферии характерны компрадорские коррумпированные режимы, обеспечивающие удобный для ядра «доступ» к ресурсам. Полупериферия в силу размера территории, военной мощи, наличия ключевых ресурсов и т. д. жестко регламентирует экономику и иные социальные сферы для предотвращения «сползания» в периферию.

При этом легитимация мир-системы, мировоззренчески подчиняющая периферию и полупериферию, реализуется в рамках геокультуры. Применительно к капиталистической мир-системе – это либеральная геокультура, охватывающая идеи демократии, международного права, прав человека, разделения властей и т. д. По отношению к либеральной геокультуре в постсоветском государственном строительстве выделяются два этапа. Для первого этапа характерно восторженное и некритическое восприятие ее моделей и нигилистическое отношение к советскому наследию. Однако нарастание социальных противоречий и трофеизация экономики поставили перед государственно ориентированными элитами задачу по выходу из перманентного кризиса государственности. Поэтому второму этапу характерно усиление регулятивной роли государства, оцениваемое «мировым сообществом» и «гражданским обществом» как «сползание в авторитаризм».

Некритическое заимствование либеральной геокультуры характерно и Беларуси до 1995 г., включая и Конституцию от 15 марта 1994 г., что породило дилемму: либо «соблюдение» «общемировых» стандартов и будущее разрушение государственности (переход в статус колонии), либо поиск новых моделей государственного развития. Однако ядро мир-системы («международное сообщество») негативно восприняло использование западных политико-правовых моделей для суверенного развития незападного государства, что повлекло наложение санкций. Поэтому Беларусь постоянно стремится выйти из-под ограничений либеральной геокультуры. Так, в 2022 г. был пересмотрен концепт «демократия», развита концепция разделения властей (Всебелорусское народное собрание), усилены требования к кандидатам на пост Главы государства и т. д.

Достижение капиталистической мир-экономикой пределов развития в силу конечности Земли и невозможности ядра «сбросить» проблемы

на периферию (полупериферию) порождает ее глобальный терминальный (финальный) кризис, т. е. переход постсоветского пространства в колониальный статус продлил жизнь ядра, которое вновь стало нуждаться в присвоении чужих богатств, чему мешают суверенные государства. Таким образом, кризис – это и война в широком понимании (Тридцатилетняя – по И. Валлерстайну).

Отметим, что современность – это условия и внешняя среда бытия Республики Беларусь, что требует понимания ее концептуально-нарративной и исторической сущности, позволив преодолеть традиционную для юриспруденции односторонность в *трактовке* государства, *интерпретируя* его и как любую форму отделенной от населения власти, и как форму властвования, возникшую в Западной Европе в Новое Время (новоевропейское национальное государство). Среди национальных государств следует выделять: а) «новые монархии» (Испания, Франция, Англия и т. д.), сочетавшие двухуровневую имперскую систему, включавшую «демократическую» для граждан метрополию и бесправные колонии; б) государства, возникшие в ходе Наполеоновских войн и «Весны народов»; в) государства, возникшие после Первой мировой войны; г) государства, возникшие после распада социалистической системы.

Применительно к Республике Беларусь указанная периодизация отражает этапы ее формирования, а именно: а) получение ограниченной субъектности в рамках СССР, который сумел построить суверенную государственность на территории Российской Империи и не стать колонией ядра; б) неотъемлемое от советского народа участие белорусского народа в Великой Отечественной войне и сохранение себя от планируемого геноцида благодаря Великой Победе; в) формирование белорусского этноса в рамках прогрессивного развития советской цивилизации, переход от народа малоземельных крестьян к индустриально-аграрной нации, способной решать глобальные задачи; г) формирование политической белорусской нации в рамках построения независимого государства в условиях распада советской государственности и «общемировой» тенденции, которая современной западной наукой описывается как кризис и отмирание государства [13, с. 413–508; 14, с. 279–304]. Однако для белорусского народа ликвидация или ослабление собственного государства будет национальной катастрофой, поскольку исчезнет субъект, обеспечивающий безопасность, развитие и социальную справедливость, создающий инфраструктуру, перераспределяющий блага и исправляющий системно-структурные дисбалансы, создающий условия реализации прав, свобод и законных интересов и т. д.

Таким образом, Республика Беларусь нуждается в выработке и реализации стратегических долгосрочных многофакторных программ,

направленных на выживание и минимизацию угроз в условиях глобального кризиса современности и гибридных войн. Такие стратегические решения могут быть приняты лишь на основании надлежащего концептуально-методологического обеспечения, отвечающего требованиям постнеклассических научной и управленческой парадигм и ставящего во главу угла новые цели – суверенное и успешное развитие белорусского народа и Республики Беларусь как единственной политико-территориальной формы его бытия. Именно в такой логике и осуществлял свою деятельность и творчество профессор А. М. Абрамович.

Библиографические ссылки

1. *Абрамович А. М.* Взаимоотношения министерств, государственных комитетов и ведомств союзных республик с органами государственной власти и другими органами государственного управления // Министерства, государственные комитеты и ведомства союзной республики / под ред. В. И. Семенкова, В. И. Шабайлова. Минск : Наука и техника, 1984. С. 43–109.
2. *Абрамович А. М.* Горизонты сотрудничества // Беларуская думка. 1998. № 9. С. 8–17.
3. *Абрамович А. М.* Государственное управление строительством СССР. Минск : Наука и техника, 1982. 271 с.
4. *Абрамович А. М.* Канстытуцыйная рэформа: праблемы і перспектывы // Веснік БДУ. Серыя 3. 1996. № 3. С. 81–84.
5. *Абрамовіч А. М.* Катэгорыя справядлівасці ў беларускім заканадаўстве // Теоретические проблемы формирования и функционирования гражданского общества и правового государства / под общ. ред. А. М. Абрамовича ; Белорус. гос. ун-т, юрид. факультет. Минск : [Б. и.], 1995. С. 10–13.
6. *Абрамович А. М.* Организационно-правовое регулирование научно-технического прогресса в промышленности // Управление промышленностью в союзной республике / В. И. Шабайлов, Ю. А. Тихомиров, Е. И. Орловская [и др.] ; под ред. В. И. Шабайлова, Ю. А. Тихомирова ; АН БССР, Ин-т философии и права. Минск : Наука и техника, 1987. С. 141–162.
7. *Абрамович А. М.* Организационно-правовое регулирование развития экономики Белорусской ССР как составной части народнохозяйственного комплекса страны // Белорусская ССР: Статус. Достижения. Развитие / В. И. Шабайлов, В. Г. Городнюк, А. П. Проскурин [и др.] ; под ред. С. Г. Дробязко, В. И. Шабайлова ; АН БССР, Ин-т философии и права. Минск : Наука и техника, 1989. С. 189–244.
8. *Абрамович А. М.* Основные социально-экономические права граждан СССР. Минск : о-во «Знание» БССР, 1985. 19 с.
9. *Абрамович А. М.* Правовой статус советского гражданина / ред. В. И. Шабайлов. Минск : Наука и техника, 1988. 93 с.
10. *Абрамович А. М.* Современное правопонимание и совершенствование гражданского, трудового и уголовного законодательства // Генетические закономерности права : сборник научных трудов, посвящ. 90-летию профессора С. Г. Дробязко. Минск : Бизнесофсет, 2013. С. 31–41.
11. *Абрамович А. М.* Соотношение компетенции органов Союза ССР и БССР в области народного хозяйства // В союзе равных и суверенных: Развитие Сов. Федерации и нац.-гос. стр-во белорус. народа / В. А. Круталевич, В. И. Шабайлов,

А. М. Абрамович [и др.] ; ред. С. Г. Дробязко. Минск : Наука и техника, 1982. С. 91–106.

12. *Абрамович А. М.* Союзная республика: обеспечение комплексного экономического и социального развития на своей территории // Великий Октябрь и национально-государственное строительство в Белоруссии / С. Ф. Сокол [и др.] ; предисл. В. А. Круталевича ; под ред. В. И. Семенкова ; Акад. наук Белорус. ССР, Ин-т философии и права. Минск : Наука и техника, 1987. С. 81–111.

13. *Кревельд М.* Расцвет и упадок государства. М. : ИРИСЭН, 2006. 544 с.

14. *Лахман Р.* Государства и власть / пер. с англ. М. Дондуковского ; под науч. ред. И. Чубарова. М. : Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2020. 352 с.

15. Словарь терминов и понятий по обществознанию: А–Я / авт.-сост. А. М. Лопухов. 7-е изд. переб. и доп. М. : Айрис-Пресс, 2013. 510 с.