

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВОМ В СССР

С. А. Балашенко

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, balashenko@bsu.by*

Правовое регулирование государственного управления характеризуется сложными взаимосвязями и комплексными подходами. Выводы и предложения, сформулированные А. М. Абрамовичем, и сегодня имеют важное значение для эффективности правового регулирования деятельности государственных органов, совершенствования государственного управления.

Ключевые слова: Абрамович А. М.; государственное управление; капитальное строительство; принципы управления; функции управления.

ДЗЯРЖАЎНАЕ КІРАВАННЕ БУДАЎНІЦТВАМ У СССР

С. А. Балашэнка

*Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт,
пр. Незалежнасці, 4, 220030, г. Мінск, Беларусь, balashenko@bsu.by*

Правое рэгуляванне дзяржаўнага кіравання характарызуецца складанымі ўзаемасувязямі і комплекснымі падыходамі. Высновы і прапановы, сфармуляваныя А. М. Абрамовічам, і сёння маюць важнае значэнне для эфектыўнасці прававога рэгулявання дзейнасці дзяржаўных органаў, удасканалення дзяржаўнага кіравання.

Ключавыя словы: Абрамовіч А. М.; дзяржаўнае кіраванне; капітальнае будаўніцтва; прынцыпы кіравання; функцыі кіравання.

STATE MANAGEMENT OF CONSTRUCTION IN THE USSR

S. A. Balashenko

*Belarusian State University,
4 Niezaliežnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus, balashenko@bsu.by*

Legal regulation of public administration is characterized by complex interrelations and complex approaches. The conclusions and proposals formulated by A. M. Abramovich even today are important for the effectiveness of legal regulation of the activities of state bodies, improvement of public administration.

Keywords: Abramovich A. M.; public administration; capital construction; management principles; management functions.

В 1983 г., будучи студентом первого курса юридического факультета Белорусского государственного университета, мне посчастливилось приобрести монографию Александра Михайловича Абрамовича «Государственное управление строительством в СССР» [1]... Книга была

опубликована издательством «Наука и техника» Академии наук БССР и Государственного комитета БССР по делам издательства полиграфии и книжной торговли под редакцией В. И. Шабайлова.

В студенческие годы я не предполагал, что в дальнейшем мне выпадет огромная честь лично познакомиться с автором и научным редактором данного уникального издания. Эта книга уже 41 год занимает особое место в моей библиотеке.

Монография Александра Михайловича по представлению Госплана БССР демонстрировалась на международных выставках «Достижения науки и культуры Белорусской ССР» в Венгрии (1982) и Югославии (1983). Ряд положений монографии вошли в его докторскую диссертацию «Организационно-правовые проблемы государственного управления строительством в СССР» [2].

В связи с этим хотелось бы еще раз обратиться к выводам, которые сформулировал А. М. Абрамович чуть более сорока лет назад.

Данная работа является, по существу, первым монографическим исследованием всей совокупности основных организационно-правовых проблем государственного управления строительством. В книге дано теоретическое обоснование новой, более рациональной, по мнению автора, системы строительных министерств и ведомств, улучшения структуры их центрального аппарата, совершенствования организационных форм, генеральных и территориальных схем управления строительством. По-новому рассмотрен ряд других аспектов организационно-структурной политики в данной отрасли.

Капитальное строительство являлось и сегодня является одной из важнейших отраслей экономики, в связи с чем работа не утратила своей актуальности и в настоящее время.

Решение задач, связанных с агропромышленным, энергетическим, жилищным комплексами, другими отраслями экономики и социально-культурной сферы в значительной мере зависит от дальнейшего совершенствования государственного управления строительством.

Соответствующие органы государственной власти и управления определяют основные направления развития капитального строительства и градостроительства, предусматривают его ближайшие задачи, намечают наиболее важные пути и средства их решения. Они осуществляют также правовое регулирование отношений, складывающихся как непосредственно в процессе строительства, так и в сфере управления им. В пределах своих полномочий органы государственного управления выполняют в анализируемой отрасли и функции оперативного распорядительного характера, направляя работу других органов, а также хозяйственных организаций. На них возложен также контроль и надзор в области строительства и другие многообразные функции. В содержание рассматри-

ваемой деятельности органов государственного управления входит организация градостроительства, проектирования, планирования и финансирования строительства, а также организация его материально-технического и иного ресурсного обеспечения. Они организуют строительномонтажное производство, сдачу-приемку объектов в эксплуатацию и пр. Отсюда вполне очевидно, что исследование организационно-правовых проблем государственного управления строительством составляет одну из важных задач юридической науки.

Автор всесторонне анализирует труды по вопросам договорных отношений, складывающихся в капитальном строительстве. Здесь нужно особо отметить работы В. Ф. Чигира. Вследствие избранного аспекта исследования, проведенного главным образом с позиций науки административного права и теории государственного управления, а также ряда других отраслей права, автор опирался на положения, содержащиеся в трудах В. Б. Аверьянова, Г. В. Атаманчука, Г. В. Барабашева, И. Л. Бачило, А. А. Головки, О. Е. Кутафина, Б. М. Лазарева, А. И. Лукьянова, А. Е. Лунева, Ю. А. Тихомирова, В. И. Шабайлова, Ю. С. Шемшученко и других ученых.

Эмпирическая часть исследования состояла в изучении и обобщении практики работы многочисленных государственных органов и осуществляющих строительство хозяйственных организаций.

При этом ставились задачи дать общую характеристику содержания государственного управления строительством; обосновать основные направления проведения более эффективной организационно-структурной политики в рассматриваемой отрасли; выявить предпосылки дальнейшего совершенствования организационно-правового обеспечения функций управления строительством на всех уровнях их реализации; разработать теоретические положения и практические рекомендации по решению проблем четкого определения правового статуса органов государственного управления строительством, обеспечению соответствия их правотворческих, правоприменительных и правоохранительных функций современным потребностям и перспективам развития отрасли.

Впервые проведено также специальное исследование компетенция и деятельности системы органов государственного управления строительством в целом. В результате разработаны новые положения и практические рекомендации по повышению уровня правового регулирования и организации работы в рассматриваемой отрасли.

Теоретическое значение имеет отличающийся новым подходом и сопровождающийся разработкой более рациональных, организационно-правовых решений анализ актуальных проблем организации проектирования и градостроительства, а также планирования, финансирования,

материально-технического снабжения строительства, сдачи-приемки его продукции в эксплуатацию на всех уровнях государственного управления. По-новому выполнено теоретическое исследование системы законодательства о капитальном строительстве в ее вертикальном и горизонтальном инвариантных «срезах».

Указывается, в частности, необходимость существенно повысить эффективность использования капитальных вложений, резко – до уровня лучших мировых стандартов – сократить средние сроки строительства, значительно улучшить качество и снизить стоимость продукции данной отрасли.

Глава I «Общая характеристика государственного управления строительством в СССР» раскрывает специфику капитального строительства как одной из отраслей народного хозяйства. Строительство рассматривается как определенный вид главным образом производственной по своему характеру деятельности, направленной на создание и восстановление основных фондов – зданий и сооружений. Специфика ее предопределена прежде всего особенностями продукции капитального строительства, которая производится в неподвижной, связанной с территорией форме; отличается большими размерами и весом, длительными сроками эксплуатации, наличием как типовых, так и уникальных архитектурных, строительных и иных решений. Отрасли присущи длительность производственного цикла при сооружении многих объектов, необходимость применения дорогих и разнообразных материалов, кооперации больших масс рабочих самых различных специальностей, значительное влияние на производственный процесс климатических условий и сезонности, осуществление строительства преимущественно подрядным способом и др.

Капитальное строительство, в свою очередь, делится на ряд отраслей, в частности на промышленное, сельскохозяйственное, жилищно-гражданское, энергетическое, мелиоративное, транспортное и др., каждая из которых имеет свои особенности. Специфика отраслей строительства обуславливает и особенности организации управления ими. Система капитального строительства в ее организационно-структурном выражении рассматривается в диссертации как упорядоченная совокупность строительных, монтажных, проектно-изыскательских организаций и организаций-заказчиков, а также ряда других организационных структур, действующих в данной области. Аналогичным образом в системе государственного управления строительством выделяется ее как организационно-структурный, так и функциональный «срез». Первый представлен упорядоченной совокупностью действующих в анализируемой области государственных органов, главным образом управленческих; второй –

совокупностью соответствующих видов деятельности указанных органов, выражающих их назначение как определенной системы субъектов управления.

Здесь же дается общая характеристика органов, осуществляющих функции государственного управления строительством, обосновывается также вывод о необходимости установления порядка, в соответствии с которым основные показатели схем районной планировки и генеральных планов городов как документов, предопределяющих в значительной мере параметры экономического и социального развития соответствующих регионов, рассматривались бы на сессиях краевых и областных Советов.

С учетом специфики их проявления в анализируемой отрасли в монографии рассматриваются общие принципы управления строительством.

Особенности реализации в коллективных формах конституционного принципа участия трудящихся в управлении анализируемой отраслью выражены в образовании и функционировании специфических общественных формирований, в частности советов бригадиров стройки, градостроительных советов при архитектурно-планировочных органах исполкомов, советов (комиссий) по районной планировке, по строительному каталогу, рабочих групп по социалистическому соревнованию проектных организаций и многих других.

Предполагается прежде всего повышение уровня политического и профессионального (по организации управления) образования не только граждан, но и руководителей органов и организаций; применение к последним надлежащих мер воздействия в случае недооценки ими или тем более игнорирования рассматриваемого принципа. Необходимо было бы также в нормативном порядке предусмотреть, что решения о проектировании и строительстве объектов (кроме оборонных) принимаются только после предварительного обсуждения их на общих собраниях граждан, проживающих непосредственно в районе намечаемого сооружения объекта, что повысило бы обоснованность таких решений; запретить, как и рекомендует ряд авторов, утверждать соответствующие планы до обсуждения их на собрании трудового коллектива строительной или иной организации. Следует установить и ряд других правовых норм, ограничивающих возможности органов управления строительством принимать решения без привлечения в установленных законом случаях и формах общественности.

В то же время автор выступает против чрезмерного расширения функций различного рода общественных формирований, в том числе образуемых при госстроях и строительных министерствах научно-

технических советов. Указывает, что неоправданна и получившая определенное распространение практика подмены генерального подрядчика так называемыми штабами (комиссиями, координационными Советами) по строительству, создаваемыми на крупных стройках из представителей партийных и советских органов, заказчика, подрядных и субподрядных организаций.

Применительно к анализируемой отрасли в следующих разделах диссертации рассматриваются и другие общие принципы управления, в том числе демократический централизм. Сформулированы, а в других главах и раскрыты специальные требования к функциям, реализуемым в области строительства органами государственного управления. Среди них – первоочередное выделение капитальных вложений в приоритетные направления экономического и социального развития; комплексность планирования, проектирования и осуществления строительства объектов в соответствии с перечнями и титульными спискамистроек, проектами и сметами, разработанными на основе новейших достижений науки, техники, передового опыта; сбалансированность планов капитального строительства, их стабильность и др.

В отдельный параграф, в силу его важности, выделяется вопрос об обусловленности системы специальных органов государственного управления строительством определенными факторами, в том числе факторами, общими для ряда других систем управления, например, типом государства, формой государственного устройства, формой собственности. При этом первостепенное внимание автор уделяет выявлению соответствия анализируемой системы специфике строительства как отрасли народного хозяйства, а также адекватности ее требованиям рационального сочетания территориального и отраслевого принципов, достижения оптимального уровня концентрации и отраслевой специализации строительного производства.

Так, критически оценивая многочисленные предложения о переходе к сугубо территориальному принципу управления строительством, следует иметь в виду, что это хотя и может привести в конечном итоге к ликвидации параллелизма в деятельности строительных организаций, в то же время обусловит и ряд существенных недостатков.

Делается попытка построения теоретической модели управления реализацией комплексных целевых программ, включающих в себя выполнение больших объемов строительных работ. Автор критически оценивает сложившуюся практику наделения специальных органов, создаваемых для управления овеществлением комплексных программ, как правило, лишь координационными и контрольными полномочиями. Поскольку задача таких органов – получение конкретного конечного про-

дукта общественного производства, в том числе выполнение больших объемов строительства, этим органам необходимо предоставлять полномочия и по управлению деятельностью органов и организаций, участвующих в реализации комплексных программ.

Глава II «Компетенция Совета Министров СССР и Советов Министров союзных республик по руководству строительством» открывается параграфом, посвященным общим вопросам функций и полномочий высших исполнительных и распорядительных органов государственной власти в этой области и организации ими планирования развития отрасли.

Большое внимание сосредоточивается на одной из ключевых проблем – повышении эффективности использования капитальных вложений.

В диссертации дополнительно аргументируется выдвинутое в юридической литературе предложение о планировании ассигнований на строительство жилых домов, объектов культурно-бытового и коммунального назначения преимущественно Советом Министров союзных республик, что практически сняло бы также имеющиеся трудности с объединением указанных средств исполкомами местных Советов.

Критически оценивая мнения ряда авторов и некоторые предпринимаемые на практике нововведения по решению сложных и чрезвычайно актуальных проблем, связанных с повышением эффективности использования капитальных вложений, концентрацией их на приоритетных направлениях экономического и социального развития, пусковых стройках, обеспечением сбалансированности и стабильности планов строительства, диссертант приходит к выводу, что добиться коренного улучшения положения дел в анализируемой отрасли можно лишь при условии внесения принципиальных изменений в экономический механизм в целом. При всех отличиях в понимании хозяйственного расчета, существующих в литературе, особенностях его применения на различных уровнях и т. п., несомненно, что этот метод организации социалистического производства предполагает, во-первых, самофинансирование практически всех хозяйственных систем. Сфера бюджетного (безвозмездного) финансирования затрат на строительство производственных объектов и другие мероприятия по развитию хозяйственных организаций и их комплексов должна быть сведена лишь к случаям их особой государственной важности. Во-вторых, подлинный хозрасчет невозможен без установления прямой и – что специально подчеркивается – достаточно жесткой зависимости размеров заработной платы не только рядовых работников, но и руководителей хозяйственных систем всех уровней от конечного результата, в том числе от эффективности использования капиталовложений. Это создаст предпосылки для ликвидации сложившегося

в настоящее время завышенного спроса на безвозмездно «вливаемые» в развитие отраслей и многих предприятий капиталовложения и для использования средств с максимальной отдачей, в том числе для направления их преимущественно на техническое перевооружение и модернизацию предприятий, а не на новое строительство.

Сужение сферы применения административных методов в государственном управлении строительством и другими отраслями народного хозяйства в то же время не означает умаления их роли в решении целого ряда актуальных вопросов организации этих отраслей. Наоборот, роль данных методов, например, в сфере обеспечения правительствами и другими компетентными органами процессуальных норм законодательства о капитальном строительстве, а именно норм, устанавливающих порядок разработки планов строительства, порядок заключения договоров, приемки объектов в эксплуатацию и некоторых других, должна еще более возрасти. Наряду с политикой цен, налогов с прибыли и другими экономическими рычагами административные методы управления следует более полно использовать для нейтрализации узковедомственных интересов соответствующих органов управления и осуществляющих строительство организаций.

Расширением сферы экономических методов предопределяется соотношение централизации и децентрализации и в решении ряда других вопросов управления строительством, в том числе реальное расширение оперативно-хозяйственной самостоятельности строительных организаций.

Увеличение размеров материального стимулирования, особенно премирования, работников строительных организаций будет способствовать, по мнению автора, более успешному выполнению плановых заданий в этой отрасли, в том числе заданий по вводу объектов. Однако, учитывая нынешний уровень постановки планирования строительства, целесообразно более широко внедрять те системы оплаты труда, которые находятся в прямой и твердо установленной зависимости от его конечных результатов.

В целях ограничения размещения промышленности в крупных городах формулируется наряду с другими и предложение об установлении значительно более высоких размеров отчислений в бюджет от прибылей тех предприятий, которые намечается строить в таких городах, по сравнению с отчислениями предприятий, дислоцирующихся в малых населенных пунктах. Следует также последовательнее добиваться выравнивания уровней жизни населения в больших и малых городах, что будет содействовать решению проблемы сбалансированного развития городов.

Особое внимание диссертант обращает на необходимость обеспечения более обоснованных и стабильных решений по формированию современного села, связанных с определением оптимальной численности его населения, установлением наиболее рациональных хозяйственных и социально-культурных взаимосвязей в сельском расселении и др. Это уменьшит непроизводительные затраты в строительстве на селе.

Возражая против мнения о неизбежности быстрого увеличения стоимости продукции строительства, автор показывает, что наряду с называвшимися выше факторами, обуславливающими такую тенденцию, имеются возможности и для снижения стоимости затрат в данной отрасли. Они связаны с более полным использованием в строительстве достижений современной научно-технической революции, устранением недостатков в его организации и осуществлении. Так, одни из основных действующих показателей планирования и оценки работы организаций и министерств – объем товарной строительной продукции, хотя и ориентирует эти органы и организации на ускорение ввода объектов в эксплуатацию, в то же время четко определяет их интерес принимать к производству и осуществлять в натуре наиболее дорогостоящие объекты. Кардинальное же решение проблемы снижения стоимости проектной и строительной продукции связывается с проведением целого комплекса мер по значительному улучшению состояния анализируемой отрасли.

Далее автор подчеркивает особую актуальность повышения уровня работы органов государственного управления по организации научных исследований в рассматриваемой отрасли, обеспечения более полного и быстрого внедрения в проектирование и строительство новейших достижений науки, техники и передового опыта.

В главе III «Органы государственного управления строительством специальной компетенции Союза ССР и союзных республик» формулируются специальные требования к проектированию структуры, совершенствованию правового статуса, организации работы этих органов. Среди них – минимизация иерархических уровней в системе управления строительством без снижения эффективности ее функционирования; возможность адекватного реагирования данной системы на изменения во внутренних и внешних взаимосвязях без существенной ее реорганизации; концентрация однородных по содержанию функций управления строительством в единой системе органов, их совместимость и дифференциация с учетом иерархической соподчиненности указанных органов; полнота, единство и дифференциация деятельности органов управления строительством, ее непрерывность, плановость, научность и др.

Большое внимание уделяется вопросу правового обеспечения функционирования органов управления как целостной совокупности соответствующих правовых решений, содержащихся в нормативных актах, регулирующих деятельность данных органов.

При этом автор критически относится к сформулированным в научной литературе и получившим воплощение в новом законодательстве предложениям о наделении органов авторского надзора правом приостанавливать в определенных случаях строительство объектов. Хотя воплощенный в проекте замысел проектировщиков и принадлежит непосредственно им, тем не менее проект, переданный заказчику, должен воплощаться в натуру, исходя прежде всего из его интересов, если они не противоречат общественным интересам. Вообще же полномочия по приостановлению строительства объектов желательно централизовать в ведении единой системы органов, а именно органов госархстройконтроля, для чего следует укрепить кадровый состав указанных органов и расширить сферу их деятельности на производственное строительство в целом. Это, во-первых, уменьшит возможности необоснованного применения такого рода санкций, а во-вторых, повысит эффективность их использования.

В связи с ведущейся в научной литературе дискуссией о путях концентрации проектно-сметного дела теоретически обосновывается положение о возрастании роли госстроев в управлении производством работ по проектированию общестроительной части объектов, что будет способствовать уменьшению влияния узковедомственных интересов на содержание проектных решений. Сокращение же процесса проектирования может быть обеспечено, комплексом соответствующих мер по улучшению его организации и технологии. Изменения в экономике и организации строительства, произошедшие после принятия действующих положений о строительных министерствах, диктуют необходимость издания новых положений о них. Новые положения должны полнее отражать деятельность этих органов по решению комплекса вопросов стратегического развития отрасли, закреплять их обязанности по ускорению внедрения достижений научно-технического прогресса в производство, ориентировать на широкое применение программно-целевых методов управления, а также предусматривать максимальное использование преимуществ хозрасчетной организации строительства. Формулируются конкретные нормы, которые целесообразно закрепить в новых положениях о строительных министерствах применительно к следующим областям их деятельности: планирование и учет; финансы; организация материально-технического снабжения; организация проектирования и собственного строительства; организация научных исследований в от-

расли; организация строительного производства; контроль и надзор; сдача-приемка продукции; использование и охрана природных ресурсов.

В ходе анализа деятельности строительных министерств автор останавливается на вопросах обеспечения ими сбалансированности плановых заданий подчиненным организациям, реализации целевых программ по развитию своих систем, в том числе по внедрению автоматизированных систем управления, созданию надлежащих условий труда и быта строителей. Особо выделяются проблемы, связанные с повышением производительности труда. На фактических материалах раскрыты возможности обеспечения строительными министерствами и организациями существенного сокращения неоправданно больших объемов ручного труда в отрасли; показана перспективность более широкого распространения ими таких прогрессивных методов организации производства, как поузловой, комплектно-блочный, вахтовый, а также сквозной поточный бригадный подряд. Преимущества бригадного подряда могут быть использованы более широко при условии надлежащего выполнения администрацией строительных организаций их обязательств перед бригадами по предоставлению фронта работ, поставкам материалов и оборудования, полноте и своевременности расчетов. При этом проведенное исследование позволяет утверждать, что бригадный подряд в полной мере может проявить свои преимущества только при условии внедрения хозяйственных начал во все другие эшелоны хозяйственного комплекса. В связи с этим конструктивно, что новейшее законодательство предусматривает перевод в перспективе на условия работы, аналогичные бригадному подряду, более крупных организационных форм. В работе обосновывается также новый, более рациональный порядок разрешения споров между администрацией строительных организаций и подрядными бригадами.

Особое внимание уделяется вопросу сокращения численности административно-хозяйственного персонала в системах строительных министерств, соотношение которого и рабочих-строителей непомерно велико – соответственно в среднем 1:3,3. Решение этой проблемы требует комплекса мероприятий: более широкого внедрения автоматизированных систем управления, повышения уровня правовой регламентации управленческого труда в строительстве; принятия мер по существенному ограничению так называемого «бумажного» стиля руководства. Определенные результаты может дать предусмотренное новым законодательством направление части ассигнований, получаемых от сверхпланового сокращения административно-управленческого персонала, на установление персональных надбавок к окладам более квалифицированных работников этой сферы. Однако в конечном итоге достижение оптималь-

ной численности аппарата управления в строительных и других организациях связано с дальнейшим развитием хозрасчетных отношений в экономике.

Теоретическая модель структуры и правового статуса строительно-монтажного треста раскрывается исходя из природы этих организаций как основных хозрасчетных звеньев строительного производства, развивающихся в направлении становления их как крупных хозяйственных комплексов. Анализируя статус производственных единиц строительно-монтажных трестов, автор отмечает, что включение в состав трестов самостоятельных организаций обусловлено такими факторами, как объем и территориальные масштабы производства, его специфика, степень удаления организация от основной базы треста, уровень развития хозрасчетных, а соответственно и договорно-правовых отношений в рассматриваемой отрасли.

Разделяя высказанное в литературе мнение о целесообразности унификации организационных форм, применяемых на низовом и средних уровнях управления строительством, автор считает целесообразным преобразовать в тресты и другие приравненные к ним организации, кроме домостроительных комбинатов, наличие которых как самостоятельной организационной формы оправдывается спецификой их производства. В главные территориальные и специализированные главные производственные управления по строительству должны быть также реорганизованы, по мнению автора, иные действующие на среднем уровне управления строительством организационные формы. Однако в отличие от нынешних территориальных и специализированных главков, являющихся сугубо управленческими органами, новым такого рода главкам следует придать статус органов, возглавляющих крупные производственно-хозяйственные комплексы и наделить их правами, которые предоставлены управлениям всесоюзных строительно-монтажных объединений.

Поддерживая высказанное в юридической литературе мнение о целесообразности приведения к единообразию правовых форм ведомственных актов по строительству и предлагая свои конкретные решения указанного вопроса, ученый обращает внимание на необходимость обеспечения более полного соответствия строительных норм и правил потребностям прогрессивного развития строительства и архитектуры. Это требует повышения степени научного обоснования принимаемых органами государственного управления нормативных актов по капитальному строительству, в том числе более глубокого и всестороннего обсуждения их проектов. Вместе с тем правовому регулированию должны подвергаться лишь достаточно стабильные отношения по организа-

ции и осуществлению строительства. Важным направлением совершенствования законодательства о капитальном строительстве является уменьшение численности и объема входящих в его систему нормативных актов, устранение дублирования и пробелов в правовом регулировании отношений, формирующихся в анализируемой отрасли.

Далее показана необходимость повышения роли юридических служб строительных министерств и ведомств в подготовке проектов нормативных актов, издаваемых как непосредственно ими, так и их вышестоящими органами. В диссертации последовательно проводится мысль об актуальности значительного улучшения правоприменительной и правоохранительной деятельности компетентных органов государства в рассматриваемой отрасли.

В заключении обобщаются выводы о важнейших направлениях первоочередного и перспективного совершенствования структуры, правового положения и деятельности органов государственного управления капитальным строительством и градостроительством.

Практическая значимость монографии А. М. Абрамовича состоит в том, что сформулированные в ней выводы и предложения были использованы при совершенствовании системы органов государственного управления строительством и другими отраслями народного хозяйства, а также системы строительных и иных хозяйственных организаций. Они и сегодня имеют значение и для повышения уровня правового регулирования деятельности этих органов и организаций, совершенствования государственного управления.

Библиографические ссылки

1. *Абрамович А. М.* Государственное управление строительством в СССР / ред. В. И. Шабайлов. Минск : Наука и техника, 1982. 271 с.

2. *Абрамович А. М.* Организационно-правовые проблемы государственного управления строительством в СССР : дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02. Минск, 1985. 406 с.