

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ КАЗАХСТАНА И РОССИИ

А. Н. Станкин

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, 190000, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, 52-445, ans77@list.ru

Проблема исполнения судебных решений свойственна многим странам. В данной статье анализируются проблемы исполнения судебных решений в Российской Федерации и в Республике Казахстан – стран со схожими правовыми системами. Обращается внимание на недостатки действия в России исключительно государственной системы принудительного исполнения судебных решений. К проблемам исполнения судебных решений автор относит нестабильное и некачественное законодательство в исследуемой сфере, которое затрудняет деятельность правоприменителей. В качестве недостатков российского законодательства автор отмечает возможность поступления на службу в качестве пристава-исполнителя только граждан с высшим юридическим, но и представителям некоторых иных профессий. Делается вывод о необходимости самого серьезного изучения и внедрения в российское законодательство опыта Казахстана по исполнению судебных решений.

Ключевые слова: суд, судебный акт, исполнение судебного решения, судебный исполнитель, исполнительное производство.

Обращение в суд является одной из самых цивилизованных форм защиты гражданами своих прав и законных интересов. Не случайно данное право закреплено в ряде международно-правовых документов, а также в конституциях всех стран мира. Не являются исключением Республика Казахстан и Российская Федерация.

Исполнительное производство, являясь, по сути, квинтэссенцией всего судебного процесса, зачастую рассматривается как неотъемлемая его часть. Это вполне обоснованно, при нереализованном судебном решении сам судебный процесс теряет весь смысл.

Учитывая факт усиливающихся взаимоотношений между Казахстаном и Россией в разных сферах, полагаем, полезным будет исследование опыта данных стран по реализации судебных актов.

Отметим, что в Казахстане и в России разные системы принудительного исполнения судебных решений. В Казахстане, на данный момент смешанная (частно-государственная), в России – государственная. При этом исполняемость судебных актов в обоих государствах не лишена проблем, о чем свидетельствует официальная статистика. Думается, что, и

частная и государственная системы принудительного исполнения решений имеют свои достоинства и недостатки. При государственной системе у судебного исполнителя нет мотивации, нет нацеленности на результат в работе приставов-исполнителей; отсутствует ответственность за результаты своих действий.

У частного исполнителя, с одной стороны, есть финансовая заинтересованность в принудительном исполнении решения. Например, согласно п.п. 1,2 ст. 118 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» оплата деятельности частного судебного исполнителя производится за счет средств, взысканных с должника, и устанавливается в размере от трех до двадцати пяти процентов в зависимости от категории дел и суммы взыскания. При этом оплата деятельности частного судебного исполнителя производится только в случае полного или частичного исполнения исполнительного документа [1]. С другой стороны, частному судебному исполнителю проще брать в работу только определённые исполнительные документы.

Статистика обоих государств свидетельствует об определенных проблемах по реализации судебных решений.

В Республике Казахстан за 2022 год от общего количества оконченных 3 781 787 исполнительных документов, без учета алиментов, доля исполнительных документов, исполненных судебными исполнителями в полном объеме, без учета алиментов, 2 682 220, что составляет 69,5 %. За тот же период на исполнении у судебных приставов находилось 7 516 324 исполнительных производств без учета алиментов, из них окончено без учета алиментов 3 781 787, что составляет 50,3% [7].

В Казахстане на 2023 год было запланирована доля оконченных исполнительных производств от общего количества находящихся на исполнении исполнительных производств 46 %, фактически это доля составила 55,7 % (без учета алиментов). Доля исполнительных документов, исполненных в полном объеме от общего количества оконченных исполнительных производств запланирована в размере 69,1 %, по факту составила 63,6%. При этом количество исполненных в полном объеме документов возросло на 19 % [8].

В России в 2022 году эффективность взыскания в отчетном периоде по исполнительным производствам имущественного характера (от количества исполнительных производств) составила 36,5 %; от взысканной суммы по исполнительным производствам – 16 % [5]. В 2023 году в России эффективность взыскания по исполнительным производствам имущественного характера (от количества исполнительных производств) составила 34,9 %, (от взысканной суммы по исполнительным производствам) – 15,5 % [6].

Несмотря на несколько разные критерии в показателях деятельности представителей принудительного исполнения судебных решений обеих стран, представленной в официальных отчетах, можно сделать вывод о более эффективной работе судебных исполнителей Казахстана.

Нужно понимать, что органы принудительного исполнения решений не могут отвечать за финансовое положение должника, отсутствие у него средств или иного имущества, на которое можно обратить взыскание. Кроме того, взыскатели вправе в любой момент отозвать и заново направить на исполнение исполнительные документы. Эти обстоятельства вполне могут отразиться на статистике по исполнению судебных решений.

В качестве проблем, имеющих место в обоих государствах следует выделить проблему качества и стабильности законодательства. И в России и в Казахстане законодательство, регламентирующее исполнение судебного решения весьма «мобильное», в соответствующие законы в обеих странах внесены десятки изменений и дополнений, что зачастую затрудняет работу правоприменителя. При этом, если многие базовые моменты по исполнительному производству в Казахстане закреплены в законе, то в России помимо закона, в ведомственных актах. В этом плане законодательство Казахстана выгодно отличается от законодательства России.

«Кадры решают все» - говорил один очень известный политический деятель. В Республике Казахстан и России несколько различаются требования к образованию судебных исполнителей. В Казахстане и для государственных и для частных судебных исполнителей обязательно наличие высшего юридического образования [ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 140] [1]. В России для замещения должности судебного пристава-исполнителя обязательно наличие высшего образования не ниже уровня специалитета, магистратуры по специальностям и (или) направлениям подготовки, входящим в укрупненные группы специальностей и (или) направлений подготовки высшего образования «Психологические науки», «Экономика и управление», «Юриспруденция», «Образование и педагогические науки» [9]. Если мы понимаем исполнение судебного решения, как часть судебного процесса, то логичнее доверить его лицам, имеющим юридическую подготовку. Более того, требования к судебным приставам в Казахстане закреплены законом, в России в ведомственном акте – приказе Федеральной службы судебных приставов. Между тем, в России по результатам прокурорских проверок были восстановлены права более, чем 60 000 граждан, пострадавших от неправомерных действий приставов [10].

Справедливости ради отметим, что российский судебный пристав-исполнитель более, чем перегружен. В среднем у одного судебного

пристава-исполнителя на исполнении находилось 5,6 тыс. исполнительных производств (в 2021 году – 4,9 тыс.), что в 21,2 раза превышает норму нагрузки судебного пристава-исполнителя, установленную постановлением Минтруда России, Минюста России от 15.08.2002 № 60/1 «Об утверждении Норм нагрузки судебных приставов» [3]. В 2023 году в среднем у одного судебного пристава-исполнителя на исполнении находилось 5 тыс. исполнительных производств, что в 18,8 раза превышает норму нагрузки судебного пристава-исполнителя, установленную постановлением Минтруда России, Минюста России от 15.08.2002 № 60/1 «Об утверждении Норм нагрузки судебных приставов» [4].

Правовые конфликты влекут за собой большую нагрузку на судебную систему, на бюджет государства. В связи с чем вырастает потребность в медиации. В данном плане небезынтересен опыт Казахстана, где сфера медиации распространяется абсолютно на все отношения в рамках исполнительного производства [2]. Российское законодательство такой возможности не для сторон исполнительного производства не устанавливает.

Указанное свидетельствует, что в России нужно кардинально перестраивать систему исполнения судебных решений. Практика показывает, что государственная монополия на исполнение решений малоэффективна. Приставы эффективно справляются лишь с плановым заданием Минфина России по взысканию исполнительного сбора (в 2022 году выполнение – 131,5 %, в 2023 году – 107,6 %). Между тем полное и своевременное исполнение судебных актов говорит об эффективности судебной системы, государства в целом. Неисполненные судебные решения – это удар по авторитету суда, власти, в целом, по авторитету закона. Поэтому весьма важно присмотреться к опыту иных государств, особенно тех, которые имеют схожую с Россией правовую систему.

Библиографические ссылки

1. Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей : Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 г. № 261-IV : ред. от 01.01.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261> (дата обращения: 31.03.2024).
2. О медиации : Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 г. № 401-IV [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000401> (дата обращения: 31.03.2024).
3. Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2022 году [Электронный ресурс]. URL: https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9/2837777 (дата обращения: 31.03.2024).
4. Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2023 году [Электронный ресурс]. URL: https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9/itogovyyj-doklad-o-rezultatah-deyatelnost (дата обращения: 21.04.2024).

5. Отчет о выполнении плана работы и показателей деятельности Федеральной службы судебных приставов на 2022 год : приказ Мин. Юстиции РФ от 29.03.2023 № 55 [Электронный ресурс]. URL: https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9/2843812 (дата обращения: 21.04.2024).

6. Отчет о выполнении показателей эффективности по эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов на 2023 год, утв. приказом Минюста РФ от 22.03.2023 № 41 : приказ Мин. юстиции РФ от 29.02.2024 г. № 92 [Электронный ресурс]. URL: https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9/otchety-o-vypolnenii-plana-raboty-i-po-ka (дата обращения: 21.04.2024).

7. Отчет о реализации Плана развития Министерства юстиции Республики Казахстан на 2020-2024 годы : приказ Мин. юстиции Республики Казахстан от 02.07.2021 № 557 [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000401> (дата обращения: 31.03.2024).

8. Отчет о реализации Плана развития Министерства юстиции Республики Казахстан на 2023-2027 годы : приказ Мин. юстиции Республики Казахстан от 30.12.2022 № 1087 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/documents/details/603886?lang=ru> (дата обращения: 21.04.2024).

9. Об установлении квалификационных требований к стажу службы в органах принудительного исполнения Российской Федерации или стажу (опыту) работы по специальности, образованию, профессиональным знаниям и навыкам сотрудника, необходимым для замещения должностей в органах принудительного исполнения Российской Федерации : приказ ФССП РФ от 17.01.2020 № 102 [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102675245&intelsearch=17.01.2020+%B9+102&ysclid=ly46rxpf3k488499066> (дата обращения: 31.03.2024).

10. *Суринская Я.* Судебные приставы ошибочно выписали штрафы 1500 полным тезкам должников. В прокуратуре рассказали о масштабной проверке ФССП за 2022-2023 годы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2024/02/28/1022578-sudebnie-pristavi-oshibочно-vipisali-shtrafi> (дата обращения: 31.03.2024).