

УДК 81'27

КОМБИНИРОВАННЫЕ МОДЕЛИ САМОПРЕЗЕНТАЦИИ В МЕТАКОММУНИКАТИВНЫХ РЕЧЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ

Т. В. Бобко

*Белорусский государственный университет,
ул. К. Маркса, 31, 220030, г. Минск, Беларусь, bobkotv@bsu.by*

В статье рассматриваются тактики самопрезентации русско- и белорусскоязычных говорящих, которые одновременно с представлением образа говорящего формируют ожидаемый образ адресата. Исследование выполнено на материале спонтанных метакоммуникативных комментариев, возникающих в ходе обсуждения повседневных проблем на белорусских интернет-форумах. Выделяются комбинированные модели самопрезентации, используемые русско- и белорусскоязычными говорящими, определяются их сходства и различия.

Ключевые слова: метакоммуникация; самопрезентация; интернет-дискурс; тактико-стратегическая организация дискурса.

COMBINED MODELS OF SELF-PRESENTATION IN METACOMMUNICATIVE SPEECH ACTS

T. V. Bobko

*Belarusian State University,
31 Karl Marks St., 220030, Minsk, Belarus, bobkotv@bsu.by*

The article examines the self-presentation tactics of Russian- and Belarusian-speaking speakers, which, simultaneously with the presentation of the speaker's image, form the expected image of the addressee. The study was carried out on the material of spontaneous metacommunicative comments that arise during the discussion of everyday problems on Belarusian Internet forums. The combined models of self-presentation used by Russian- and Belarusian-speaking speakers are highlighted, their similarities and differences are determined.

Keywords: metacommunication; self-presentation; Internet discourse; tactical and strategic organization of discourse.

Самопрезентация рассматривается в лингвистических и смежных исследованиях как фундаментальная характеристика социального, в том числе вербального поведения [1]: в любом общении говорящий проявляет и предъявляет окружающим свои личностные и коммуникативные качества, при этом самопрезентация может иметь как целенаправленный, так и неосознанный характер. В то же одним из

значимых параметров коммуникации является учет «фактора адресата»: представление об образе адресата является необходимым условием не только для воздействия на известного или гипотетического собеседника [2, с. 171–173], но и для успешной реализации любого речевого жанра [3].

В метакоммуникативном сопровождении диалога самопрезентация говорящего строится на основе его коммуникативных компетенций. Выстраивая нужное представление о собственной виртуальной личности, говорящий опирается на опыт и стереотипы речевого взаимодействия, знания о правилах ведения диалога, а кроме того – на свои личностные и профессиональные характеристики. В процессе речевого взаимодействия в интернет-пространстве говорящий выстраивает и гипотетический образ адресата (индивидуальный или коллективный). В метакоммуникативных речевых действиях предполагаемый адресат прежде всего наделяется определенными коммуникативными навыками, а также может получать интерпретацию личностных или профессиональных качеств.

Целью статьи является выделение сложных метакоммуникативных речевых действий, в которых говорящий одновременно осуществляет самопрезентацию и строит образ адресата. Сложные модели самопрезентации, в которых представлены фигуры и говорящего, и адресата, рассматриваются на материале спонтанных метакоммуникативных комментариев, которые возникают в процессе повседневного обсуждения бытовых или социальных вопросов на русско- и белорусскоязычных форумах в белорусском интернет-пространстве. В таких метакомментариях говорящий и сообщает информацию о себе, и выражает свои ожидания, предположения или опасения относительно адресата. При этом он эксплицитно или имплицитно сравнивает себя и адресата с точки зрения коммуникативных компетенций, оценивая собственные навыки ведения разговора выше или ниже, чем навыки собеседника.

Были выделены сложные модели самопрезентации, содержащие следующие комбинации образа говорящего и образа адресата.

1. Компетентный адресат – некомпетентный говорящий. Такая модель используется в ситуациях, когда говорящий подчеркивает, что уровень знаний по обсуждаемой теме у собеседника/собеседников более высокий (в примерах сохраняются орфография и пунктуация авторов):

– *Спасибо что пояснили я еще не совсем разобралась кто за какую концепцию развития ратует))))*

– *Увесь час блытаю гэтыя два паняцці. Хто б яшчэ раз для туга-дума паясніў на пальцах, а?)...*

2. Некомпетентный адресат – компетентный говорящий. Наоборот, автор комментария сообщает, что собеседник не разбирается или плохо разбирается в обсуждаемом вопросе:

– *Сходите щегольнуть своими познаниями, полученными из сомнительных источников в другое место.*

– *Вы толькі апошнюю старонку чыталі? Не? Дык вось, адмыслова для Вас. Распавяду, як я гэта разумею. А мяне потым, тыя, хто больш і майго і Вашага ведаюць, выправяць.*

3. Коммуникативно грамотный адресат – коммуникативно неумелый говорящий. Используя эту модель, автор комментария сообщает, что считает свои навыки ведения разговора худшими, чем у собеседника (при этом автор может приводить причины недостаточной коммуникативной компетентности):

– *Вы молодец, что написали. У меня слова так не подбирались как у вас складно.*

– *Дзякуй, што аформілі мае думкі ў словы. Надта ж спаць хочацца, нічога сфармуляваць не магу*

4. Коммуникативно неумелый адресат – коммуникативно грамотный говорящий. Автор комментария представляет себя высокофункциональной коммуникативной личностью, поскольку может увидеть коммуникативные недостатки собеседника, интерпретировать его поведение или завершить разговор, не вступая в конфликт:

– *Как-то Вы резко уж очень. я Вас так уважаю за смелость и независимость суждений, но вот если бы Вам чуть-чуть «к людям относиться мягШе»... Как мне хочется мира во всем мире!*

– *Прабач, ты ўвесь час падмяняеш паняцці, я не бачу сэнсу працягваць*

5. Непонимающий, неэмпатичный адресат – понимающий, эмпатичный говорящий. В таких метакомментариях сравнивается способность понять содержание сообщения или эмоциональное состояние собеседника. При этом автор комментария берется исправить коммуникативную неудачу, связанную с непониманием содержания сообщения или его эмоционально-прагматического компонента:

– *Да откуда мне это слово припели... я вообще не говорила «переход».. я говорила «вся из себя»... описание этого термина тоже дала.. могу повторить... а тут черт знает что уже добавили.*

– *Ты дарма крыўдзішся. Я нічога кепскага на ўвазе не маю. Наадварот.*

6. И говорящий, и адресат представлены как непонимающие, неэмпатичные. Автор комментария делает акцент на том, что коммуникативная неудача произошла из-за недостатка навыков общения у обоих собеседников:

– *Давай оставим эту тему совсем. Отвечая на твои вопросы, я как в силках запутываюсь. Мне их ставят, я отвечаю – а выходит, что свое*

проповедую, как единственную истину для всех. Пытаюсь сказать, что это не так, что я не отказываю никому ни в каком праве на самоопределение, а в ответ слышу – «Нет, отказываешь, ты что, сама за собой этого не видишь?» Кошмар какой-то просто. Все.

– Адчуванне, што ты пра сваё нешта прачытала. Але гэта мне так падаецца. Мажліва, мае «гісторыі» таксама збоку адно маімі фантазіямі выглядаюць

В целом комбинированные модели самопрезентации чаще встречаются в русскоязычной метакоммуникации, чем в белорусскоязычной. Чаще всего говорящие на обоих языках представляют адресата более компетентным в обсуждаемой теме (модель 1), но менее коммуникативно грамотным (модель 4). Реже всего встречаются утверждения о том, что говорящий имеет больше знаний по обсуждаемому вопросу, чем адресат (модель 2) и что оба участника коммуникации недостаточно хорошо понимают друг друга (модель 6).

Библиографические ссылки

1. *Пикулёва О. А.* Теоретические подходы к пониманию самопрезентации личности через призму осознанности-неосознанности процесса // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2013. Т. 10. № 4. С. 158–172.
2. *Стернин И. А.* Фактор адресата в речевом воздействии // Вестник ВГУ. Сер. Филология. Журналистика. 2004. №1. С. 171–178.
3. *Шмелева Т. В.* Модель речевого жанра // Жанры речи. Саратов, 1997. С. 88–98.