

¹⁰ Крупская Н. К. Сборник статей и выступлений.— М., 1971, с. 168.

¹¹ Старый большевик, № 5 (8), 1933, с. 141.

¹² Ленин — журналист и редактор, с. 340.

¹³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 5, с. 148.

¹⁴ Ленин — журналист и редактор, с. 345.

¹⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 48, с. 77.

¹⁶ Там же, т. 48, с. 273.

¹⁷ Там же, т. 48, с. 74.

¹⁸ Там же, т. 48, с. 97.

¹⁹ Там же, т. 49, с. 340.

В. К. ЗЛОВИНА

ПИСЬМА-ОТЗЫВЫ В ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ В. И. ЛЕНИНА

Владимир Ильич любил жанр письма и умел им пользоваться. Как справедливо замечает исследователь А. Г. Цейтлин в книге «Стиль Ленина-публициста»¹, виды ленинских писем исключительно разнообразны. Однако письма-отзывы В. И. Ленина на различные произведения нашими исследователями не рассматривались.

Что же представляют собой ленинские письма-отзывы? В большинстве случаев это очень лаконичные письма, содержащие краткую оценку произведения. Они включают следующие структурные элементы: указание на то, кому адресована книга или статья; объяснение цели выходящего в свет издания или публикации статьи; определение центральных вопросов, рассматриваемых в той или иной книге, выявление их актуальности. Таким образом, письма-отзывы содержат некоторые элементы критического анализа и тем самым примыкают к жанру рецензии.

Рассмотрим ряд ленинских писем-отзывов, относящихся к различным периодам его творчества.

Получив от А. В. Луначарского в августе 1905 года план брошюры «3 резолюции», Владимир Ильич сразу же отправил ему письмо, в котором одобрил выбор темы, и советовал «популярно рассказать задачи социализма, сущность его и задачи осуществления». Одновременно он предлагает Луначарскому написать литературно-критический очерк под названием «Лубочная литература», в котором, по мнению Владимира Ильича, необходимо было бы разоблачить «пошлость Старовера, Мартова и др. в их полемике с «Пролетарием», а также перепевы в «Большинстве или меньшинстве» и т. д. Несколько советов, содержащихся в письме по поводу того, как подготовить литературно-критическое выступление, наглядно отображают ленинские требования к рецензии: «Пригвоздите их за их мизерный способ войны. Сделайте из них тип. Нарисуйте их портрет во весь рост по цитатам из них же»².

В 1913 году В. Войтинский прислал статью в журнал «Просвещение». Однако редакция отвергла ее из принципиальных соображений, поскольку автор не только оторвался от жизни партии, но и высказывался за примирение с ликвидаторами. Несмотря на свое дружеское расположение к В. Войтинскому, В. И. Ленин писал ему: «Получив статью «За общее знамя», должен по совести сказать, что она решительно никуда не годится. Откровенность и прямота прежде всего — не так ли? Автор абсолютно не понял положения дел в России и дал себя увлечь... как бы это помягче выразиться?... «амикошонству», что-ли, с пошехонскими меньшевиками... Нельзя восстановить партию иначе как против ликвидаторов. Теперь это сами рабочие поняли... Наш журнал не альманах, а боевой орган. Поэтому о напечатании статьи и речи быть не может. Но я был бы очень рад видеть возражение автора на мою критику, как вообще рад бы чрезвычайно всякому обмену мнений с старыми друзьями» (48, 238-240).

Не признавая никаких отступлений от политической линии журнала, В. И. Ленин вместе с тем проявлял поразительную чуткость к авторам, близким «Просвещению» по духу, переписывался со многими из них, помогал советами, дорабатывал статьи. В июне 1913 года он направил письмо В. М. Каспарову, в котором сообщал: «Получил и прочел Вашу статью. Тема, по-моему, взята хорошо и разработана верно, — но недостаточно литературно отделана. Есть много чересчур — как бы это сказать? — «агитации», не подходящей к статье по теоретическому вопросу. Либо Вам самим, по-моему, следует переделать, либо мы попробуем» (48, 197).

Строки этого письма показывают, насколько В. И. Ленин был внимателен и к содержанию, и к форме пропагандистских и историко-теоретических выступлений. Часто в критических отзывах на литературные произведения он делал замечания относительно их формы.

Один из постоянных авторов журнала «Просвещение» прислал как-то статью, которая оказалась интересной по содержанию, по замыслу, однако материал в ней был изложен не вполне ясно. В. И. Ленин дал следующий ответ этому автору: «Мой совет, если позволите дать: напишите еще одну статью, которая пойдет сначала. Введение, краткий очерк вопроса о «централизме» и «сепаратизме» (термины Вы выбрали удачно и верно) среди социал-демократической Украины. Введите читателя в вопрос. Расскажите об общих течениях, что они такое, какова их история (кратко)»³.

В. И. Ленин внимательно следил за выступлениями в печати А. М. Коллонтай. Так, 22 мая 1915 года Владимир Ильич отправляет ей письмо, в котором пишет: «Ваши статьи в «Нашем слове» и для «Коммуниста» о скандинавских делах вызвали во мне такой вопрос: Можно ли хвалить и находить правильной позицию левых скандинавских социал-демократов, отрицающих вооружение народа?.. Как можно допустить, чтобы революционный класс накануне социальной революции был **против** вооружения народа?.. Как можно «признавать» классовую борьбу, не понимая неизбежность ее превращения в известные моменты в гражданскую войну?» (49, 76).

Владимир Ильич требует от автора четкости в выражении идейно-классовых позиций, в постановке и решении социальных проблем. Это главное, по его мнению, чего не хватает статьям А. М. Коллонтай. Владимир Ильич здесь же предлагает план переделки статьи, советует, как лучше исправить ее слабые места, что необходимо дополнить. В данном случае, как и во многих других, В. И. Ленин-рецензент становится соавтором создания полноценного, яркого публицистического выступления.

А. В. Луначарский в одной из своих статей отметил поразительную способность В. И. Ленина давать четкую оценку различным произведениям, книгам, публикациям: «Часто бывает, что брошенные, казалось бы, вскользь замечания Владимира Ильича содержат на самом деле целую программу действий для литературоведа, намечают вехи методологического пути, приобретают директивное значение»⁴.

Приведем несколько примеров таких кратких ленинских откликов. Ознакомившись с новой работой заместителя наркома просвещения РСФСР М. Н. Покровского «Русская история в самом сжатом очерке», в письме к автору от 5 декабря 1920 года В. И. Ленин дает ей следующую оценку: «Оригинальное строение и изложение. Читается с громадным интересом». Вместе с тем Владимир Ильич советует автору, какие необходимо сделать дополнения, чтобы получился массовый учебник по русской истории. Заканчивая письмо, В. И. Ленин высказывает свои соображения относительно преподавания истории в учебных заведениях, чтобы у учащихся «не было **верхоглядства**, чтобы знали **факты**, чтобы учились сравнивать старую науку и новую» (52, 24).

30 апреля 1921 года в письме к Л. Д. Троцкому по поводу брошюры Шатуновского «Белый уголь и революционный Питер» В. И. Ленин писал: «Очень слабо. **Декламация** и только. Делового **ничегошеньки**» (52, 173). В брошюре был затронут весьма сложный вопрос о восстановлении Петрограда как промышленного центра. В. И. Ленин, ссылаясь на оценку Кржижановского, отмечает, что Шатуновский взялся писать о том, чего не знает.

Записка, направленная В. И. Лениным Бела Куну по поводу брошюры «От революции к революции», изданной в 1920 году в Вене, содержит, с одной стороны, положительный отзыв о книге, а, с другой стороны, — характеристику ее недостатков и предложения по их устранению. Рецензент считает, что книга ценна в первую очередь тем, что в ней чувствуется «твердость революционных убеждений автора, его непреклонная вера в революцию». Но в то же время В. И. Ленин отмечает как громадный недостаток брошюры «полное отсутствие фактов». Далее излагаются конкретные предложения: «Из 55 страниц надо бы 40 наполнить точными фактами (история с.-д. партии и революции, а равно и контрреволюции в Венгрии) — дать конспект фактов и оставить 15 страниц оценки» (52, 41).

Уничтожающей критике подвергал В. И. Ленин в своих письмах-отзывах книги идейных врагов марксизма-ленинизма. Это были письма, адресованные или непосредственно авторам, или издательствам, выпустившим книгу. Примером такого отзыва может служить письмо В. И. Ленина по

поводу книги С. Маслова «Крестьянское хозяйство». 7 августа 1921 года Владимир Ильич направляет письмо в Наркомзем и в Госиздат в связи с прочитанной им книгой С. Маслова. В. И. Ленин пишет: «Из просмотра видно, что — насквозь буржуазная пакостная книжонка, одурманивающая мужичка показной буржуазной «ученой» ложью... Либо дурак, либо злостный саботажник мог только пропустить эту книгу» (53, 104). В. И. Ленин видит самые существенные недостатки книги С. Маслова в том, что в ней ничего не говорится о советском строе и его политике, о законах и методах перехода к социализму. Так, небольшое по объему письмо В. И. Ленина вместило и убедительную оценку содержания произведения, и определение идейных позиций автора, и характеристику редакторов издательств, выпустивших в свет эту книгу.

Изучение писем В. И. Ленина, вызванных публикацией новых книг, статей, брошюр, партийных документов, позволит расширить представление об отдельных особенностях ленинских рецензий, поскольку письма-отзывы весьма тесно примыкают к жанру рецензии. В практическом плане письма-отзывы интересны как образец лаконичной формы отклика на вышедшее в свет издание.

¹ См.: Цейтлин А. Г. Стиль Ленина-публициста.— М., 1969.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 47, с. 63. Далее ссылки на это издание даются в тексте.

³ Ленинский сборник XIII, с. 219.

⁴ Луначарский А. В. Ленин и литературоведение.— В кн.: Классики русской литературы. Избр. статьи.— М., 1967, с. 69.

А. С. САДОВСКИЙ

ВЛИЯНИЕ В. И. ЛЕНИНА НА ФОРМИРОВАНИЕ ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ П. Н. ЛЕПЕШИНСКОГО

П. Н. Лепешинский — человек большой, сложной и интересной судьбы. Он принадлежит к старой гвардии большевиков, поколению ленинцев «первого призыва», которые создали революционную марксистскую партию нового типа. Он прошел длительный и тернистый путь от народника до зрелого революционера-марксиста, посвятив жизнь делу революционного переустройства страны.

Именно таких людей называл Ленин героями русской революции. «Это — люди, — писал он, — которые... посвятили себя целиком борьбе за освобождение рабочего класса. Это — люди, которые не растратили себя на бесполезные террористические предприятия одиночек, а действовали упорно, неуклонно среди пролетарских масс, помогая развитию их сознания, их организации, их революционной самостоятельности»¹.

Родился Пантелеймон Николаевич Лепешинский 12 марта 1868 г. в селе Студенце Климовичского уезда Могилевской губернии в бедной семье священника. Тяжелое материальное положение семьи в значительной степени сближало его с народом. Ужасающая эксплуатация, невыносимо бедственное положение трудящихся рано пробудили в нем чувство внутреннего протеста и мысль о вопиющей несправедливости существующего строя. Большую роль в формировании мировоззрения молодого Лепешинского сыграли сочинения Добролюбова и Писарева, а также чтение политической литературы, с которой он познакомился во время учебы в гимназии. В характеристике, сохранившейся в личном деле Пантелеймона Николаевича, уже в то время отмечается его склонность «к свободомыслию». Первое боевое крещение он получил во время учебы в Петербургском университете. Он активно участвовал в организации подпольных студенческих кружков и являлся членом народовольческой организации.

После окончания университета Лепешинский участвует в кружке народо-вольцев, которые имели свою типографию и занимались социал-демократической пропагандой среди рабочих². В типографии народо-вольцев было напечатано три тысячи экземпляров знаменитой брошюры В. И. Ленина «Объяснение закона о штрафах, взимаемых на фабриках и заводах». Однако члены этого кружка хотя и оказывали помощь ленинскому «Союзу борьбы за освобождение рабочего класса», но были далеки от марксизма. П. Н. Лепешинский так характеризовал свое мировоззрение того периода: «По окончании университета я все-таки столкнулся с Марксом и даже как-