

рует все возможные сочетания средств (условий) для достижения исследователем определенных научных целей (с. 83—84).

Несмотря на небольшой объем, монография достаточно глубоко освещает широкий круг логико-методологических научных проблем и будет с интересом встречена как философами, так и представителями конкретных наук.

Л. Г. Кравченко,
В. М. Пешков

Во главе научно-технического прогресса в промышленности. Ред. коллегия: Ф. В. Боровик, Э. А. Забродский, В. И. Крицкий. — Минск, Беларусь, 1979, 353 с.

XXV съезд КПСС подчеркнул, что только на основе ускоренного развития научно-технического прогресса могут быть решены конечные задачи революции социальной — построено коммунистическое общество.

Рецензируемая работа представляет собой комплексное исследование проблем ускорения темпов научно-технического прогресса на промышленных предприятиях республики в 1959—1977 годах.

В монографии уделяется много внимания деятельности партийных комитетов, организаций научно-исследовательских институтов и промышленных предприятий республики по развитию взаимосвязей науки и промышленности; освещается одна из наиболее эффективных форм связи науки с производством — выполнение научно-исследовательских работ на основе хозяйственных договоров. В одной из глав раскрывается роль партийных организаций в повышении технического уровня производства, модернизации оборудования и совершенствования технологии. Хорошо раскрыт такой вопрос, как повышение качества, надежности и долговечности продукции. Автор рассматривает его как составную часть борьбы за ускорение научно-технического прогресса. Строго и логически последовательно раскрывается в книге деятельность партийных организаций промышленных предприятий по развитию отраслей, определяющих технический прогресс и в первую очередь машиностроения, химической, нефтехимической, топливной промышленности, электроэнергетики; показано значение рационализации структуры управления народным хозяйством, специализации, концентрации производства, внедрения автоматизированных систем управления в деле ускорения научно-технического производства. В главе «Роль трудовых коллективов в ускорении научно-технического прогресса» пристальное внимание уделяется работе партийных организаций по повышению общеобразовательного и профессионального уровня рабочего класса.

Однако рецензируемая работа не лишена отдельных недостатков. К их числу можно отнести перегруженность отдельных параграфов недостаточно проанализированным фактическим материалом. Больше внимания следовало бы уделить деятельности партийных комитетов и организаций по ускорению научно-технического прогресса в годы восьмой пятилетки, а также дать критику буржуазных фальсификаторов, организаторов похода против политики КПСС в области научно-технического прогресса.

В целом же монография выполнена на высоком идейно-теоретическом уровне. Ее появление восполняет пробел в историко-партийной науке республики, а отмеченные недостатки не снижают научной и практической значимости.

Ф. И. Мельник,
А. Н. Алпеев

А. В. Барков. Уголовный закон и раскрытие преступлений. — Минск, Изд-во ВГУ, 1980, 112 с.

Книга А. В. Баркова представляет собой комплексное исследование уголовно-правовых средств, стимулирующих раскрытие преступлений. Внимание автора сосредоточено на анализе трех главных проблем: социально-правовая природа норм уголовного права, их общие свойства и особенности; сравнительная характеристика конструкции норм, стимулирующих раскрытие преступлений в законодательстве некоторых социалистических стран; повышение эффективности исследуемых норм уголовного закона посредством совершенствования законодательства и практики его применения, перспективы использования в уголовном праве норм, способствующих выявлению и раскрытию преступлений.

С учетом особенностей уголовно-правового регулирования и его основных задач в работе рассматриваются возможные способы стимулирующего воздействия уголовного законодательства на раскрытие преступлений: освобождение от уголовной ответственности виновных, если они оказали содействие в раскрытии преступлений и тем самым способствовали уменьшению вреда обществу; смягчение уголовной ответственности преступников, помогавших органам следствия и суда в раскрытии преступлений; установление уголовной ответственности за помехи органам правосудия в раскрытии преступлений.

Подвергая всестороннему анализу всю совокупность указанных норм уголовного закона, автор приходит к выводу о наличии в уголовном праве самостоятельного института правовых средств, стимулирующих раскрытие преступлений. В качестве рычага правового воздействия законодатель использует в этих случаях интересы са-

мого преступника, а равно лиц, причастных к преступлению, устраняя с помощью правовых средств «влияние факторов, склоняющих лицо к воспрепятствованию раскрытию преступления» (с. 9). По мнению А. В. Баркова, расположение исследуемых норм в различных частях уголовного кодекса требует введения общей нормы, в которой должно быть указано на то, что «деятельность, препятствующая раскрытию преступления и выражающаяся в недонесении о достоверно известном готовящемся или совершенном преступлении или укрывательстве преступления, наказывается в случаях, специально указанных в законе, а всякая деятельность виновного в совершении преступления, направленная на содействие государственным органам в раскрытии этого преступления, расценивается как смягчающее ответственность обстоятельство, в случаях же, специально указанных в законе, является основанием для освобождения от уголовной ответственности» (с. 14).

Особый интерес представляет характеристика норм действующего уголовного законодательства, стимулирующих раскрытие преступлений путем освобождения от уголовной ответственности (ч. 2 ст. 61, ч. 3 ст. 170, ч. 2 ст. 213 УК БССР). Их анализ позволил сформулировать ряд важных предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения. В частности, вносится предложение об освобождении от уголовной ответственности лиц, которые, будучи вовлеченными в преступную организацию, никакого участия в ее преступных действиях не принимали и добровольно заявили о существовании такой организации органам власти до того, как им стало об этом известно (с. 58).

Серьезному юридическому и психологическому исследованию подвергаются такие обстоятельства, содействующие раскрытию преступлений, как явка с повинной и активная помощь в раскрытии преступления. Анализ следственной и судебной практики применения указанных правовых средств свидетельствует об определенных недостатках. По мнению автора, необходимо в каждом случае доводить до сведения преступника существо имеющихся смягчающих обстоятельств и, таким образом, побуждать его давать правдивые показания и совершать действия, положительно влияющие на раскрытие преступления. Более того, в целях повышения стимулирующей роли указанных обстоятельств, предлагается установить правило, согласно которому лицо, совершившее нетяжкое преступление, может быть освобождено от наказания

или ему может быть назначено наказание ниже низшего предела, если оно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, чистосердечно раскаялось и добровольно возместило причиненный вред (с. 84).

Рассматривая уголовно-правовые средства, стимулирующие раскрытие преступлений путем установления уголовной ответственности, автор останавливается на характеристике ответственности за недонесение и укрывательство. Стимулирующая роль уголовной ответственности за недонесение о преступлении и его укрывательство реализуется посредством предупреждения о наказании за совершение этих деяний. В работе исследуются вопросы совершенствования и повышения эффективности указанных норм уголовного закона. Убедительным является предложение не привлекать к уголовной ответственности близких родственников преступника за недонесение о совершенном преступлении и, наоборот, признания субъектом преступления потерпевшего, а равно защитника, за недонесение о ставшем ему известном готовящемся преступлении. Заслуживают внимания предложения об уточнении формулировок составов недонесения и укрывательства, дифференциации ответственности за совершение этих преступлений.

В рецензируемой книге есть отдельные спорные положения и выводы. В частности, автор рассматривает анализируемые нормы как самостоятельный институт уголовного права, пытаясь увязать его с регулятивной и охранительной функциями данной отрасли. Однако в работе не показано, каким образом институт уголовно-правовых средств, стимулирующих раскрытие преступлений, согласуется с предметом и задачами уголовно-правового регулирования. По-видимому, правильнее относить указанные уголовно-правовые средства к комплексному институту правовых средств, обеспечивающих раскрытие преступлений, включающего в себя нормы как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства. Вряд ли также обоснованно предложение автора о криминализации прикосновенности ко всем тяжким преступлениям (с. 110).

В целом же монография А. В. Баркова, выполненная на должном идейно-теоретическом и научном уровне, является важным вкладом в исследование проблемы повышения эффективности законодательства и борьбы с преступностью.

М. К. Козлов,
В. М. Хомич