



# Навуковае жыцце

С. Ф. СОКОЛ, М. Н. ТЕРЕШКО

## ТВОРЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СОВЕТСКИХ И ПОЛЬСКИХ УЧЕНЫХ В РАЗРАБОТКЕ МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ

Характерной чертой развития научных исследований современной эпохи является международное сотрудничество ученых.

Научное сотрудничество советских и польских ученых плодотворно развивается в различных отраслях знаний, включая современную марксистскую философию и социологию. В Советском Союзе успешно разрабатываются проблемы истории материалистических и гуманистических идей в польской философской мысли, историческое прошлое Польши, ее культура и литература, особенности социалистического строительства и др. Свой вклад в исследование этой проблематики вносят историки и философы Белоруссии<sup>1</sup>.

Сотрудничество польских и советских ученых-обществоведов в разработке вопросов методологии истории стало налаживаться уже в первые послевоенные годы. Этот факт особенно знаменателен тем, что в польской исторической науке тогда доминировала буржуазная методология. Советские философы и историки стремились помочь польским коллегам в укреплении позиций научной материалистической методологии. Благодаря помощи советских ученых, польские исследователи постепенно переходили на позиции марксистской методологии. Как писал крупный польский историк В. Куля: «Марксизм ставил перед нами новые проблемы, вооружал нас новыми методами. Более того, своими научными перспективами и возможностями марксизм привлекал иногда и людей, далеких от него идеологически»<sup>2</sup>. Постепенно подлинный марксизм прочно утвердился в общественных науках Польши. За последние годы, особенно после VI-го и VII-го съездов ПОРП, в стране созданы благоприятные условия для творческого развития научных исследований на основе марксистско-ленинской методологии.

Теоретико-методологическая проблематика исторической науки привлекает в настоящее время не только историков, но и многих философов и социологов. Первоначально польские ученые ограничивались разработкой лишь отдельных вопросов методологии истории. В последние 15—20 лет в ПНР стали выходить монографические исследования по методологическим вопросам исторической науки Е. Гедымина, Ц. Бобиньской, В. Кули, А. Малевского, В. Мошеньской, Б. Миськевича, С. Новака, Е. Топольского. Значительный вклад в разработку методологии истории внесли монографии В. Мошеньской «Критический очерк методологии истории», Е. Топольского «Методология истории» и «Марксизм и история». Эти работы по-новому ставят и дают решение ряда методологических и философских проблем исторической науки. В этой связи исследование достижений и процесса формирования марксистско-ленинской методологии истории в Польше является актуальным и в практическом, и в идейно-политическом плане, потому что способствует правильному решению сложных теоретических и идеологических проблем.

Глубокий анализ развития марксистской методологии истории в Польше с 1945 по 1965 год дан в обстоятельном обзоре известного польского историка Ю. Дуткевича<sup>3</sup>. Усилению интереса к вопросам методологии

истории в послевоенной Польше, по мнению Ю. Дуткевича, способствовали также острая идеологическая борьба между марксистской и буржуазной историографией и культурная революция.

Особую роль в сотрудничестве советских и польских ученых играют творческие обсуждения научных трудов, что помогает успешному решению дискуссионных вопросов в методологии истории. Так, историографическая комиссия Польской академии наук организовала обсуждение монографий по методологии истории В. Мошенской и Е. Топольского. В дискуссии приняли участие видные польские историки и методологи А. Грабский, М. Серейский, З. Рогозинский, Е. Матерницкий, Я. Жарновский, а также авторы монографий. Материалы обсуждения были опубликованы на страницах польского журнала «Исторический кварталник»<sup>4</sup>.

Журнал «Вопросы философии» поместил рецензию польского исследователя С. Пекарчика на книгу Е. Топольского «Методология истории»<sup>5</sup>, а журнал «Вопросы истории» напечатал отчет советского историка О. М. Михайловой об обсуждении польскими учеными монографий В. Мошенской и Е. Топольского<sup>6</sup>. Участники дискуссии, авторы обзоров и рецензий отметили высокий научный уровень оригинальных исследований В. Мошенской и Е. Топольского. Книга В. Мошенской освещает ряд проблем теории, методологии и методики истории. В связи с анализом логики процесса исторического исследования автор рассматривает понятие «источниковедческая база», вопросы классификации, критики и интерпретации исторических источников, проверки достоверности свидетельств. Заслуживают высокой оценки интересные рассуждения В. Мошенской о понятиях исторического источника, пригодности источниковой информации, о принципах ее отбора и роли в этом интеллекта историка.

Каждый историк, по мнению Е. Топольского, в исследовательской работе использует не только данные источников, но и свою профессиональную эрудицию и общеметодологическую подготовку. «Применительно к исторической науке то знание, которое имеет и использует исследователь, изучая на основе источников прошлую действительность, мы предлагаем, — указывает Е. Топольский, — называть «внеисточниковым знанием»<sup>7</sup>. В рецензии на книгу Е. Топольского польский историк и методолог С. Пекарчик писал, что эта работа «вызвала живой и заслуженный интерес в Польше. Автор осуществил в ней глубоко продуманную методологическую реконструкцию истории как науки и выдвинул ряд важных требований к этой дисциплине. При этом он смело использовал понятийный аппарат современной логики, а также некоторые выводы, теории информации и кибернетики»<sup>8</sup>.

В советской литературе отмечается высокий научный и теоретический уровень развития источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин в Польше. Высокую оценку достижений польских ученых в области теоретического источниковедения дала О. М. Медушевская в своем обзоре польского ежегодника «Источниковедческие исследования»<sup>9</sup>.

В последние годы источниковедческая проблематика стала объектом исследования не только польских историков, но и философов. Заслуживает внимания советских читателей издаваемый с 1965 года Познаньским университетом имени А. Мицкевича журнал «Методологические исследования». Журнал печатает статьи и советских ученых. На его страницах выступают философы, логики, социологи, методологи и представители других общественных наук. Освещая разностороннюю тематику журнала, советский историк Е. Б. Рашковский в своем обзоре подчеркивает, что его критико-библиографический раздел заслуживает особого внимания: здесь даются развернутые рецензии не только на монографическую литературу, но и на важнейшие журнальные статьи, рецензируется литература и польская, и советская<sup>10</sup>. Журнал широко и систематически пропагандирует труды по методологии истории стран социалистического содружества.

Значительный научный и теоретический интерес представляет издаваемый с 1967 года институтом истории Польской академии наук сборник статей «История. Методологические исследования». В нем широко освещаются результаты многолетней работы методологической комиссии института по теоретической проблематике, методам исторического исследования, исследовательской лаборатории историка, о полемике и обсуждениях по различным отраслям знания.

Много внимания сборник уделяет работам ученых социалистического содружества и, прежде всего, Советского Союза. Большое место на страницах «Истории» отводится дискуссиям и полемике, обсуждениям, рецензиям, обзорам как польских, так и зарубежных исследований по теоретическим и методологическим вопросам исторической науки. В объемном разделе рецензий и обзоров регулярно дается информация о новой литературе, выходящей в СССР. Так, В. Серчик в обзорной статье сборника «Проблемы методологии исторических наук на страницах «Вопросы истории» отмечает плодотворную роль дискуссии конца 60-х — середины 70-х годов по методологическим проблемам исторической науки. Дискуссия советских ученых затрагивала следующие проблемы: предмет истории, своеобразие ее исследовательских методов, понятие и характер исторических законов, понятие и функции исторического факта, соотношение истории и философии, истории и идеологии, истории и методологии наук, истории и культуры, истории и социологии, истории и общественной психологии<sup>11</sup>.

В разделе «Обсуждения» третьего тома «Истории» напечатан обзор А. Ф. Грабского на «Труды томских историков по методологии истории и историографии»<sup>12</sup>. Автор рецензии подчеркивает глубокий научный уровень статей томских ученых, опирающихся на солидную исследовательскую лабораторию и охватывающих широкий круг проблем по методологии истории и современной историографии.

Советские исследователи дают высокую оценку содержательным и интересным рецензиям, которым отводится значительное место в польской периодической печати. В одном из обзоров журнала «Студиа филозофичне» справедливо утверждается, «что искусство рецензирования считается в Польше необходимым элементом философского образования»<sup>13</sup>. Огромную роль в творческом сотрудничестве и распространении марксистского мировоззрения в Польше играет центральный политический и теоретический орган ЦК ПОРП «Нове дроге», на страницах которого выступают и советские ученые.

Разработкой методологии истории активно занимаются познавательные ученые Е. Гедымин, Г. Лябуда, Б. Миськевич, Е. Топольский. Познавательные историки и методологи, как отмечают в своем обзоре В. Якубчик и Е. Топольский, «...поддерживают постоянный контакт с различными историческими центрами в Польше и за рубежом. Следует отметить их интенсивное сотрудничество с советскими историками (прежде всего, с литовскими и белорусскими)»<sup>14</sup>.

Успешно развивается сотрудничество польских и советских ученых в разработке методологии и теории применения количественных методов и электронно-вычислительной техники в историко-социальных исследованиях. Е. Топольский к основным дискуссионным проблемам современной методологии истории, кроме вопросов интеграции и моделирования причисляет и проблему применения количественных методов, значительные успехи в применении которых достигли ученые ПНР. Использование количественных методов облегчает анализ источникового материала, увеличивает достоверность выводов, совершенствует и дополняет некоторые методы исторического исследования. Однако количественные методы не заменяют качественного анализа исторических явлений. Поэтому разумное их применение не означает математического решения конкретных проблем исторической науки, а открывает новые возможности в работе ученого. В монографических исследованиях, критических обзорах и рецензиях ученые обеих стран обмениваются опытом использования количественных и машинных методов обработки научной информации.

Применению количественных методов в исторических исследованиях была посвящена международная конференция в Варшаве, организованная институтом истории Польской академии наук в ноябре 1973 года, в которой приняли участие и советские ученые К. В. Хвостова, В. Е. Полетаев и Э. Тарвель. В докладах советских исследователей указывалось на недостаток методологических разработок применения в исторических исследованиях различных математических выводов, на необходимость совершенствования исследовательской методологии и методики. Некоторые буржуазные ученые, участвовавшие в работе конференции, отстаивали точку зрения, согласно которой количественные методы необходимо использовать только для характеристик формально-количественных сторон исследуемых объектов. Советские и польские ученые стремились доказать, что

необходимо применять количественные методы в целях исследования и раскрытия сущности тех или иных социально-экономических процессов в свете марксистско-ленинской методологии. При этом, по словам известного польского ученого Генрика Яблонского, историки не должны забывать, что «пользуясь марксистским методом, базируясь на нем в своих исследованиях, они могут и должны стараться непрерывно обогащать его, систематически совершенствовать. И величие марксизма не только в том, что он является высшим достижением философии, но и в том, что он остается всегда живым, что по сути своей является отрицанием косности и схематизма»<sup>15</sup>. Итак, динамическое развитие методологии истории как в Советском Союзе, так и в ПНР имеет обоюдную пользу и требует активизации научных контактов между учеными двух стран. Необходимость тесного творческого сотрудничества советских и польских методологов диктуется: потребностями интеграции и развития самой исторической науки; задачами борьбы с современными буржуазными идеалистическими теориями; необходимостью познания источниковедческой базы, методологии и исследовательской лаборатории историков других стран. Кроме того, исследования теоретической и методологической проблематики исторической науки учеными других социалистических государств имеют огромное практическое значение, поскольку позволяют ознакомиться и творчески использовать разнообразный материал для сопоставления различных концепций и точек зрения. Такой интегральный и комплексный подход к исследованию сложных проблем методологии истории несомненно способствует дальнейшему развитию всех общественных дисциплин на марксистской основе.

<sup>1</sup> См.: Клевченя А. С. Стефан Руднянский. (Из истории марксистско-ленинской мысли в Польше).— Минск, 1968; его же. Мироззрение Владислава Спасовского.— Минск, 1969; Малевич С. А. Вопросы исторического материализма в трудах Людвиг Крживницкого. Из истории формирования марксистской философии в Польше.— Минск, 1971.

<sup>2</sup> Kuła W. Rozważania o historii.— Warszawa, 1958, s. 11.

<sup>3</sup> См.: Дуткевич Ю. Теоретические вопросы исторической науки в трудах польских ученых (1945—1965).— Советское славяноведение, 1966, № 5.

<sup>4</sup> См.: Kwartalnik historyczny, 1970, № 4.

<sup>5</sup> См.: Пекарчик С. Марксистская методология истории.— Вопросы философии, 1971, № 6.

<sup>6</sup> См.: Михайлова О. М. Польские ученые обсуждают методологические вопросы исторической науки.— Вопросы истории, 1972, № 2.

<sup>7</sup> Топольский Е. О роли внеисточникового знания в историческом исследовании.— Вопросы философии, 1973, № 5, с. 77—78.

<sup>8</sup> Пекарчик С. Марксистская методология истории, с. 176.

<sup>9</sup> Медушевская О. М. Теоретико-методологические проблемы источниковедения и современная буржуазная историография.— В кн.: Вопросы методологии исторической науки. Труды МГИИИ.— М., 1967, т. 25, с. 101.

<sup>10</sup> См.: Рашковский Е. Б. Проблемы интеграции исторического знания на страницах польского журнала.— Вопросы истории, 1968, № 8, с. 198.

<sup>11</sup> См.: Historyka. Studia Metodologiczne.— Wrocław — Warszawa — Kraków 1967, t. I.

<sup>12</sup> См.: Там же, 1972, t. III.

<sup>13</sup> Легостаев В. М. Польский философский журнал «Студия филозофичне» в 1971 году.— Вопросы философии, 1972, № 3, с. 155.

<sup>14</sup> Якубчик В., Топольский Е. Научная жизнь за рубежом. Познанский исторический центр. (Историческая наука в Познани).— Советское славяноведение, 1965, № 6, с. 102.

<sup>15</sup> Яблонский Г. Состояние и перспективы развития исторической науки в Польше.— Советское славяноведение, 1965, № 4, с. 59—60.