

венного в целом) коммунистического сознания. Так как развитие социологии в конечном счете обусловлено развитием объекта познания, а значит, социальной практики, динамичность социальных явлений и процессов требует повышения темпов их познания. Этим и объясняется быстрое развитие в наше время общественных наук, в том числе и прикладной социологии. Здесь происходит постоянное изменение содержания понятий, формулируются новые законы и категории. Например, в течение нескольких последних лет значительно обогатилось содержание понятия «социалистическое соревнование» вследствие появления новых состязательных форм, развития движения трудового наставничества и т. д. Такое развитие социальных явлений требует, в свою очередь, ускоренного развития и субъекта социологического познания, так как только совершенствуя средства и методы исследования, наука может правильно объяснять новые явления действительности. В современных условиях эта гносеологическая проблема прикладной социологии может быть успешно решена лишь путем укрепления взаимосвязи последней с другими, как общественными, так и естественными науками.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 166.

² Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 21, с. 303.

³ Там же, т. 6, с. 441.

⁴ Философская энциклопедия.— М., 1970, т. 5, с. 156.

⁵ Диалектика — теория познания. Проблемы научного метода.— М., 1964, с. 16.

⁶ См.: Давидюк Г. П. Прикладная социология.— Минск, 1979, с. 107.

⁷ Материалы XXV съезда КПСС.— М., 1976, с. 48.

⁸ Категории социальной диалектики.— Минск, 1978, с. 93.

З. Г. АНТОШКИНА

О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ «СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТ»

С самого начала следует отметить, что полную характеристику социологического факта можно дать только через понятие социального факта, рассмотрев его в двух аспектах: онтологическом и гносеологическом. Причем, онтологический аспект здесь важен в связи с гносеологией социального факта.

До сих пор нет общепринятого мнения о том, что следует считать фактом вообще и социальным фактом, в частности. Объясняется это, вероятно, тем, что понятие «факт» многозначно. Гносеология же, замечает П. В. Копнин, должна вложить в него строго определенное содержание¹.

Под понятием «факт» в обыденной жизни имеют в виду: а) событие, явление, которое имело место или наличествует в действительности; б) материал, документ; в) факт как объект и предмет познания. В соответствии с этим в философской литературе понятие «факт» употребляется в основном в трех значениях: 1) предмет, явление объективной реальности; 2) высказывание, суждение, истинность которого твердо установлена и не вызывает никаких сомнений (если это суждение — объект познания); 3) особая разновидность научного знания, простейший элемент системы науки.

В первом значении (онтологическом) вполне определенно речь идет о реальных фактах действительности, представляющих собой единичные проявления ее. Второе и третье значения подчеркивают логико-гносеологический аспект понятия «факт». Здесь речь идет о фактах науки.

Большинство советских философов, исследующих теорию познания и методологию наук (П. В. Копнин, Б. М. Кедров, В. В. Косолапов, В. Н. Орлов, А. И. Ракитов, М. Я. Рубина, В. А. Штофф и др.), рассматривают научный факт как элемент познания, отражающий явление действительности и зафиксированный субъектом, или как предположение, или систему предположений. Наибольшей четкостью в отношении понятия научного факта отличается, на наш взгляд, точка зрения Л. С. Мерзон. За факты науки она принимает отражение «конкретных, индивидуализированных объектов, «фрагментов реальности» в их непосредственных проявлениях, фиксируемых человеком в ходе его общественно-исторической практики, частью которой является научно-практическая деятельность»². Научный факт выступает, следовательно, отражением факта действительности.

Марксистско-ленинское понимание научного факта исходит из материалистического положения о существовании внешнего мира как объективной реальности и источника научных знаний. Объективное явление становится фактом науки тогда, когда оно зафиксировано субъектом и включено в систему научного знания. Например, делимость атома существовала всегда, но научным фактом данное явление стало лишь тогда, когда его описала и объяснила наука. В ходе развития науки, в процессе практики установленные научные факты могут опровергаться, оказываться ложными в свете новых фактов.

Руководящей для нас в понимании социального факта является ленинская трактовка его, данная в работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?». В. И. Ленин отмечает, что общественные действия реальных личностей есть социальные факты³. Социальные факты — это продукты общественно-исторической деятельности людей, результат человеческого действия или сами эти действия. К социальным фактам относятся явления материальной жизни общества, исторические события, общественные действия личностей и явления общественного сознания. Реальность этих фактов объективируется в человеческой практике. Факт социальной действительности, понимаемый как реальное явление, есть элемент (т. е. часть, сторона, какой-то момент) действительности. Если социальный процесс рассматривать как взаимодействие объекта и субъекта, то социальный факт мы рассматриваем как какую-то сторону, какую-то часть этого целого. В нем, естественно, отражаются все свойства целого. По видам человеческой деятельности можно выделить факты материально-производственной, общественно-политической и культурной жизни людей.

Можно классифицировать социальные факты не только по видам человеческой деятельности, но и по субъекту, действующему в истории, как это делает Н. М. Дорошенко. Она выделяет три группы социальных фактов, различающихся разной степенью соотношения объективного и субъективного, закономерного и случайного, общего и единичного, разными причинно-следственными связями и структурно-функциональными зависимостями и т. д. В первую группу она включает факты деятельности человечества (возникающие тогда, когда в качестве субъекта выступает человечество); во вторую группу — факты действий отдельных социальных групп (когда в качестве субъекта выступает определенная социальная группа); в третью группу — действия отдельных индивидов⁴. Такое выделение вполне оправдано, поскольку человеческая деятельность есть взаимодействие субъекта и объекта.

Анализ социального факта в онтологическом плане позволяет раскрыть все его свойства как объекта исследования, выделить его специфику как процесса и результата человеческой деятельности, определить его структуру в зависимости от сложности явления. В онтологическом плане социальный факт рассматривается как исходный пункт созерцания и представления, как объективно и реально существующее событие, явление, как элемент социальной действительности.

Можно выделить факты простые и сложные. К простым относятся единичные, индивидуальные явления общественной жизни. К сложным — социальные явления, представляющие систему внутренних и внешних связей. В этом плане к сложному социальному факту можно отнести мировой революционный процесс, существование социалистической системы, социалистическую интеграцию и т. д.

В гносеологическом плане социальные факты выступают как элементы социального знания, как результаты определенного процесса исследования. Они предстают уже как объективная истина, адекватно отражающая реальное общественное явление.

Социальные факты являются фактами действительности независимо от того, познаны они или не познаны. Познанный социальный факт выступает уже как научный, или социологический. Социологическими фактами оперирует социальная наука. Например, в товаре общественное явление увидели буржуазные экономисты еще до Маркса. Но лишь Маркс смог его представить как научный факт, изучив капиталистическое производство, создав теорию прибавочной стоимости, открыв всеобщий закон капиталистического накопления.

Нам представляется, что социологический факт можно определить как элемент социологической теории, отражающий определенные массовые

социальные действия личностей и продукты их деятельности, взятые в конкретно-исторической ситуации.

В данном определении, с одной стороны, учитывается, что о социологическом факте, «в отличие от социального факта вообще», можно говорить лишь относительно социологической теории⁵. С другой стороны, имеется в виду, что в социологическом факте находит свое проявление истина, ибо он выступает как верное, правильное отражение явлений социальной действительности в сознании.

Адекватность отражаемому объекту означает диалектическое совпадение социологического факта с социальным. Здесь имеется в виду именно диалектическая адекватность, ибо между научным фактом и явлением («фактом живой жизни»), социальным фактом, существует различие. Социальный факт и социологический имеют разные характеристики, не совпадая по объему, различаясь по месту, времени, законам возникновения, существования и развития. «В отличие от фактов экономических и других общественных наук в социологическом факте представлен специфический для социологии объект исследования»⁶.

Социологический факт обладает некоторыми специфическими особенностями. Во-первых, он является обобщением определенного конечного множества признаков реального общественного явления; во-вторых, в нем как бы стираются частности отдельных явлений. Одним из важнейших случаев выделения социологических фактов являются статистические факты. Социологический факт, полученный статистическим методом, является результатом логических операций вычленения и последующего объединения идентичных признаков тех фактов, которые отражают отдельные общественные явления. Статистический факт выступает уже как обобщение, как нечто среднее, полученное из ряда явлений. Понятие «статистический факт» впервые ввел в научное употребление В. И. Ленин⁷. Статистические факты отражают закономерность, тенденции и основные черты движения общественной жизни, поскольку они являются обобщениями. Без них немыслимо выявление сущности законов общественного развития.

Социологические факты, таким образом, выступают орудием общественного познания, из них делаются выводы, на их основе принимаются соответствующие решения и совершаются действия. В. И. Ленин в заметках «Из дневника публициста» писал: «...мы, марксисты, всеми силами должны стремиться к научному изучению фактов, лежащих в основе нашей политики»⁸.

С исключительной добросовестностью к изучению социальных фактов и интерпретации вытекающих из них выводов относился К. Маркс. Классическим примером этого является «Капитал», написанный с использованием «Монблана фактического материала». На основе огромного количества социальных фактов Маркс сделал ряд открытий, блестящих выводов, которые полностью оправдались в ходе истории.

Подчеркивание объективного содержания социологического факта является весьма актуальным в борьбе с разного рода субъективистскими оценками факта, даваемыми, например, современными неопозитивистами. В понимании социального факта они ссылаются на Э. Дюркгейма, который еще в конце XIX века занимался его разработкой. Социальный факт, по Дюркгейму, это «коллективное представление», «совокупность идей», которые не сводятся ни к каким материальным процессам⁹. За единственно существующую реальность неопозитивизм принимает лишь факты нашего сознания, данные субъекту в виде переживаний, впечатлений или определенных логических структур.

Социологический факт в его диалектико-материалистическом понимании, фиксируя социальный факт, выражает не только внешнее, являющееся в вещах, процессах действительности, но несет в себе и отображение сущности предмета, т. е. он выступает единством явления и сущности. Поскольку явление и сущность не совпадают, процесс познания должен раскрыть существенное в социальных фактах.

Рассматривая социологический факт на эмпирическом и теоретическом уровнях познания, следует отметить, что на эмпирическом уровне постигается явление, на теоретическом — сущность. Необходимо учитывать и то обстоятельство, что разница между эмпирическим и теоретическим уровнями познания относительна. Именно на основе наблюдаемого эмпирического материала можно найти сущность. Отдельный, единичный социальный факт не в состоянии объяснить явление; нужна масса взаимо-

связанных фактов, чтобы проникнуть в сущность рассматриваемого явления. Работая над книгой «Империализм, как высшая стадия капитализма», В. И. Ленин отмечал, что ему приходится сталкиваться с тьмой «деталей, ненужных, скучных», которые он старается обойти¹⁰. Путем тщательного анализа социальных фактов из характерных черт империализма им была выделена главная, решающая, определяющая — монополия.

Социальные факты, выявленные в конкретно-исторической обстановке, обработанные и обобщенные, дают выводы о тенденциях общественного развития, служат основой социальных прогнозов. Глубина анализа социальной действительности зависит от правильного понимания, объективной оценки фактов общественного развития.

¹ См.: Коплин П. В. Введение в марксистскую гносеологию. — Киев, 1966.

² Мерзон Л. С. О некоторых спорных вопросах в освещении проблемы факта науки. — Философские науки, 1971, № 2, с. 88.

³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. I, с. 424.

⁴ См.: Дорошенко Н. М. Проблема факта в историческом познании. (канд. диссертация) — Л., 1968, с. 55.

⁵ См.: Ядов В. А. Социалистическое исследование. Методика. Программа. Методы. — М., 1972, с. 29.

⁶ Борисов В. Н., Духанин В. Н. Формирование научного знания в социально-экономическом исследовании проблемы методологии научного исследования. — Изд-во Саратовского ун-та, 1974, с. 70.

⁷ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 142.

⁸ Там же, т. 34, с. 109.

⁹ Дюркгейм Э. Метод социологии. — Киев — Харьков, 1899, с. 9.

¹⁰ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 28, с. 73.

И. М. МОРОЗОВ

СООТНОШЕНИЕ ОПИСАНИЯ И ОБЪЯСНЕНИЯ В ПРИКЛАДНЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

В арсенале приемов, методов и средств, применяемых в процессе научного познания, имеются описание и объяснение, которые играют важную роль как в естественнонаучном, так и в социальном познании. В философской литературе термином «описание» принято обозначать «...этап научного исследования, состоящий в фиксировании данных эксперимента или наблюдении с помощью определенных систем обозначений, принятых в науке»¹. Это определение, на наш взгляд, не является достаточно строгим, так как не ясно, о каких данных эксперимента идет речь; последние могут быть непосредственными и опосредованными. В более ранних вариантах описание в нашей литературе трактовалось как «...не посредственное (выделено нами — И. М.) фиксирование результатов эксперимента, то есть фиксирование данных, полученных на этапе эмпирического познания»².

Однако такая трактовка отражает сущность рассматриваемого этапа научного исследования в естественнонаучном знании, где, действительно, описать объект исследования — значит зафиксировать результаты непосредственного взаимодействия субъекта и объекта познания. Что же касается прикладных социологических исследований, то более приемлемой для характеристики сути описания в этих исследованиях является первая формулировка, если только под фиксированными данными понимать не только непосредственные, но и опосредованные результаты эксперимента и наблюдения.

В прикладных социологических исследованиях непосредственно фиксируется поведение (деятельность, результаты деятельности) и мнение людей. Непосредственный, эмпирический материал — это десятки данных, которые содержатся в сотнях, а то и в тысячах опросников, т. е. это десятки тысяч данных о поведении и мнении людей. Поэтому в отношении объекта познания в прикладных социологических исследованиях нельзя утверждать, что описание — это фиксация результатов непосредственного взаимодействия субъекта и объекта познания. Материалом для описания в таком исследовании служит посредством программирования систематизированный и посредством вычислительной техники в какой-то мере статистически проанализированный эмпирический материал. Однако в данном случае речь идет лишь о некотором (частном, весьма поверхностном)