

наук Х. Фундулис, явилось важной причиной возникновения современного инвестиционного кризиса как структурного кризиса¹⁸. И в ФРГ не отсутствие денежного капитала, а совсем иные причины сдерживали размер новых вложений в основной капитал.

Государственные же мероприятия по оживлению инвестиционной деятельности были направлены преимущественно на обеспечение прибыли монополием. Закономерен и результат такой политики. Во-первых, растущие прибыли направлялись не на расширение производства, а на рационализацию рабочих мест. Во-вторых, «денежные впрыскивания», не обусловленные действительной потребностью в денежных средствах для накопления капитала, усиливали инфляционные процессы, усугубляли кризис государственных финансов. В итоге, как вынужден был признать Совет экспертов ФРГ, стимулирующее действие подобной инвестиционной политики может быстро затухнуть, не успев развязать в рыночном механизме тот процесс «самоусиления», который, по мнению правительства, только и может вывести экономику из неудовлетворительного состояния¹⁹. «Рационализация без новых капиталовложений» ведет, кроме того, и к вымыванию из производства ставшей «излишней» рабочей силы. Это вызывает новое обострение социально-экономических противоречий капитализма. «Рабочему приходится бороться не только за физические средства к жизни, но и за получение работы, т. е. за возможность осуществления своей деятельности, за средства к этому осуществлению...»²⁰

Таким образом, инвестиционная пауза, являющаяся характерной чертой экономической ситуации основных капиталистических стран, определяет неустойчивость перспектив роста в 70-е годы по сравнению с 50—60-ми годами и необходимость коренной перестройки экономической структуры в направлении развития наукоемких и технически передовых производств материало- и энергосберегающего типов. Такая перестройка неизбежно сопровождается углублением противоречий капиталистического воспроизводства.

Рост безработицы и инфляции в фазах оживления и подъема, капиталистическая «рационализация без новых капиталовложений» все более сокращают возможности социального маневрирования буржуазного государства и подготавливают почву для новых классовых битв. Трудящиеся в этих условиях начинают осознавать неизбежность и необходимость борьбы не только за повышение заработной платы, но и за радикальное улучшение условий труда и жизни.

¹ См.: Мировая экономика и международные отношения (в дальнейшем МЭ и МО), 1975, № 4, с. 27.

² См.: МЭ и МО, 1978, № 5, с. 97.

³ Рассчитано по: IPW Berichte, 1978, H. 5, S. 43.

⁴ См.: Wirtschaftswoche, 1978, H. 22, S. 34.

⁵ См.: IPW Berichte, 1978, H. 12, S. 3—6.

⁶ См.: Там же, H. 6, S. 18—19; H. 8, S. 15.

⁷ См.: Там же, S. 19, 22.

⁸ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. I, с. 265.

⁹ Там же, т. 46, ч. II, с. 264.

¹⁰ Материалы XXV съезда КПСС.—М., 1976, с. 13.

¹¹ См.: IPW Berichte, 1978, H. 10, S. 14.

¹² См.: Wirtschaft und Statistik, 1977, H. 3, S. 170.

¹³ См.: Monatsberichte der Deutschen Bundesbank, 1978, H. 6, S. 178.

¹⁴ См.: МЭ и МО, 1978, № 5, с. 99.

¹⁵ Там же.

¹⁶ См.: IPW Berichte, 1978, H. 10, S. 74.

¹⁷ См.: Monatsberichte der Deutschen Bundesbank, 1978, H. 10, S. 34.

¹⁸ См.: IPW Berichte, 1978, H. 10, S. 4.

¹⁹ См.: МЭ и МО, 1978, № 5, с. 100.

²⁰ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 49.

В. А. КУЛАЖЕНКО

ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО СРЕДСТВ ТРУДА — ИСХОДНЫЙ МОМЕНТ ОБОБЩЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Развивающийся народнохозяйственный аграрно-промышленный комп-

лекс (АПК) обуславливает повышение уровня обобществления сельскохозяйственного производства. Исходным моментом его является развитие производительных сил в сельском хозяйстве прежде всего за счет внедрения в производство новых орудий труда, созданных на основе достижений научно-технического прогресса.

Специализация, концентрация и кооперация сельскохозяйственного производства вторичны, производны от уровня развития производительных сил, внутри которых наиболее динамичным звеном являются орудия труда (основные производственные фонды). «Экономические эпохи различаются тем, как производится, какими средствами»¹, — писал К. Маркс. Именно рост производственных фондов за счет мощной передовой техники, обеспечивающей повышение энерговооруженности труда, обусловил углубление разделения труда на уровне отдельных предприятий.

На начальных этапах развития колхозов и совхозов специализация производства осуществлялась в рамках крупных зон. Состояние производительных сил не позволяло специализировать производство отдельных колхозов и совхозов. Они были многоотраслевыми хозяйствами. Ручная техника и отсталая технология производства были преградой на пути концентрации и специализации производства. Работники совхозов и колхозов при конно-ручном производстве были тесно технологически связаны с простыми орудиями труда, постоянно дополняя их функции своим физическим трудом. Поэтому производительная сила труда в сельском хозяйстве ограничивалась физиологическими данными работника.

При переходе к машинному производству в сельском хозяйстве работник остается включенным в непосредственное производство, т. е. в процесс воздействия орудий на предмет труда, но технологическая связь его с орудиями труда ослабевает. К. Маркс писал по этому поводу: «Труд выступает уже не столько как включенный в процесс производства, сколько как такой труд, при котором человек, наоборот, относится к самому процессу производства как его контролер и регулировщик... Вместо того чтобы быть главным агентом процесса производства, рабочий становится рядом с ним»². Возможности производства в большей степени теперь определяются технологическими данными машин и агрегатов и в гораздо меньшей степени физиологическими данными работника. Это открывает путь для неограниченного роста производства, его концентрации и специализации. В свою очередь специализация вызывает к жизни обобществление. В. И. Ленин подчеркивал, что «прогресс техники должен повести за собой специализацию различных частей производства, обобществление их...»³

Основные производственные фонды как наиболее динамичная составная часть производственных сил в сельском хозяйстве на 85% состоят теперь из орудий труда промышленного производства. А это значит, что дальнейшая концентрация и специализация сельскохозяйственного производства определяется темпами производства средств производства. Развитие рабочей силы как главной производительной силы согласно закону ее соответствия уровню и структуре средств производства, как правило, несколько отстает от развития орудий труда. В создании новых средств труда она участвует лишь относительно. Место и время создания новых орудий труда не совпадают с производственным процессом данного вида продукции. Работники колхозов и совхозов только совершенствуют орудия труда, например, через рационализацию. Создаются и производятся средства сельскохозяйственного труда за пределами сельского хозяйства, в первой сфере агропромышленного комплекса.

Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства как производные уровни развития производительных сил и их динамичной части — орудий труда — есть в свою очередь предпосылка обобществления сельскохозяйственного производства, под которым В. И. Ленин понимал налаживание чрезвычайно тонкой и сложной системы новых общественных связей⁴.

Следовательно, обобществление производства в условиях социализма есть непрерывный процесс усиления экономических, производственных и технологических связей между специализирующимися производствами, обеспечивающий планомерное развитие всего народного хозяйства и рост производительности общественного труда.

Непрерывный характер обобществления производства (в том числе и сельскохозяйственного) вытекает из безграничных возможностей развития производительных сил. С переходом к автоматизации сельскохозяйственного производства, когда исчезнет технологическая зависимость работников

от процесса производства и будут созданы условия их полного господства над процессом производства, возникнут качественно новые экономические предпосылки концентрации и специализации производства, а, стало быть, появятся новые формы его обобществления.

По поводу обобществления производства в экономической литературе написано немало. Но в отношении сущности и форм обобществления высказываются различные мнения. Отдельные авторы сводят обобществление в основном к развитию форм собственности⁵ и ограничивают период обобществления определенными временными рамками. Так, М. В. Колганов пишет, что «в отношении государственной социалистической собственности не стоит вопрос о повышении уровня обобществления. В ней принцип обобществления выражен предельно полно»⁶.

Из этого следует, что обобществление может происходить только в сфере колхозно-кооперативной собственности и что оно по своей сущности сводится к переходу к более высшей форме собственности (в условиях социализма — общенародной).

Такая трактовка обобществления не только ошибочна, но и свидетельствует о смешении понятий, находящихся в различных плоскостях экономических отношений. Обобществление действительно обуславливает развитие собственности, но непосредственно отношением собственности не является. Ведь собственность — это базисная категория, а обобществление — категория, отражающая прежде всего развитие производительных сил от индивидуальной (или коллективной) формы к общественной. Отношения собственности отвечают на вопросы, кто хозяин производства, как соединяется рабочая сила со средствами производства, в чьих интересах ведется производство и как будет распределен и использован конечный продукт. Отношения же обобществления отвечают на вопросы, как ведется производство, кто предоставляет сырой материал и орудия труда, в какой технологической последовательности совершается производство конечной формы продукта и кого можно считать его производителем. Ошибочность взглядов Колганова М. В. относительно непричастности государственной собственности к процессу обобществления доказывается самой действительностью. В настоящее время в стране насчитывается свыше 2,3 тыс. производственных и научно-производственных объединений⁷. Их образование и функционирование есть не что иное, как то, что «многие раздробленные процессы производства сливаются в один общественный процесс производства»⁸, в основе которого лежит развитие производительных сил, технический прогресс. Следует согласиться с точкой зрения тех экономистов, которые считают, что с победой социализма историческая функция процесса обобществления не исчерпывается и что «она вообще не может быть исчерпана, как неисчерпаемы возможности развития производительных сил и совершенствования производственных отношений»⁹.

Предмет нашего исследования требует выяснения тождественности и нетождественности отношений обобществления производства и обобществления труда, тем более, что ряд экономистов не выделяет особо понятия «обобществление производства», а говорит о нем как об обобществлении производства и труда. Обобществление производства более широкая категория, чем обобществление труда. Обобществление труда выражает лишь ту часть обобществления производства, которая связана с созданием новой стоимости и образованием потребительской стоимости. В обобществлении производства исключительно важную роль играют орудия труда, их функционирование. Усиление или ослабление этого процесса может регулироваться увеличением или сокращением вовлечения в производство новых видов средств труда. Не подлежит сомнению, что высокий динамизм обобществления сельскохозяйственного производства после мартовского (1965) Пленума ЦК КПСС связан с тем, что в течение восьмой, девятой и двух лет десятой пятилетки капиталовложения государства и колхозов в сельское хозяйство достигли более 250 млрд. рублей, что составляет свыше 70% капитальных вложений, направленных в эту отрасль за все годы Советской власти¹⁰.

Процесс обобществления сельскохозяйственного производства, осуществляемый в рамках АПК, выступает в конкретных формах и по своему уровню подразделяется на стадии. Важнейшими формами его являются межхозяйственная кооперация и аграрно-промышленная интеграция, а стадиями — производственно-экономическая и производственно-технологическая.

Обобществление сельскохозяйственного производства в АПК выражается в том, что в создании продуктов питания и предметов потребления при-

нимают участие не только сельскохозяйственные, но и несельскохозяйственные отрасли. Правда, «затратный подход» к определению границ АПК подвергается критике с той позиции, что по широте вовлекаемых в его орбиту отраслей он приближается ко всему народному хозяйству и его границы якобы исчезают. Действительно, в производстве продукции сельского хозяйства и доведении ее до конечной формы потребления участвуют десятки отраслей. Но лишь немногие из них либо работают только на сельское хозяйство, либо тесно связаны с ним.

И вообще, замкнутых комплексов нет. По мере развития общественных производительных сил они все сильнее взаимопроникают друг в друга, что отражает усиление процесса обобществления отраслей производства.

Обобществление производства есть экономическая категория способа производства, относящаяся как к производительным силам, так и производственным отношениям. Специализация и концентрация, объективно отражая уровень развития общественных производственных сил, реально фиксируют обобществление производства, а экономические и организационные формы его «наиболее непосредственно и адекватно отражают состояние процесса обобществления производства и дают самый богатый материал для познания тех изменений производственных отношений, которые происходят на основе развития производственных связей как компоненты обобществления производства»¹¹. Это полностью относится к межхозяйственной кооперации сельскохозяйственных предприятий как форме обобществления самого сельского хозяйства. Межхозяйственная кооперация отражает усиление обобществления самого сельскохозяйственного производства, так как кооперативными связями, например, в рамках производственных объединений, охватываются предприятия, базирующиеся как на общенародной собственности (совхозы), так и на колхозно-кооперативной (колхозы). Производственные и экономические связи между ними являются постоянно совершенствующейся формой развития производительных сил. Совершенствуются отношения распределения, обмена и потребления прежде всего между самими предприятиями. Они становятся все более и более однородными, а это и есть не что иное, как сближение, а затем и слияние колхозно-кооперативной и общенародной формы собственности. Обобществление производства влияет на совершенствование отношений собственности через форму развития производительных сил.

Более совершенной формой развивающегося процесса обобществления выступает аграрно-промышленная интеграция, органическое соединение сельскохозяйственного и промышленного производства. Здесь обобществление выходит за рамки сельского хозяйства и охватывает сельское хозяйство и третью сферу АПК. Аграрно-промышленная интеграция, соединение сельскохозяйственного производства с промышленным открывает новые перспективы ускорения научно-технического прогресса, порождает благоприятные предпосылки высшей формы кооперации и наиболее эффективного разделения общественного труда и его концентрации, ведет к коренным социальным изменениям в деревне.

Обобществление сельскохозяйственного производства, осуществляется под воздействием развития производительных сил всего АПК. Межхозяйственная кооперация и аграрно-промышленная интеграция были бы невозможны без индустриализации аграрного производства на основе научно-технического прогресса. Индустриализация сопровождается созданием крупных аграрно-промышленных предприятий, животноводческих комплексов и других производственных объектов, завершением механизации производства и переходом к автоматизации, социально-экономическими преобразованиями деревни. Все это требует поставок огромного количества промышленных средств труда для сельского хозяйства. Следовательно, индустриализация выступает связующим звеном (через межхозяйственную кооперацию и аграрно-промышленную интеграцию) межотраслевого обобществления производства.

На основе конкретных форм обобществления производства могут проявляться и проявляются на практике отношения не одинакового уровня зрелости. Поэтому правомерно выделение отдельных стадий обобществления внутри форм. Так, в межхозяйственной кооперации преобладают производственно-экономические связи. Предприятия являются самостоятельными и поддерживают экономические связи через обмен и куплю-продажу. Колхозы и совхозы продают свою продукцию государству, затем ее перерабатывают предприятия легкой и пищевой промышленности. Эти связи являются производственно-экономическими. Налаживание производственно-экономиче-

ских связей между сельским хозяйством и промышленностью объективно отражает обобществление производства. Но здесь нет еще аграрно-промышленного синтеза. Последний существует там, где на смену производственно-экономическим связям приходит производственно-технологическая, как более совершенная или развитая ступень обобществления. Аграрно-промышленные предприятия или объединения осуществляют производство по единой технологической схеме: от производства сельскохозяйственного сырья до переработки его и сбыта конечной продукции.

Обобществление сельскохозяйственного производства в рамках АПК тесно связано с созданием материально-технической базы в социалистическом сельском хозяйстве на этапе развитого социализма. Дальнейшее развитие обобществления, в основе которого лежит все более широкое применение современных промышленных средств труда, сопровождается всесторонней индустриализацией и интенсификацией производства, снижением затрат живого, а также живого и овеществленного труда вместе взятых, на единицу производимой продукции. Качественно преобразованная материальная основа производства обуславливает дальнейшее углубление его специализации, рост концентрации и централизации, а на этой основе возникновение таких новых организационных форм, как производственные, аграрно-промышленные и научно-производственные объединения.

Развитие производительных сил в сельском хозяйстве и повышение уровня его обобществления коренным образом изменяют социальный облик советской деревни. Они обуславливают повышение профессионального и культурно-технического уровня тружеников села, рост их доходов и повышение жизненного уровня. Происходит быстрое преодоление существенных социально-экономических различий между городом и деревней.

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 191.

² Там же, т. 46, ч. II, с. 213.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 96.

⁴ См.: Там же, т. 23, с. 45; т. 36, с. 171; т. 34, с. 17.

⁵ См.: Коммунист, 1978, № 11, с. 40.

⁶ Колганов М. В. Собственность в период перехода к коммунизму.— М., 1963, с. 65.

⁷ См.: СССР в цифрах в 1975 г. Краткий стат. сборник.— М., 1976, с. 79.

⁸ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 177.

⁹ Скипетров П. А. Обобществление труда и социалистическая собственность.— М., 1968, с. 14.

¹⁰ См.: Коммунист, 1978, № 11, с. 31.

¹¹ Пахомов Ю. Н. Производственные отношения развитого социализма.— Киев, 1976, с. 267.