

инструментом для издания законов и указов, что по сути означает, что институт чрезвычайного положения в Израиле выполняет не основную функцию: защиту государства и граждан в кризисных ситуациях, а латентную функцию законодательного обеспечения деятельности государства, так как многие чрезвычайные нормативно-правовые акты не соответствуют основной цели введения чрезвычайного положения.

Борисовец Н. Д.
О ПРОБЛЕМЕ ВВЕДЕНИЯ МИРОВЫХ СУДОВ
ПО СУДЕБНОЙ РЕФОРМЕ 1864 г.

Борисовец Наталья Дмитриевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, n.borisovec_03@mail.ru

Научный руководитель: доктор юрид. наук, профессор Довнар Т. И.

Во второй половине XIX в. царь Александр II провел ряд важных реформ, которые способствовали модернизации Российской империи. Судебная реформа 1864 г. явилась одной из самых либеральных и последовательных из них. Главной целью данной реформы стало отделение судебной власти от административной, введение бессловесных судов, в которых будет обеспечена гласность и публичность судебных заседаний. Важным достижением реформы стала выборность мировых судов, отмена системы формальных доказательств, а также учреждение суда присяжных и адвокатуры.

По судебной реформе вся система судов в значительной степени упростилась, четко определились судебные инстанции и разграничилась их компетенция. Так, были введены два типа судебных учреждений – мировые и общие суды. Судебные уставы предусматривали создание бессловесных судебных учреждений двух типов (систем судов) – местных (мировых) и общих (коронных). К местным судам относились мировые судьи и съезды мировых судей, к общим – окружные суды, учреждаемые для нескольких уездов; судебные (по гражданским и уголовным делам) палаты, распространявшие свою деятельность на несколько губерний или областей; кассационные (по гражданским и уголовным делам) департаменты Сената.

Введение мировых судов в судебную систему Российской империи было одним из ключевых направлений судебной реформы. В этот период в связи с отменой крепостного права в 1861 г. появилась потребность в механизмах защиты личности и собственности у более широкого круга лиц. Целью введения мировых судов было обеспечение доступности правосудия для населения и ускорение разрешения мелких споров. Однако на практике введение мировых судов вызвало ряд вопросов и критику со стороны юристов и общественности.

Одним из таких проблемных вопросов стало сосуществование волостного и мирового суда, которые хотя и относились к местной юстиции, однако имели разную правовую природу. Сохранившийся волостной суд

представлял собой сословный, общественный, суд, который разрешал дела на основе крестьянских обычаев. Мировой же суд носил государственный, всесословный характер. Предполагалось, что сохранение волостных судов будет временной мерой до тех пор, пока на практике не завершится проведение судебной реформы, которая, по мнению устроителей реформы, должна будет адаптировать крестьян к правовому государству.

Следует отметить, что подсудность дел волостному или мировому судам не была точно отражена в законодательстве. В связи с этим в судебной практике часто возникали ситуации, когда одно и то же дело в волостном и мировом суде могло быть решено по-разному. Основной причиной такого положения было то, что в волостных судах дела разрешались согласно местным обычаям, а аналогичные дела того же свойства в мировых судах – на основе нового законодательства, т. е. норм гражданского, уголовного и процессуального права. В целом, если в центре внимания волостного суда стоял интерес общины с ее круговой порукой и коллективной ответственностью, то в центре мирового судопроизводства – стоял человек и его личные свободы и интересы.

Необходимо также подчеркнуть, что в контексте практического введения мировой юстиции возникла проблема недостаточного количества квалифицированных и независимых судей для работы в мировых судах. Согласно новому закону кандидатами в мировые судьи могли быть местные уездные жители (ценз оседлости), достигшие 25 лет, имевшие высшее или среднее образование или выдержавшие подобному уровню образования испытание, или имевшие служебный ценз, под которым понималось служение не менее трех лет в таких должностях, при исполнении которых кандидаты в мировые судьи могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел. При этом особое внимание закон уделил имущественному цензу, прежде всего земельному. Требуемый размер земельных владений для кандидатов в мировые судьи устанавливался отдельно по каждому уезду, но нигде не опускался ниже 400 десятин. В зачет принимались земельные владения не только самих кандидатов, но и их родителей, жен, даже если эти владения были расположены в разных местах.

В связи с тем, что не всегда было в наличии необходимое количество кандидатов в мировые судьи, тем более что высокий образовательный и имущественный цензы фактически исключали доступ низших классов в мировые судьи, судьями становились в большей степени представители высших сословий. Имелись и другие недостатки относительно нормативной регламентации и практики введения мировых судов.

В целом же новая судебная система вместе с мировой юстицией стала важным этапом в прогрессивном развитии судебной системы Российской империи. Особо следует отметить важную тенденцию повышения доступа правосудия для населения.