

Нельзя оставить без внимания вопрос об оцифровке доказательств. Исходя из смысла действующего законодательства Республики Беларусь, источниками доказательств служат протоколы всех следственных действий, показания потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, иные документы и др. Соответственно практически все материалы уголовного дела, так или иначе, будут составлять доказательственную базу, поэтому в целях недопущения фальсификации доказательств в УПК будет необходимо включить норму, согласно которой материалы уголовного дела могут быть преобразованы в бумажный или электронный формат при помощи научно-технических средств, позволяющих обеспечить соответствие преобразованного документа исходному документу визуально и по содержанию.

Таким образом, развитие «электронного правосудия» становится приоритетной задачей цифровизации системы государственных органов Республики Беларусь, в частности органов, ведущих уголовный процесс. Использование современных технологий в сфере уголовного судопроизводства обеспечивает большую открытость и доступность правовой помощи, способствует улучшению качества работы государственных органов и организаций, минимизирует бюрократические издержки.

Митькова Д. А.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕДИАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Митькова Дарья Андреевна, студентка 4 курса Белорусского
государственного университета, г. Минска, Беларусь,
dariamitskova@inbox.ru*

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент Петрова О. В.

В июне 2021 г. был принят Закон Республики Беларусь № 112-З «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности», закрепляющий положение о возможности примирения обвиняемого с потерпевшим путем заключения медиативного соглашения. Вместе с тем в науке отмечается поле для дальнейшего совершенствования, поскольку не разрешены некоторые значимые для практической реализации института медиации по уголовным делам вопросы: статус медиатора, приостановление производства по делу для проведения медиации и т. п.

Согласно п. 14-3 ч. 1 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) «медиация – переговоры обвиняемого и потерпевшего с участием медиатора в целях содействия их примирению». Круг участников медиации определен в п. 6 Правил проведения медиации, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28 декабря 2013 г. № 1150 – стороны (или их представители) и медиаторы. В соответствии с п. 7 Правил сторонами медиации признаются физические лица, обладающие полной дееспособностью, и (или) юридические лица, заключившие соглашение о применении медиации. Вновь введенными в УПК нормами определяются стороны медиации: обвиняемый и

потерпевший. При производстве по уголовным делам частного обвинения примирение осуществляется между обвиняемым и частным обвинителем. На наш взгляд, необходимо закрепить указанных участников уголовного процесса в качестве сторон медиации.

Закон не закрепляет прав и обязанностей медиатора. На наш взгляд, медиатор может быть выделен в качестве отдельного участника уголовного процесса и наделен следующими правами: знать в чем подозревается (обвиняется) лицо, являющееся стороной медиации; знакомиться с данными об участниках уголовного процесса, являющихся сторонами медиации; знакомиться с информацией, предоставляемой сторонам медиации органом, ведущим уголовный процесс; отказаться от участия в медиации до ее назначения, а также на любом этапе процедуры медиации; по согласованию со сторонами переносить дату проведения медиации и место проведения медиации; беспрепятственно общаться с участниками уголовного процесса, являющимися сторонами медиации, наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности бесед; оказывать необходимую помощь сторонам в оформлении медиативного соглашения. Имеется вопрос о том, при каких обстоятельствах проводится медиация, когда стороной является обвиняемый, в отношении которого применена мера пресечения в виде домашнего ареста, заключения под стражу. От разрешения данного вопроса зависит определение права медиатора перенести дату, место проведения медиации и обязанности уведомить об этом орган, ведущий уголовный процесс. Среди обязанностей медиатора, на наш взгляд, имеет смысл предусмотреть: содействовать сторонам в заключении соглашения о проведении процедуры медиации; до начала медиации разъяснить сторонам цели и правила проведения медиации, а также разъяснить сторонам их права и обязанности; содействовать сторонам в заключении медиативного соглашения; при переносе даты проведения процедуры медиации уведомить об этом орган, ведущий уголовный процесс; представить органу, ведущему уголовный процесс, документы, подтверждающих его квалификацию медиатора; сообщать органу, ведущему уголовный процесс, о результатах примирительной процедуры; не разглашать сведений, ставших ему известными в связи с проведением процедуры медиации.

Обратим внимание на то, что в УПК не установлен порядок процессуального оформления начала медиации, которое может оформляться постановлением следователя, прокурора, судьи либо определением суда о проведении медиации. В качестве основы для указанных процессуальных документов мы предлагаем рассмотреть соглашение о проведении процедуры медиации, которое будет составлено совместно сторонами и медиатором, заключаться в письменной форме и приобщаться к материалам уголовного дела. Соглашение содержит сведения: об основаниях проведения медиации; о сторонах медиации; об уголовном деле, по которому проводится медиация; о медиаторе (медиаторах), осуществляющем деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации; о порядке проведения процедуры медиации; об условиях участия сторон в расходах, связанных с проведением процедуры медиации; о сроках проведения процедуры медиации.

Не решен вопрос об обстоятельствах, исключающих участие медиатора в медиации по уголовному делу. Такие обстоятельства можно сформулировать следующим образом: «Медиатор не может принимать участие в производстве по уголовному делу: 1) при наличии оснований, указанных в ч. 1 ст. 77 настоящего Кодекса. Предыдущее его участие в производстве по данному уголовному делу в качестве медиатора не является основанием для отвода; 2) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от лица, производящего дознание, следователя, прокурора, судьи, защитника, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, представителей. Вопрос об отводе медиатора при производстве предварительного расследования разрешает орган, ведущий уголовный процесс, а в судебном заседании – суд, рассматривающий уголовное дело».

В науке нет также единого мнения об этапе судебного разбирательства, до которого можно «уйти в медиацию». Если примирение при помощи медиации в соответствии с нормами УПК является частным случаем примирения, применима ли ч. 8 ст. 26 УПК: «Примирение по делам частного обвинения и делам частно-публичного обвинения допускается только до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора»? Исходя из точки зрения, что данное положение распространяется на медиацию, отвод медиатора в судебном заседании разрешает суд. Тем не менее необходимо дополнение нормативного регулирования указанного вопроса.

Таким образом, институт медиации в белорусском уголовном процессе нуждается в дальнейшем развитии и более подробной законодательной регламентации.

Пирштук А. И.

ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ: ПРАВО ИЛИ ОБЯЗАННОСТЬ ОБВИНЯЕМОГО?

Пирштук Александра Игоревна, магистрант 1 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, PirshtukAI@bsu.by

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Зайцева Л. Л.

Неотъемлемым элементом процессуального положения обвиняемого, помимо предоставленных ему законом прав, являются и его обязанности. В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 43 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З (далее – УПК) обязанностью обвиняемого, наряду с иными, является участие в следственных и других процессуальных действиях, когда орган, ведущий уголовный процесс, признает это необходимым.

В обязанности обвиняемого также входит подчинение постановлению о проведении освидетельствования. В случае отказа обвиняемый может быть освидетельствован принудительно (ч. 2 ст. 206 УПК).