

являющееся осужденным, и его соучастник, который позднее подвергается судебному разбирательству, имеют разные правовые статусы, несмотря на то, что они совершили преступление совместно. В этой ситуации возникает вопрос о том, каков статус осужденного лица при его допросе в судебном заседании.

Таким образом, необходимо уточнение перечня субъектов, обладающих свидетельским иммунитетом. Во-первых, это относится к лицам, которые не могут быть вызваны в качестве свидетелей из-за запрета на их допрос. Во-вторых, это касается лиц, которые имеют право отказаться от дачи показаний. Такое уточнение позволит учесть различные ситуации, в которых граждане могут быть заинтересованы в защите своих прав и законных интересов. Запрет на привлечение определенных категорий лиц в качестве свидетелей не должен ограничивать их возможность добровольно давать показания. При этом им необходимо разъяснить, что эти показания могут быть использованы в качестве доказательств в уголовном деле. Предложенные меры помогут достичь баланса между защитой прав свидетелей и необходимостью получения доказательств в уголовном процессе.

Леута А. С.

ОБВИНИТЕЛЬНАЯ РЕЧЬ ПРОКУРОРА

*Леута Александра Сергеевна, студентка 4 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
alexandra_leuta@mail.ru*

Научный руководитель: старший преподаватель Бурак Р. В.

Основная цель выступления прокурора с судебной речью – убедить суд в законности и обоснованности позиции обвинения по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, а также сформировать выводы, к которым, по мнению прокурора, должен прийти суд. Структура речи государственного обвинителя законодательно не регламентирована. Основное требование закона, касающееся речи прокурора, предусмотрено ст. 345 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), – *прокурор не вправе ссылаться на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании.*

Структура обвинительной речи зависит от конкретных особенностей дела, процессуального порядка его рассмотрения и обычно состоит из вступления, главной части и заключения. Во вступлении необходимо привлечь внимание слушателей и психологически подготовить их к восприятию содержания главной части речи. Для этого могут быть использованы следующие приемы: 1) дать оценку общественной опасности преступления, характеристику общественного значения дела и судебного процесса; 2) процитировать философско-нравственный источник, в котором крайне отрицательно характеризуются такие преступления, как то, в котором обвиняется лицо; 3) дать краткое описание картины преступления, что

облегчит переход к главной части речи; 4) изложить программу выступления по сложному многоэпизодному или групповому делу.

Основная задача главной части обвинительной речи – обоснование позиции обвинителя по вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора, указанным в ст. 352 УПК. Для этого в главной части обвинительной речи должны быть *изложены фактические обстоятельства дела*, которые с точки зрения прокурора установлены в ходе судебного следствия. Обязательными элементами в структуре обвинительной речи также являются *анализ и оценка исследованных в суде доказательств и их источников*. В своей речи обвинитель систематизирует, группирует собранные по делу доказательства в определенную систему, дает оценку, указывает, почему одни доказательства являются существенными и бесспорными, а другие – не имеют значения для дела, какими доказательствами подтверждены установленные по делу обстоятельства и что необходимо исключить из обвинения как не нашедшее своего подтверждения. Для групповых дел со многими эпизодами преступной деятельности, в которой соучастники проявляли неодинаковую активность, характерен такой элемент, как *установление объема обвинения и роли в преступлении в отношении каждого из обвиняемых*. Обязательным элементом, входящим в структуру главной части обвинительной речи, также является вопрос о юридической оценке содеянного (*квалификации преступления*). Для назначения обвиняемому справедливого наказания суд также должен знать *характеристику его личности*, это помогает суду определить, является ли преступление закономерным результатом проявления личных качеств обвиняемого или совершено им под влиянием безнравственных и противоправных действий потерпевшего, других неблагоприятных внешних обстоятельств. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь относит *смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства* к числу обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам. Данные обстоятельства также должны быть включены в структуру речи государственного обвинителя. Далее государственный обвинитель должен высказать *предложение о мере наказания*, которую необходимо применить к обвиняемому, то есть о виде наказания (основного и дополнительного), его размере или сроке, а также условиях отбывания наказания. В случае, если был заявлен *гражданский иск* и доказанность его оснований и размера не вызывает сомнений, прокурор обязан поддержать его. При этом прокурору необходимо обосновать свое отношение к гражданскому иску, указать, в каком размере и с кого, в каком порядке (солидарном, долевом) необходимо производить взыскания. В необходимых случаях в речи высказываются соображения о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест, с вещественными доказательствами, и имеются ли основания для применения специальной конфискации.

В заключении своей речи государственный обвинитель должен убедить суд в правильности и справедливости своей позиции. При этом следует отметить, что необходимость в заключительной части речи как

самостоятельного элемента судебной речи возникает, как правило, по сложным делам, имеющим высокую общественную значимость.

Особое внимание следует уделить и речи государственного обвинителя при отказе от обвинения. Структура и содержание выступления прокурора с отказом от обвинения зависит от конкретных особенностей рассматриваемого уголовного дела, а также от правового основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении определенного лица. Как следует из ч. 7¹ ст. 293 УПК, выступление прокурора с отказом от обвинения в любом случае должно содержать изложение мотивов полного или частичного отказа от обвинения, а также основание такого решения, предусмотренное ст. 357 УПК. Прокурор обязан аргументировать законность и обоснованность своей позиции путем анализа и оценки представленных стороной обвинения и стороной защиты и исследованных в суде доказательств, всех обстоятельств и материалов дела.

В заключительной части выступления с отказом от обвинения прокурор, принимая такое процессуальное решение, должен указать правовые нормы, которыми он руководствовался, при этом он обязан назвать конкретное правовое основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении обвиняемого.

Митукевич Д. В.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В ОРГАНАХ, ВЕДУЩИХ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС: ЭЛЕКТРОННАЯ ЦИФРОВАЯ ПОДПИСЬ

Митукевич Дарья Витальевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, dmitukevich@gmail.com

Научный руководитель: старший преподаватель Бурак Р. В.

В современном информационном обществе процессы цифровизации затрагивают практически все сферы человеческой деятельности. Одной из важнейших областей, в которой применение современных информационных технологий способно существенно улучшить эффективность и прозрачность процессов, является производство по уголовным делам.

«Электронное правосудие» – это способ осуществления правосудия, основанный на использовании информационных технологий. Оно включает в себя целый ряд систем, обеспечивающих доступ к информации о деятельности органов, ведущих уголовный процесс, и систем автоматизации судопроизводства. В мировой практике в качестве примеров электронного правосудия выступают: подача исковых заявлений и документов в электронной форме, извещение через SMS-сообщения, использование систем видеоконференцсвязи для проведения судебных заседаний, использование систем электронного делопроизводства, института «электронной цифровой подписи».

Возможность применения электронного документооборота государственными органами и субъектами хозяйствования во всех сферах деятельности законодательно была закреплена еще в 2000 г. Законом