

лицом досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако исходя из концепции этого соглашения возникает вопрос о соответствии его содержания общим принципам уголовного процесса.

Следует отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве ряда зарубежных стран весьма лаконично закреплена аналогичная с рассматриваемой нами норма. К примеру, особой разновидностью такого рода соглашений являются сделки о доказательствах (charge bargains), которые действуют в Шотландии. Концепция «доказательственных соглашений» основывается на том, что защита отказывается представлять имеющиеся определенные доказательства в суде и оспаривать обвинение при условии, что обвинитель «снимает» свои доказательства, обосновывающие более «жесткую» квалификацию. Еще одним примером таких сделок является законодательство Республики Молдова. Так, договор между государственным обвинением и обвиняемым в случае признания вины последним называется соглашением о признании вины.

На наш взгляд, такое название более корректно, нежели «соглашение о сотрудничестве». Ведь признание вины в этом соглашении вовсе не является доказательством того, что лицо признается государством виновным в совершении определенного уголовно-наказуемого деяния. Кроме того, не стоит забывать и о принципе презумпции невиновности, в соответствии с которым лицо признается виновным только по приговору суда. В случае же досудебного соглашения о сотрудничестве процесс доказывания виновности подозреваемого (обвиняемого) в соответствии с нормами УПК отсутствует. Однако выраженная на словах виновность вовсе не означает ее действительное наличие, а доказательственная база в данном случае будет основываться лишь на признании обвиняемого.

На наш взгляд, следует внести некоторые коррективы в концепцию досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, предлагается заменить его название на «соглашение о признании вины», в соответствии с которым будет устранена коллизия между принципами презумпции невиновности и договором с государственным обвинением. Кроме того, считаем целесообразным исключить применение данного института к такому участнику, как подозреваемый. Ведь в отношении последнего еще не сформулировано обвинение и, соответственно, не очерчен круг деяний, в совершении которых лицо может признать себя виновным.

Жилук К. М.

ОКАЗАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В ПРОЦЕССЕ СОБИРАНИЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Жилук Кристина Михайловна, магистрант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, zh.kristin@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Петрова О. В.

Одним из видов юридической помощи в уголовном процессе Республики Беларусь выступает деятельность адвоката, связанная с его

участием в качестве защитника обвиняемого, подозреваемого в производстве по уголовному делу. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК Республики Беларусь) закрепляет принцип состязательности и равенства сторон обвинения и защиты, предполагающий в том числе и их равные права в судебном разбирательстве по представлению и исследованию доказательств. Однако несмотря на закрепление достаточно широкого круга прав защитника, касающихся процесса доказывания, выявлены некоторые проблемы, заключающиеся в отсутствии надлежащих условий для реализации данных прав.

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает действие принципа состязательности лишь на стадии судебного разбирательства по уголовным делам, о чем свидетельствует норма ст. 24 УПК Республики Беларусь. Однако можно предположить, что принцип состязательности распространяет свое действие в том числе и на стадию предварительного расследования, как условие реализации в суде. Будучи неравными в возможностях, стороны защиты и обвинения с трудом могли бы обрести данное равенство на стадии судебного разбирательства.

В процессе оказания юридической помощи объемную часть работы, производимой защитником, составляет собирание сведений и документов, которые и представляются в суд в качестве источника доказательств. Принимая во внимание отсутствие непосредственной обязанности адвоката доказывать невиновность обвиняемого, нельзя не отметить, что без установления обстоятельств, свидетельствующих в его пользу, в полной мере не может быть реализована функция защиты.

Можно отметить некоторые особенности среди способов собирания адвокатом сведений, имеющих значение для производства по уголовному делу, которые теоретически могут в дальнейшем повлиять на реализацию принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равенства сторон. Так, уголовно-процессуальное законодательство так же, как и законодательство об адвокатуре и адвокатской деятельности, наделяют защитника правами:

- запрашивать справки, характеристики и иные документы у государственных органов и иных организаций;
- запрашивать с согласия клиента мнение специалистов для решения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства и других сферах деятельности;
- собирать сведения путем опроса физических лиц.

При этом, закрепляя обязанность государственных органов и иных организаций в установленном порядке отвечать на запросы адвокатов, законодательство не обязывает физических лиц предоставлять адвокату документы и сведения. Следовательно, получение защитником информации от гражданина, который имеет в своем распоряжении документы или сведения, может быть значительно затруднено. В то же время орган уголовного преследования может беспрепятственно истребовать предметы и документы, имеющие значение для дела.

Более того, полученная защитником путем опроса физических лиц информация, относящаяся к обстоятельствам уголовного дела, не может быть рассмотрена в качестве показаний свидетеля, поскольку порядок ее получения не регламентирован УПК Республики Беларусь. По данной причине такие сведения могут рассматриваться только в качестве основания для вызова на допрос указанных лиц в качестве свидетелей или для производства следственных действий по собиранию доказательств.

Таким образом, защитник как участник уголовного процесса является субъектом собирания не доказательств, а скорее доказательственных материалов (или доказательственной информации), которые только после их «легализации» субъектом, имеющим властные полномочия (следователем, судом) приобретают статус доказательств по уголовному делу.

На основании вышесказанного полагаем, что для более эффективного использования защитником прав по собиранию доказательственной информации, следует предусмотреть надлежащие условия реализации этих прав путем устранения существующих препятствий и внесения необходимых изменений в уголовно-процессуальное законодательство, к примеру, путем закрепления обязанности физических лиц (включая специалистов, привлекаемых для решения вопросов, требующих специальных знаний) отвечать на запросы адвоката и содействовать получению им необходимых документов и сведений.

Кравцова Е. С.

ПРАВО СВИДЕТЕЛЯ НА ОТКАЗ ОТ ДАЧИ ПОКАЗАНИЙ

*Кравцова Елизавета Сергеевна, студентка 3 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
elizavetakravtsova28@icloud.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Зайцева Л. Л.

В сфере правосудия одной из важнейших гарантий прав личности является право свидетеля на отказ от дачи показаний. Это право основывается на признании значимости защиты частной жизни и личных интересов свидетелей, а также уважении их права на свободу выбора. Право на отказ от дачи показаний дает возможность свидетелю сохранить конфиденциальность, избежать самообвинения или предотвратить возможные негативные последствия для себя или других близких ему лиц.

Освобождение лица от необходимости давать показания в литературе именуется «свидетельским иммунитетом». В Республике Беларусь данный термин не закреплён нормативно. Однако принципы, связанные с осуществлением свидетельского иммунитета, содержатся в действующем законодательстве. Так, ст. 27 Конституции Республики Беларусь гласит: «Никто не должен принуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников».

Предоставление гражданам свидетельского иммунитета является свидетельством того, что государство стремится при осуществлении