

парадку і законнасці. Ён быў ідэолагам сярэдніх слаёў пануючага класа сучаснага яму грамадства, якое было зацікаўлена ў абмежаванні магутнасці буйных феадалаў, упарадкаванні дзяржаўнай улады, развіцці асветы. Гэтыя погляды супадалі з інтарэсамі новага класа, што нараджаўся ў той час, – класа буржуазіі, які нес ідэалогію Асветніцтва.

Такім чынам, дзякуючы сваім выдатным якасцям, Георгій Каніскі апынуўся здольным вырасці з біскупа епархіі ў паўнамоцнага прадстаўніка ўсяго заходнерускага праваслаўя, стаўшы кіраўніком ўсіх польскіх дысідэнтаў, змагаром і абаронцам свабоды сумлення, актыўным правадніком у Польшчы знешняй палітыкі рускага ўрада. Менавіта яму Беларусь абавязана захаваннем сваёй веры і народнасці, а затым і поўным вызваленнем ад двухвекавага мяцежнага польскага прыгнёту.

*Наважэн К. Д.*

**ПАРАЎНАЛЬНА-ПРАВОВЫ АНАЛІЗ АБ'ЕКТЫЊНАГА БОКУ  
ЗЛАЧЫНСТВА ПА СТАТУТУ ВКЛ 1588 г.  
І САБОРНАМУ ЎЛАЖЭННЮ 1649 г.**

*Наважэн Крысціна Дзмітрыеўна, студэнтка 3 курса Беларускага  
дзяржаўнага ўніверсітэта, г. Мінск, Беларусь, law.novozhen@bsu.by*

*Навуковы кіраўнік: канд. юрыд. навук, дацэнт Голубева Л. Л.*

Статут ВКЛ 1588 г. і Саборнае Ўлажэнне 1649 г. – найважнейшыя помнікі заканадаўства. У іх замацаваны віды злачынстваў і пакаранняў, але яшчэ недастаткова дакладна сфарміраваны інстытуты агульнай часткі крымінальнага права, у прыватнасці, інстытут складу злачынства.

Пры характарыстыцы злачыннага дзеяння ў феадальны час першапачаткова варта звярнуцца да тэорыі сучаснага крымінальнага права, якое вылучае чатыры прыметы складу злачынства: аб'ект, аб'ектыўны бок, суб'ект, суб'ектыўны бок.

Шмат аўтараў, якія вывучалі заканадаўства таго перыяду, у сваіх працах амаль не характарызавалі складу злачынства, а толькі называлі іх. У сувязі са станам вывучанасці праблема неабходна больш падрабязна спыніцца на параўнальнай характарыстыцы інстытута аб'ектыўнага боку злачынства, які змяшчаецца ў Статутах ВКЛ і Саборным Улажэнні 1649 г.

Сукупнасць прымет, якія характарызуюць злачынства, складаюць яго аб'ектыўны бок. У сучасным крымінальным праве гэта паняцце ўключае ў сябе грамадска небяспечнае дзеянне, прычынную сувязь паміж дзеяннем і наступіўшымі грамадска небяспечнымі вынікамі, а таксама месца, спосаб, час і абставіны здзяйснення злачынства, але варта памятаць, што абавязковай прыметай з'яўляецца толькі грамадска небяспечнае дзеянне, астатнія прыметы – факультатыўныя.

Усе гэтыя асаблівасці ў той ці іншай ступені знайшлі адлюстраванне ў заканадаўстве ВКЛ, але найбольш дэталёва ў Статуце 1588 г. Паводле Статута злачынствы маглі быць здзейснены ў форме актыўнага дзеяння, а таксама ў форме ўстрымання ад дзеяння. Злачыннае дзеянне не абмежавана

здзяйсненнем пэўных рухаў цела, а выкарыстаннем тых ці іншых сродкаў учынення злачынства. Як прыклад можна разглядаць цялесныя пашкоджанні, якія былі нанесены жывёлай.

Аналізуючы абавязковыя прыкметы аб'ектыўнага боку злачынства па Статуце ВКЛ 1588 г. і Саборным Улажэнні 1649 г., можна вылучыць агульныя рысы. Па-першае, у абодвух прававых помніках змяшчаецца абавязковая прыкмета складу злачынства – здзяйсненне злачынства ў форме актыўнага дзеяння. Напрыклад, «хто б на чыю-небудзь хату шляхецкую, наўмысна здзейсніўшы наезд ці напаўшы і ў той хаце каго-небудзь забіў...» (арт. 1 раздз. XI Статута 1588 г.), «а будзе разбойніка зловяць на разбоі ў іншыя, і яго таму ж катаваць і ў і(ы)ных разбоях» (арт. 17, XXI, Саборнага Улажэння).

Таксама можна знайсці прыклады дзеянняў у форме ўстрымання ад дзеяння. «А будзе хто зведаў, ці пачуўшы на царскую вялікасць у якіх людзях скоп і змову, ці іншы які злы намер, а гасудару і яго гасударавым баярам і бліжкім людям, і ў гарадах ваяводам і загадным людзям, пра тое не паведаміць, а гасудару пра то будзе вядома, што ён пра такую справу ведаў, а не апавясціў, і адшукаецца пра тое да ладу, і яго за тое караць смерцю без усялякай літасці» (арт. 19, II, Саборнага Улажэння). Устрыманне ад дзеяння ў Статуце мела месца ў тым выпадку, калі заканадаўца прама паказваў на абавязковасць здзяйснення тых ці іншых дзеянняў, у той час як вінаватая асоба іх не здзяйсняла. Напрыклад, закон абавязваў выканаць пастанову суда і з'явіцца па позве ў суд, даносіць аб дзяржаўнай здрадзе, не ўхіляцца ад нясення ваеннай службы і інш.

Па-другое, у абодвух заканадаўствах змяшчаецца яшчэ адна абавязковая прыкмета складу злачынства – грамадска-небяспечнае наступства, якое надыходзіць у выніку грамадска небяспечных дзеянняў або бяздзейнасці. Так, напрыклад, у Статуце 1588 г. за змову і бунт супраць велічы можна было страціць гонар, горла і маёнтак, а ў Саборным Улажэнні за аналагічнае злачынства прадугледжана смяротнае пакаранне.

Таксама ў артыкулах Статута ВКЛ 1588 г. і Саборнага Улажэння 1649 г. заканадаўцам выдзелены склады злачынства, якія ўтрымлівалі ў сабе толькі дзеянні і меру пакарання, без указання наступстваў і прычынна-следчай сувязі. Гэта сведчыць аб тым, што, хаця заканадаўства таго часу і не ведала аб наяўнасці фармальнага складу злачынства, як сучаснае крымінальнае права, але ўжо тады заканадаўцам быў зроблены значны крок наперад у гэтым напрамку. Дастаткова было наяўнасці толькі дзеяння, напрыклад, «будзе якой сын ці дачка ўчыніць бацьку свайму ці маці смяротнае забойства, і іх за бацькоўскае ці за мацернае забойства пакараць смерцю ж без усялякай літасці» (арт. 1, XXII, Саборнага Улажэння). Але ж згодна з палажэннямі Статута паміж злачынным дзеяннем і наступіўшымі вынікамі, якія не ўказаны ў дыспазіцыі артыкула і таму не з'яўляюцца прыметамі канкрэтнага складу злачынства, маглі ўлічвацца ў правапрымяняльнай дзейнасці, г. зн. пры прызначэнні пакарання. Іншыя факультатыўныя прыкметы таксама знайшлі адлюстраванне ў дадзеных памятнаках заканадаўства. Напрыклад, час, месца, спосаб і прылада таксама згадваюцца ў некаторых артыкулах.

Падводзячы вынік, можна зрабіць выснову, што гэтым заканадаўчым актам была ўласціва дастаткова сучасная трактоўка аб'ектыўнага боку злачынства. Яна была прадстаўлена як абавязковымі, так і дадатковымі прыкметамі, якія належаць сучаснаму крымінальнаму праву. Дадзеныя прыкметы маюць юрыдычнае значэнне пры прызначэнні пакарання не толькі ў наш час, але і ў мінулым. Вышэйназваныя прыкметы аб'ектыўнага боку шмат у чым супадаюць, таму што злачынствы прадстаўлены падобнымі дзеяннямі. Развіццё крымінальнага заканадаўства ВКЛ і Расіі ішло прыкладна па адным шляху, але варта адзначыць, што ВКЛ да гэтага прыйшло нашмат раней, бо палажэнні ўсіх трох Статутаў змяшчаюць аналагічныя прыкметы аб'ектыўнага боку злачынства.

**Станкевіч В. С.**

### **ШЛЯХТА Ў ПАЛІТЫЧНЫМ ЖЫЦЦІ ВЯЛІКАГА КНЯСТВА ЛІТОЎСКАГА**

*Станкевіч Валерыя Сяргеёўна, студэнтка 4 курса Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта, г. Мінск, Беларусь, lerika2003267@gmail.com*

*Навуковы кіраўнік: доктар юрыд. навук, прафесар Доўнар Т. І.*

У Вялікім Княстве Літоўскім (далей – ВКЛ), палітыка-эканамічным цэнтрам якога былі беларускія землі, у XIII ст. пачалі фарміравацца феадальныя адносіны. У кантэксце развіцця дзяржаўных інстытутаў і выдання агульназемскіх грамат (1387 г., 1413 г., 1447 г і інш.) і Статутаў ВКЛ яны былі заканадаўча аформлены. Феодалы, кансалідаваўшыся ў адзінае саслоўе – шляхту, пачалі адыгрываць галоўную ролю ў палітычным жыцці ВКЛ. Панаванне шляхты вызначалася тым, што яе прадстаўнікі займалі ўсе важнейшыя пасады дзяржаўнага апарату як у цэнтры, так і на месцах. Менавіта яны вызначалі напрамак усёй унутранай і знешняй палітыкі ВКЛ.

Варта падкрэсліць, што ў XIV–XV стст. ВКЛ па форме праўлення ўяўляла сабой раннефеадальную манархію. З развіццём саслоўных правоў шляхты ўлада вялікага князя пачала абмяжоўвацца. Паступова ўладныя функцыі сумесна з манархам сталі ажыццяўляць не толькі паны-рада, але сойм і павятовыя соймакі.

Канчаткова аформіўшыся ў канцы XV ст., рада ВКЛ стала стала выканаўча-распарадчым органам дзяржаўнай улады. Пры разглядзе пытанняў, па якіх патрабавалася падтрымка буйных землеўладальнікаў, на пасяджэнні рады запрашаліся і іншыя феодалы. Такія пашыраныя пасяджэнні атрымалі назву сойма.

У перыяд праўлення вялікага князя Аляксандра сойм пачаў разглядацца як неабходны дзяржаўны інстытут. У XVI ст. сойм канчаткова аформіўся як заканадаўчы орган дзяржаўнай улады.

Шляхта карысталася вальнымі соймамі для таго, каб паведаміць вялікаму князю або панам радным аб сваіх патрэбах, просьбах і злоўжываннях у дзяржаве і паветах, падтрымлівала адзін аднога ў сваіх заявах і скаргах, а таксама патрабавала ад улад розных паляпшэнняў і рэформ у сваіх інтарэсах. Фактычна ў такіх выпадках вальны сойм з'яўляўся палітычным інстытутам,