

Практика применения данной процедуры в иностранных государствах различна: например, в Республике Казахстан, химическая кастрация является мерой принудительного лечения, в Германии такая процедура является добровольной, как и в США, где впервые использовали химическую кастрацию для лечения педофилии.

Исследователями отмечено, что добровольная химическая кастрация является достаточно эффективной мерой. Немецкие ученые выяснили, что при проведении именно добровольной химической кастрации шанс совершения человеком преступления повторно уменьшается с более чем 80 % до 3 %.

Вместе с тем важное значение также имеет установление причин патологического поведения в отношении несовершеннолетних. Психологи и сексологи утверждают, что мотивация сексуальных преступлений чаще всего проистекает из гнева и необходимости доминировать, запугивать и унижать свою жертву, а не из сдерживаемого сексуального желания. Также отмечается, что педофилию невозможно излечить полностью.

Следовательно, только в сочетании с активной психологической помощью химическая кастрация действительно может работать. В качестве альтернативы химической кастрации можно рассматривать внедрение более серьезной меры – добровольной хирургической кастрации.

Щедров Д. А.

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА И УСЛОВИЯ ЕЁ ПРАВОМЕРНОСТИ. ПРЕВЫШЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

*Щедров Денис Александрович, студент 2 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
den20041203@gmail.com*

Научный руководитель: старший преподаватель Верховодко И. И.

У человека, оказавшегося в обстановке начавшегося против него или иных лиц общественно опасного посягательства, есть различные варианты реагирования. Один из них – реализовать свое право на необходимую оборону.

Если человек принимает решение воспользоваться своим правом на защиту, то зачастую это предполагает необходимость вынужденного причинения вреда. Как следует из названия главы Уголовного кодекса Республики Беларусь, необходимая оборона является обстоятельством, исключающим преступность деяния, поэтому при соблюдении всех условий ее правомерности, основания для уголовной ответственности отсутствуют. Кандидат юридических наук И. А. Королева в 2007 г. в автореферате по российскому уголовному праву на тему о необходимой обороне разместила статистику применения права на необходимую оборону. Результаты были следующими: право на необходимую оборону используется гражданами редко (около 60 % опрошенных). Среди причин такого положения названы: незнание данного права – 18 %, незнание конкретных правил поведения в таком состоянии – 20 %, боязнь наступления нежелательных правовых последствий – 50 %, известный негативный опыт наступления таких последствий – 9 % и лишь 3 % – недооценка своих возможностей.

Таким образом, право на необходимую оборону гражданами не используется в большинстве случаев из-за боязни уголовного преследования за оборонительные действия, так как действия защищающихся в случаях причинения вреда посягающему квалифицируются правоохранительными органами как умышленные преступления на общих основаниях, а вопрос нахождения лица в состоянии необходимой обороны вообще не рассматривается.

Нами был проведен социальный опрос среди студентов юридического факультета, чтобы узнать, насколько изменился уровень знаний в области необходимой обороны у молодого поколения. Выяснилось, что из 118 опрошенных 94 % использовали бы свое право на необходимую оборону. Среди тех, кто хотел бы воздержаться, 25 % боялись наступления нежелательных правовых последствий, 25 % знали негативный опыт наступления таких последствий, 50 % не были уверены в своих силах. Таким образом, согласно полученным данным можно предположить, что количество людей, готовых применить право на необходимую оборону, выросло. Сократилось и количество людей, которые не знают конкретных правил поведения в таком состоянии, а также тех, кто не знает о таком праве.

При насильственном посягательстве с применением оружия следует исходить из того, что переход оружия от посягающего к обороняющемуся не может свидетельствовать об окончании посягательства. В таком случае обороняющийся может воспользоваться оружием. Он может применить и свое собственное оружие, если такое имеется. Уголовные кодексы Республики Беларусь и Российской Федерации не уточняют, какое оружие можно применять при необходимой обороне, а значит, какие-либо ограничения отсутствуют. Несмотря на это, законы об оружии и Республики Беларусь, и Российской Федерации имеют определенный перечень оружия, который отнесен к «оружию для самообороны». В него входят: огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое оружие, электрошоковые устройства. По Закону Республики Беларусь «Об оружии» оружие может быть применено для защиты жизни, здоровья, прав и законных интересов гражданина, интересов общества и государства, то есть в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Российский закон имеет аналогичный перечень случаев, в которых можно применять оружие. Но ст. 24, в отличие от аналогичной ст. 26 белорусского закона, имеет дополнение, а именно, применение оружия в состоянии необходимой обороны не должно причинить вред третьим лицам. Таким образом, необходимо изложить спорные вопросы толкования условий необходимой обороны в постановлении Пленума Верховного Суда. Институт необходимой обороны имеет большое значение для любого государства. Предоставление возможности наносить вред в целях самозащиты является одним из немногих способов предупреждения преступлений. Такого рода защита дополняет возможности государства по защите прав и интересов граждан, так как ни одно государство не в состоянии предвидеть и предотвратить каждое противоправное деяние.