

проведении обязательной юридической, криминологической и иных экспертиз проектов нормативных правовых актов.

Исходя из вышеизложенного, резюмируем, что существует необходимость совершенствования диспозиций ч. 1 ст. 317-1 УК и ч. 4 ст. 18.15 КоАП путем изложения диспозиций частей статей в следующей редакции:

1) для КоАП – «Управление транспортным средством лицом либо передача управления транспортным средством лицу, находящимся в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, а равно отказ от прохождения в установленном порядке проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния алкогольного опьянения либо состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, в том числе после подачи сотрудником внутренних дел сигнала об остановке транспортного средства либо после совершения дорожно-транспортного происшествия, участником которого он является, до прохождения проверки (освидетельствования), – »;

2) для УК – «Управление транспортным средством лицом либо передача управления транспортным средством лицу, находящимся в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, а равно отказ от прохождения в установленном порядке проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния алкогольного опьянения либо состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, в том числе после подачи сотрудником внутренних дел сигнала об остановке транспортного средства либо после совершения дорожно-транспортного происшествия, участником которого он является, до прохождения проверки (освидетельствования), совершенные в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения, – ».

Милодовская В. С.

ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ В КОНТЕКСТЕ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

*Милодовская Варвара Сергеевна, студентка 4 курса Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, г. Гродно, Беларусь,
varyamilodovskaya@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Ключко Р. Н.

В Республике Беларусь установлена уголовная ответственность за жестокое обращение с животными (ст. 339-1 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК)). Общественная опасность данного преступления заключается в безосновательно жестоком отношении к представителям

животного мира, повлекшем их гибель или увечье; в причинении нравственных страданий заведомо малолетним, в присутствии которых совершаются такие деяния. На протяжении 20 лет неоднократно были приняты попытки создания самостоятельного нормативно-правового акта в области защиты животных. В начале октября 2023 г. член комиссии по правам человека, национальным отношениям и СМИ Палаты представителей Республики Беларусь Мария Василевич внесла в Палату представителей проект закона «Об ответственном обращении с животными».

Одной из необходимостей принятия самостоятельного нормативного правового акта является надлежащее законодательное закрепление понятия жестокого обращения с животными с целью грамотной квалификации противоправных деяний. Ранее данное понятие было закреплено лишь в рамках административного законодательства, а Закон Республики Беларусь от 10.07.2017 № 257-З «О животном мире» содержал понятие жестокого обращения с дикими животными. Согласно проекту закона под жестоким обращением с животным понимается умышленные действия (бездействие), которые могут повлечь или повлекли гибель, увечье или иное повреждение здоровья животного, в том числе нанесение ему телесных повреждений, натравливание животных друг на друга, нарушение требований к содержанию животных, установленных актами законодательства (за исключением случаев использования лабораторных животных, иных случаев, предусмотренных актами законодательства), а равно истязание животного.

Также в проекте закона «Об ответственном обращении с животными» раскрываются понятия увечья (повреждение животного, которое связано с нарушением анатомической целостности или наносящее ущерб внешнему виду, функциям организма, или приведшее к его психическому расстройству) и истязания животного (умышленное причинение животному продолжительной боли или мучений голодом, жаждой, систематическим нанесением побоев, сечением, удушением, связыванием конечностей и (или) иными способами).

Однако, следует отметить, что в большей степени проект данного закона направлен на урегулирование отношений с животными в общем, например, содержит правила обращения с животными-компаньонами; животными, используемыми в культурной деятельности, со служебными животными и т. д. Несмотря на это, данные положения затрагивают и аспекты жестокого обращения с животными, так как несоблюдение данных правил может привести к административной и уголовной ответственности.

Статья 15 проекта закона содержит общие требования к содержанию животных, среди которых содержится запрет жестокого обращения: запрет на осуществление деяний, причиняющих вред здоровью, в том числе травмы и увечья, или гибель животных (п. 2.1); запрет на содержание и использование животных в условиях с чрезмерными физиологическими нагрузками (с учетом их видовых и физических особенностей) (п. 2.2); запрет на натравливание животных (п. 2.4); условие содержания животных должны удовлетворять их потребности в пище, воздухе, свете, отдыхе, движении и

иных физиологических потребностей (ч. 5); запрет на пропаганду жестокого обращения путем распространения в СМИ, интернет-ресурсах, в рекламе, изготовление либо хранение с целью распространения или рекламирования, публичная демонстрация кино- и видеофильмов и иных произведений, пропагандирующих жестокое обращение (ч. 8). Однако с перспективой принятия данного проекта необходимо будет внести изменение в ст. 339-1 УК с целью криминализации пропаганды жестокого обращения с животным.

В проекте отмечено, что нарушение требований настоящего закона, иных актов законодательства, регулирующих отношения в области обращения с животными, влечет уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательными актами.

Закон «Об ответственном обращении с животными» необходим для устранения пробелов в законодательстве. Его принятие социально обусловлено и является средством борьбы с жестоким обращением с животным. Раскрывая понятие жестокого обращения с животным, увечья и истязания животного, законодательно закрепления требования к содержанию и обращению с животными упростит процесс квалификации преступных посягательств в сфере защиты животных, а позволит качественнее построить систему привлечения виновных лиц к ответственности за данное противоправное деяние.

Седельник Е. Д.

КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ СТ. 203-1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Седельник Егор Денисович, студент 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, sedelnikegor6@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шидловский А. В.

Часть 2 ст. 203-1 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) предусматривает ответственность за умышленное незаконное распространение информации о частной жизни и (или) персональных данных другого лица без его согласия, повлекшее причинение существенного вреда правам, свободам и законным интересам гражданина.

Так, в отличие от ч. 1 ст. 203-1 УК, предусматривающей ответственность за сбор или предоставление персональных данных, в ч. 2 ст. 203-1 УК усилена ответственность за их распространение.

В отличие от предоставления, распространение предполагает за собой ознакомление с соответствующей информацией неопределенного круга лиц (к примеру, посредством сети Интернет). Подобное действие закономерно расширяет границы причинения вреда, чему, несомненно, должна быть дана соответствующая самостоятельная правовая оценка.

По нашему мнению, законодатель верно не выделил «использование глобальной компьютерной сети Интернет» в качестве самостоятельного квалифицирующего признака, а использовал именно термин