

их можно условно разделить на три группы: отрицание преступлений нацистских преступников, отрицание преступлений идеологии коммунизма, отрицание любого геноцида, признанного законодателем таковым. К первой группе относятся те государства, где введена ответственность за отрицание и одобрение Холокоста и иных преступлений, совершенных нацистами. Согласно п. 3 § 130 УК Федеративной Республики Германия преступными признаются одобрение, оспаривание или преуменьшение серьезности геноцида – при условии, что такие действия совершены публично. Наибольшую известность получило уголовное дело в отношении британского епископа Р. Н. Уильямса, которого в 2010 г. баварский суд привлек к уголовной ответственности за отрицание геноцида.

В Австрии принят Конституционный закон о запрете Национал-социалистской германской рабочей партии («Запретительный закон»). В соответствии с поправками 1992 г. в «Запретительный закон» введен § 3g17, предусматривающий уголовную ответственность за отрицание, одобрение или оправдание нацистского геноцида и преступлений против человечности, если это деяние совершено публично или с использованием СМИ.

Во Франции в 1990 г. принят Закон «Гейссо», согласно которому преступными объявлялись, во-первых, отрицание Холокоста и выводов Нюрнбергского трибунала, во-вторых, выражение недоверия к факту существования нацистских концлагерей и газовых камер в них для массового истребления осужденных. На основании этого Закона были осуждены известные политические деятели Р. Фориссон, Р. Гароди и Ж. М. Ле Пен.

Таким образом, уголовно-правовой анализ криминализации отрицания геноцида белорусского народа в Республике Беларусь свидетельствует, что белорусский законодатель основательно подходит к вопросу недопущения искажения исторической памяти о событиях Великой Отечественной войны, подкрепляя это превентивной мерой в виде уголовной ответственности. Вместе с тем полагаем возможным криминализировать отрицание или оправдание деяний, посягающих на мир и безопасность человечества, признанных органами международной юстиции преступными, безотносительно их авторства. Кроме этого, в ч. 2 ст. 130² УК Республики Беларусь целесообразно ввести квалифицирующий признак повторности отрицания геноцида белорусского народа.

Горбачик А. С.

КВАЛИФИКАЦИЯ ХИЩЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНОЙ БАНКОВСКОЙ КАРТЫ

*Горбачик Александра Сергеевна, студентка 3 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь*

Научный руководитель: доктор юрид. наук, профессор Савенок А. Л.

На сегодняшний день банковская карта является универсальным и удобным платежным инструментом, позволяющим совершать широкий

спектр финансовых операций. Нередко она становится средством хищения денежных средств с банковского счета, когда лицо, не являющееся владельцем банковской карты и осознающее, что ему не предоставлялось право распоряжения находящимися на карте средствами, осуществляет безналичные операции или обезличивает денежные средства.

Совершение подобных действий рассматривается как хищение путем модификации компьютерной информации (ст. 212 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК Республики Беларусь)). Так, в отношении двух жителей г. Минска были возбуждены уголовные дела за хищение имущества путем модификации компьютерной информации. В первом случае гражданин похитил банковскую карту у коллеги, оставившего личное имущество в общем подсобном помещении, потратил более Br170 на покупку электронной сигареты и жидкости к ней. Во втором случае 48-летний житель столицы нашел на улице мобильный телефон, в чехле которого лежала банковская карта. Около Br140, обнаруженных на карте, мужчина потратил на личные нужды, а мобильный телефон вернул владельцу.

Вместе с тем постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2005 г. «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» закреплено, что хищением имущества путем модификации компьютерной информации признается умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом с корыстной целью посредством противоправного изменения компьютерной информации либо внесения в компьютерную систему заведомо ложной компьютерной информации. При использовании чужой банковской карты для осуществления безналичного расчета лицо не вносит в компьютерную систему заведомо ложную информацию, не изменяет компьютерную информацию, поскольку в данном случае для получения денежных средств изменение информации не требуется. Для совершения действий, например, при бесконтактном способе оплаты не требуется введение PIN-кода, т. е. введения какой-либо информации не осуществляется.

По нашему мнению, хищение денежных средств с банковского счета путем неправомерного использования банковской платежной карты лицом, осознающим, что она ему не принадлежит, следует квалифицировать по ст. 205 УК Республики Беларусь «Кража». Предметом кражи в данном случае будет выступать чужое имущество – чужие денежные средства, которые не принадлежат и не могут принадлежать лицу на праве владения, пользования и распоряжения, хранящиеся на банковском счете, а банковская платежная карта является средством совершения преступления.

В связи с этим считаем необходимым дополнить постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2005 г. «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» соответствующими положениями.