

Антимоник А. А.
ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ
В КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ

*Антимоник Александра Алексеевна, магистрант 1 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
antim.com121326@gmail.com*

Научный руководитель: доцент Сысуев Т. В.

По общему правилу распределения бремени доказывания на участника процесса возложена обязанность по доказыванию любых фактов, на которые он ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Предмет доказывания в любом судебном деле является уникальным, предопределен своеобразием и уникальностью фактических обстоятельств.

Особенность корпоративных споров заключается в неравных возможностях их участников по доступу к доказательствам. В большинстве случаев истцом по таким спорам является участник (акционер) общества, а ответчиком — непосредственно само общество. Наличие у истца ограниченных возможностей собирания и предоставления доказательств, невозможность получения документов от ответчика, возможность пассивного поведения ответчика в сборе или в предоставлении доказательства в опровержение своей недобросовестности позволяют говорить о потребности в перераспределении бремени доказывания.

Примером корпоративных споров, требующих перераспределения бремени доказывания в определенных ситуациях, могут служить споры, связанные со взысканием действительной стоимости доли вышедшего участника. В силу положений ст. 103 Закона Республики Беларусь от 09.12.1992 № 2020-ХІІ «О хозяйственных обществах» в случае выхода участника из состава общества последнее обязано выплатить вышедшему участнику действительную стоимость доли, размер которой определяется на основании данных бухгалтерского баланса, составленного на дату выхода участника из состава общества. В большинстве случаев вышедший участник в силу объективных причин не располагает документами, необходимыми для определения действительной стоимости доли, а общество по требованию вышедшего участника такие документы не предоставляет. В отсутствие бухгалтерской документации бывший участник при обращении в суд за защитой нарушенного права не имеет возможности надлежащим образом рассчитать действительную стоимость доли и фактически не исполняет свое бремя доказывания. Конечно, если общество в ходе судебного разбирательства не предоставит такие документы, то имеются основания для истребования их судом по ходатайству истца. Однако неисполнение определения суда о предоставлении доказательства с точки зрения доказывания не влечет для ответчика существенных неблагоприятных последствий с точки зрения возможности итога процесса, в подобном поведении можно усмотреть лишь признаки процессуального злоупотребления правом. Поскольку исходя из предмета и основания заявленного иска бремя доказывания

действительной стоимости доли лежит на истце, при невозможности установить эту стоимость суд должен отказать в иске. Однако такое решение не всегда будет являться справедливым вследствие исходного нарушения баланса в распределении бремени доказывания по делу.

Вариантом выхода из подобной ситуации могло бы стать закрепление в процессуальном законодательстве нормы, согласно которой в случае, когда ответчик не исполняет обязанности, возложенные на него судом определением об истребовании доказательства по соответствующему ходатайству истца, и не представляет информацию, необходимую для разрешения дела по существу, на него возлагается бремя доказывания наличия или отсутствия фактов, которые могли бы быть подтверждены соответствующими документами.

Указанный вариант имеет как свои недостатки, так и достоинства. С одной стороны, перераспределение бремени доказывания способствует восстановлению баланса между возможностями сторон, содействует скорейшему рассмотрению дела, не налагая при этом на ответчика неправомерных обязанностей. Тем самым перераспределение бремени доказывания направлено на реализацию принципа состязательности. Однако нельзя не отметить и недостатки перераспределения бремени доказывания. Достаточно сложно определить тот минимальный объем доказательств, который должен представить истец «до» перераспределения бремени доказывания на ответчика, объем доказательств, необходимых для признания действий стороны недобросовестными, определить, в какой именно степени пассивное поведение ответчика может влечь признание его недобросовестным.

Отсутствие в процессуальном законе указаний на возможность и конкретные основания для перераспределения бремени доказывания не позволяет суду в полной мере и достоверно использовать это перераспределение.

Таким образом, перераспределение бремени доказывания может быть полезным инструментом для обеспечения более справедливого разбирательства в корпоративных спорах, особенно когда доступ к информации для одной из сторон затруднен или ограничен. Однако подобное нововведение требует внимательного анализа при формулировании соответствующих правил, чтобы сбалансировать интересы сторон и обеспечить справедливость процесса.

Буданов В. И.

ОПТИМИЗАЦИЯ НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА

*Буданов Вадим Игоревич, студент 2 курса Академии МВД Республики
Беларусь, г. Минск, Беларусь, interpol.hungrily408@passinbox.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Яхновец И. Н.

Под «цифровизацией» понимается процедура трансформации аналоговых данных и процессов в электронный формат с использованием современных технологий для упрощения и ускорения работы. Относительно