

Так, за счет правовой природы авторского договора, его можно назвать наиболее гибкой в заключении, а следовательно, и удовлетворяющей интересы автора конструкцией. На момент возникновения правоотношений между субъектами издательской деятельности нередкими являются случаи, когда автор перед заключением договора не может быть уверен в некоторых аспектах, а именно: в сроке действия самого соглашения и в территории, на которой произведение будет фактически реализовано. В таком случае целесообразно применять именно конструкцию авторского договора.

Проведенный анализ договоров в издательской деятельности позволяет сделать вывод о том, что авторский договор незаслуженно утратил свой статус самостоятельного договорного типа в гражданском законодательстве Республики Беларусь. Не умаляя обоснованности выделения иных договорных конструкций в сфере издательского дела, авторский договор нуждается в легальном закреплении не менее остальных в силу своей актуальности и альтернативности. Его прошлое правовое регулирование предполагало выделение передачи произведения для в том числе издательского использования. Отсюда предполагается целесообразным вновь законодательно закрепить авторский договор, учитывая его комплексную природу, в целях более точного регулирования правоотношений, складывающихся в процессе осуществления издательской деятельности.

Трухова М. Н.
ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ОБЪЕКТОВ,
СОЗДАНЫХ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ

*Трухова Маргарита Николаевна, студентка 4 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
margo.truhova3@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Ядревский О. О.

За последние годы технологический прорыв в области искусственного интеллекта достиг невероятных результатов: сегодня нейросеть способна писать стихи и песни, рисовать картины, создавать видео и музыку. В современных реалиях искусственный интеллект может практически автономно имитировать когнитивную деятельность человека, создавая полноценные произведения, что предопределяет пробелы законодательства в области права интеллектуальной собственности. Стоит ли определять нейросеть в качестве субъекта авторского права и защищать произведения, созданные с помощью такой программы? В соответствии с Законом Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах», автором в Республике Беларусь может признаваться только физическое лицо, творческим трудом которого произведение создано. На данный момент в законодательстве нет упоминаний компьютерной программы в качестве автора. И если, по нашему мнению, особых проблем в признании ИИ на законодательном уровне в качестве субъекта авторского права и формально

наделении его правами на создаваемые новые объекты, не возникнет, то вопрос защиты таких объектов и применения такой теории на практике в целом остается предметом обильных дискуссий в научном сообществе. Существует точка зрения, что признание самой программы в качестве субъекта авторского права и защита ее произведений ставит вызов всем основополагающим концепциям права интеллектуальной собственности, касающимся творческой составляющей. Одним из критериев признания произведения объектом авторского права является создание его в результате творческой деятельности. В случае, например, написания картины художником определить его творческий вклад в создание работы намного легче, чем если такая картина будет создана посредством технологий ИИ. Для этого стоит разобраться, как работает такая программа изнутри. На данный момент практически все технологии ИИ основаны на «машинном обучении», целью которого является симуляция биологического мышления человека и представляет собой «скармливание» программе огромных массивов информации, среди которых она распознает определенные паттерны и на их основе принимает решения. Машинное обучение ИИ принято считать «черным ящиком», поскольку разработчик программы видит только входные и выходные данные, но не может непосредственно наблюдать за процессом их обработки. Таким образом, вся деятельность программы основана на изученной информации, так можно ли назвать полученный результат творческим и отнести его к числу объектов, охраняемых авторским правом? Понятие «творчество» в русском языке охватывает большое количество определений, среди которых следует выделить основные черты. Согласно толковому словарю С. И. Ожегова, «творчество – создание новых по замыслу культурных или материальных ценностей». В. А. Дозорцев отмечал, что «творчество – это всегда что-то новое, хотя бы оно и базировалось на известном». В психоаналитическом глоссарии творчество определяется как психический процесс создания новых ценностей. Законодательного определения творчества не выработано, однако общим для данных определений является новизна и создание объекта в результате осознанной и целенаправленной психической деятельности. Рассматривая объекты, созданные искусственным интеллектом, через призму таких критериев, мы приходим к следующим выводам: несмотря на то, что технологии ИИ имитируют когнитивную деятельность человека, нельзя назвать это полноценным психическим процессом. Такая имитация базируется на повторяющихся паттернах изучения данных и выдаче на их основе результата, притом что заранее он неизвестен. Из этого следует также относимость критерия новизны, так как человек-автор, претендуя на защиту своих прав в связи с созданием произведения, осведомлен, что планируемый им результат интеллектуальной деятельности ранее никем достигнут не был. По нашему мнению, вопрос использования технологий ИИ в сфере авторского права представляет собой проблему не только с точки зрения правовой науки, а носит междисциплинарный, комплексный характер. Право не существует само по себе, а находится в тесной взаимосвязи с другими

науками, потому для выработки единого и эффективного законодательного регулирования такого вопроса необходимо в первую очередь обращаться ко всему комплексу окружающей человека действительности. Законодательное закрепление технологий ИИ в качестве автора возможно только в том случае, когда его сущность будет достаточно изучена правовой доктриной. Вместе с тем отсутствие четко выработанного правового инструментария, направленного на охрану интеллектуальных прав на объекты, созданные ИИ, может послужить своеобразным тормозом не только научно-технического прогресса, но и привлекательности существующего правопорядка для реализации будущих высокотехнологичных проектов. По нашему мнению, решение вопроса, способна ли компьютерная программа к творчеству наравне с человеком, исключительно вопрос времени, так как развитие технологий ИИ происходит в геометрической прогрессии и представляет неподдельный интерес для науки.