

Кузьменкова К. Д.

ДОМЕННЫЕ ИМЕНА КАК СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ

Кузьменкова Кристина Дмитриевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, Yadreu@bsu.by

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Ядревский О. О.

Доменные имена являются неотъемлемой частью современного интернета, представляя собой уникальный идентификатор для сайта или онлайн-проекта. Однако за этим простым понятием скрывается множество вопросов, связанных с правовой природой и сущностью доменных имен. Отсутствие подробного законодательного урегулирования большинства отношений, связанных с использованием доменных имен, порождает множество вопросов для доктрины и практики. Исследователи не одно десятилетие пытаются определить, что именно такое доменное имя и какова его правовая природа, является ли доменное имя объектом гражданских прав, и в случае отнесения к объектам, к числу каких объектов гражданских прав относится доменное имя. Несмотря на многочисленные и многолетние исследования в данной области, ни ученые, ни практики к единому пониманию по вышеуказанным вопросам в настоящий момент не пришли.

Правовое понятие доменного имени зачастую определяется в совокупности с выводами о правовой природе, так как понятие как категория призвано отражать сущность называемого объекта, в связи с чем в данной работе данные категории будут рассматриваться совместно. Так, можно выделить и рассмотреть несколько распространенных теорий. На наш взгляд, имеет место выделение теорий на основе функциональности, а так как способность быть объектом гражданских правоотношений не может являться функцией, предлагаем разделить теории на следующие виды: доменное имя как техническое решение, доменное имя как услуга, доменное имя как имущество, доменное имя как средство индивидуализации.

Гражданский кодекс Республики Беларусь прямо не называет доменное имя средством индивидуализации или объектом ИС, однако перечень ст. 980 не является исчерпывающим, так как закон отмечает в п. 4 «другие» средства индивидуализации. Закон Республики Беларусь «О товарных знаках и знаках обслуживания» причисляет доменное имя к способам использования товарного знака, на что обязательно следует обратить внимание. В данном случае доменные имена по смыслу, по словам отражают или содержат то же, что и товарный знак, ввиду чего возникает множество споров с доменными именами, чаще всего связанных с недобросовестной конкуренцией. И. В. Попова, Е. А. Свадковская, В. Ф. Чигир, определяя третью группу объектов интеллектуальной собственности в виде других результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг, относят к ней также доменные имена как средства индивидуализации физических и юридических лиц, отличные от товарных знаков (знаков обслуживания), фирменных

наименований и географических указаний, если охрана доменным именам будет предоставлена законодательным актом.

А. В. Попцов указывает, что средства индивидуализации и доменные имена обладают рядом общих черт:

- выполняют функцию индивидуализации (информационную и рекламную);
- обладают коммерческой ценностью, могут применяться в гражданском обороте и способны самостоятельно приносить прибыль;
- права возникают с момента регистрации;
- права ограничиваются в течение определенного времени, при этом общий возможный срок правовой охраны не ограничен;
- права могут быть аннулированы до истечения срока правовой охраны;
- права могут передаваться иным лицам на договорных началах.

Так, в США и ряде других стран, относящихся к англосаксонской правовой семье, существует концепция *common law trademark rights*, в рамках которой правовая охрана распространяется не только на зарегистрированные, но и на незарегистрированные товарные знаки. Если обозначение, содержащееся в доменном имени, соответствует критериям предоставления правовой охраны, оно может охраняться в качестве незарегистрированного товарного знака. В целом можно согласиться с довольно четким определением, предлагаемым Е. И. Гладкой, а именно: «Доменное имя – объект гражданского права, не признанный законодательством, технически являющийся средством адресации в сети Интернет, объектом гражданского оборота, результатом интеллектуальной деятельности, в предпринимательской сфере могущий выполнять функции, аналогичные функциям средств индивидуализации, который при легальном совпадении со средством индивидуализации пользуется защитой по соответствующему законодательству о таковом».

Таким образом, проанализировав существующие подходы к определению правовой природы доменного имени, на наш взгляд, наиболее близка к истине теория о доменном имени как средстве индивидуализации. Однако, нельзя в полной мере отождествлять доменное имя со средствами индивидуализации, ведь основная функция товарных знаков и других средств – индивидуализация, отличие продукции одного производителя от схожих товаров другого. У доменного имени функция более широкая – идентификация информационного ресурса в сети Интернет, обеспечение доступа к нему, а также упрощение восприятия адреса веб-сайта в сети Интернет. Доменное имя может содержать любое из средств индивидуализации либо быть сходным с ними; выполнять схожие функции; служить для индивидуализации сайтов в сети Интернет; представлять собой уникальное словесное обозначение, однако не может иметь перечисленные характеристики перманентно. На наш взгляд, доменное имя может выступать в качестве объекта гражданских прав в зависимости от его характеристики и используемой функциональности в каждом конкретном случае, так как объективно может и активно участвует в гражданском обороте в качестве объекта, владелец которого имеет на него имущественное право, а также

может и является средством индивидуализации. Исходя из сложившейся практики и отношений по поводу доменного имени в Республике Беларусь, наибольшее отражение находит теория о доменном имени как средстве индивидуализации.

Учитывая вышесказанное, представляется необходимым расширить правовой статус доменного имени в законодательстве Республики Беларусь как средства индивидуализации, при этом принимая во внимание не абсолютность доменного имени быть средством индивидуализации или содержать товарный знак, а его способность быть таковым, не отождествляя всякое доменное имя со средством индивидуализации. Несмотря на возможность доменного имени выступать в качестве объекта, на который у субъекта имеется имущественное право, считаем нецелесообразным закрепление определенного правового режима в Республике Беларусь.

Стефаненко Д. О.

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ЦИФРОВЫХ ПРАВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

*Стефаненко Дарина Олеговна, студентка 4 курса Витебского
государственного университета имени П. М. Машерова, г. Витебск,
Беларусь, vioduk@yandex.by*

Научный руководитель: Козловская В. В.

В настоящее время в правовой доктрине нет единства мнений относительно необходимости признания цифровых прав за субъектами правоотношений, складывающихся в телекоммуникационных сетях, включая Интернет. Цифровые технологии и сеть Интернет позволяют создавать, распространять и потреблять цифровые материалы, в том числе и результаты интеллектуальной деятельности с гораздо большей легкостью и скоростью, нежели раньше. Одновременно это создает новые риски в области охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. В свете происходящих трансформаций отношений информационного обмена достаточно ли того правового регулирования, которое было создано и существует к настоящему моменту в Республике Беларусь? Или стоит всерьез задуматься о необходимости институционализации цифровых прав в сфере интеллектуальной собственности? Полагаем, что стоит, и вот почему.

Правовая охрана и защита прав на объекты интеллектуальной собственности обеспечиваются в Республике Беларусь в достаточной мере: создана эффективная система правового регулирования данной сферы правоотношений, есть возможности для юрисдикционной формы защиты и самозащиты прав на объекты интеллектуальной собственности (в тех случаях, когда это юридически возможно). Однако всеобщая «цифровизация жизни», которая со все большей очевидностью захватывает повестку дня и являет собой объективную реальность, требует от законодателя и правоприменителей адекватного реагирования на происходящее. Невозможно продолжать оставаться в стороне от тенденций по преодолению