

Для противодействия несанкционированному использованию аудиовизуальной продукции пользователями платформ, как правило, используются специальные локальные инструменты защиты прав и интересов правообладателей. На платформе Youtube используется система «ContentID», дающая авторам возможность отслеживания недобросовестного использования другими пользователями защищенных авторским правом объектов. Стоит отметить также такую систему, как «уведомление DMCA», которая распространяется не только на контент размещенный на какой-то определенной платформе, а позволяет авторам подавать уведомление DMCA практически каждой поисковой системе или платформе.

Таким образом, в эпоху цифровых технологий защита прав авторов и обеспечение соблюдения законодательства об авторском праве имеет колоссальное значение. В свою очередь, проблематика заключается в поиске баланса между соблюдением прав авторов, информационных посредников и пользователей, а также разработке новых инновационных и эффективных инструментов защиты интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий.

Ковалёва А. В.

ПРАВОВАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ РОЛИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СОЗДАНИИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Ковалёва Александра Викторовна, учащаяся 3 курса Юридического колледжа Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, sashunya.kovalyova@gmail.com

Научный руководитель: преподаватель Мозоль А. С.

Вопросы использования искусственного интеллекта (далее – ИИ) стали насущными в 2023 г. Благодаря появлению нейронных сетей замена алгоритмами человеческого творчества становится все ближе. Общество находится на грани нового технологического этапа, в котором взаимодействие с ИИ станет неотъемлемой частью деятельности человека. Данный тезис подтверждается подп. 45.4 п. 45 Концепции правовой политики Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 28.06.2023 № 196.

В Республике Беларусь отсутствует легальное понятие ИИ, в связи с чем первоначально необходимо рассмотреть содержание такого термина. Впервые термин «искусственный интеллект» был использован в 1956 г. на конференции в Дартмутском университете Джоном Маккарти. В его понимании, ИИ – это «раздел науки и технология создания интеллектуальных машин, особенно компьютерных программ такого типа». Следовательно, ключевым признаком ИИ является интеллектуальность, т. е. способность добиваться заданных целей.

Так, Рэй Курцвейл определяет ИИ в призме выполнения функций, требующих интеллектуальности при их выполнении человеком. В свою

очередь, Алекс Эндрю считает, что ИИ обладает «интеллектуальным поведением». В Национальной стратегии развития ИИ на период до 2030 года, утвержденной Указом Президента РФ от 10.10.2019 № 490, назначением ИИ закреплена «имитация когнитивных функций человека и получение результатов, сопоставимых с человеческой деятельностью». На наш взгляд, искусственный интеллект – это технологическая система, основанная на алгоритмах анализа информации и глубокого машинного обучения, которая создает уникальные решения в ответ на запросы пользователя.

На данный момент преобладает позиция, что системы технологических решений соответствуют признакам «слабого ИИ» (narrow AI). Существующие системы способны выполнять однотипные задачи на основе строго сформулированного запроса пользователя. Ученые сходятся во мнении, что системы технологических решений пока не могут имитировать человеческий интеллект, однако нейронные сети, способные к самообучению, наиболее близки к развитию «сильного ИИ» (AGI). Это обуславливается подходом глубокого машинного обучения, благодаря которому нейронные сети выполняют задачи на основании информации, заложенной при разработке ИИ и представленной в запросе пользователя.

Результатом выполнения ИИ запроса пользователя является объект в форме текста, изображения, программного кода или в иной форме. По нашему мнению, создаваемые нейронными сетями и другими технологиями ИИ объекты имеют творческий характер, поскольку решение ИИ однозначно предсказать невозможно. Соответственно, технологии ИИ осуществляют «оригинальное производство мыслей» пользователя.

Законом Республики Беларусь от 17.05.2011 № 262-3 «Об авторском праве и смежных правах» закреплено, что объекты интеллектуальной собственности (далее – ОИС) создаются только собственными силами автора – физического лица, в связи с чем полагаем необходимым установить роль ИИ в таком процессе. Основываясь на анализе позиций ученых (Е. В. Евтеева, В. О. Калятин, С. С. Лосев, С. А. Липская, М. В. Шматова), целесообразно выделить концепции роли ИИ в создании ОИС.

1. *Машиноцентрическая концепция.* ИИ должен быть признан единственным автором создаваемых ОИС. На наш взгляд, такая концепция повлечет дисбаланс между интересами авторов существующих ОИС и разработчиков (пользователей) технологий ИИ, а также этические вопросы. Ключевым противоречием для приравнивания автора – физического лица и ИИ является отсутствие у последнего когнитивных функций.

2. *Концепция гибридного авторства.* ИИ следует признать соавтором ОИС наравне с пользователем технологий ИИ. В таком случае дисбаланс между интересами автора и ИИ минимизируется, однако указанный ранее этический вопрос остается нерешенным.

3. *Концепция служебного произведения.* ИИ необходимо придать статус, аналогичный роли работника, создающего служебное произведение. Это значит, что ИИ, как и работник, обладает ограниченными правами, в то

время как пользователь в роли «нанимателя ИИ» обладает исключительным правом. Представляется, что режим служебного произведения не может применяться по аналогии, так как ИИ не считается субъектом права.

4. *Антропоцентрическая концепция.* ИИ является инструментом автора для создания ОИС. По нашему мнению, такая концепция разрешает этический вопрос, что не требует поиска соотношения между творчеством физического лица и алгоритмами ИИ. Так, ИИ, будучи технологической системой, создал ОИС, автором которого будет признан пользователь ИИ, предложившего параметры результата в виде запроса.

На основании изложенного, предлагаем использовать в законодательстве Республики Беларусь подход антропоцентрической концепции для определения роли ИИ в создании ОИС. Традиционный подход авторства физического лица не следует изменять, поскольку технологии ИИ еще не достигли такого уровня выполнения задач, чтобы уравнивать статусы ИИ и автора – физического лица. Вместе с тем считаем, что настоящий вывод подлежит пересмотру при новых технологических открытиях.

Коротченко А. А.

ВЕЩАНИЕ И СТРИМИНГ: СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ

Коротченко Анастасия Анатольевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, anakor2001@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Свадковская Е. А.

Согласно ст. 1 Закона Республики Беларусь «О средствах массовой информации» (далее – Закон) вещанием признается распространение юридическим лицом, на которое возложены функции редакции средства массовой информации, или иностранной организацией теле- или радиопрограммы самостоятельно либо с использованием в установленном законодательством порядке сетей электросвязи оператора электросвязи. Закон отождествляет процесс вещания с теле- или радиопрограммой, но не содержит указания на то, что данный процесс может также осуществляться и в глобальной сети интернет. Изучение процессов интернет-вещания в последнее время является довольно актуальной тематикой. К примеру, А. Гарматин, рассматривая виды интернет-вещания, выделил прямое – «живое вещание», и вещание в записи – «видео- или аудио – по запросу». В связи с этим автор предложил ввести в научный оборот термин «интернет-канал», который довольно схож с терминологией законодателя в Законе.

Официального определения термина «стриминг» в законодательстве пока нет, но в доктрине оно существует достаточно давно и стало общеупотребимым. С позиции многих авторов, в том числе и зарубежных, стриминг трактуется как потоковое вещание и представляется собой доставку удаленным пользователям мультимедийных потоков информации (видео, аудио) в режиме реального времени. Стриминговое вещание в современном обществе рассматривается как технологическая инновация и культурная