

15 лет. Однако родственники умершего также наделены таким правом. Кроме того, они могут увеличить срок своего владения данным имуществом, присоединив к нему период его владения наследодателем. Более того, незарегистрированное на участке здание или сооружение может быть признано судом самовольной постройкой, вследствие чего на фактического супруга будет наложена обязанность по его сносу.

Таким образом, можно заключить, что фактические супруги, в силу непризнания их статуса на государственном уровне, крайне ограничены во взаимных правах. По факту фактические супруги в своем правовом статусе приравнены к самостоятельным никак не связанным друг с другом лицам. Учитывая распространенность явления фактического брака между мужчиной и женщиной в Российской Федерации усматривается необходимость создания дополнительного законодательного регулирования данного явления.

Костина А. А.

РАЗДЕЛ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

*Костина Анастасия Андреевна, студентка 3 курса Марийского государственного университета, г. Йошкар-Ола, Россия,
nasty200303@icloud.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Кондратенко З. К.

В проведенном исследовании рассмотрены вопросы, касающиеся одной из актуальных проблем семейного права – процессуальные аспекты судебного разбирательства дел о разделе общего имущества супругов. Очень часто собственники общего имущества не могут решить спор о его владении и пользовании, в связи с чем суд осуществляет ряд процессуальных действий для разрешения данной категории дел. По смыслу ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации имущество супругов может быть разделено, как в период брака, так и после его расторжения. Для проведения судебного разбирательства по разделу имущества достаточно требования одного из супругов.

Значительно упростить и сократить процедуру раздела общего совместного имущества супругов помогает брачный договор. Данный документ должен быть нотариально удостоверен для того, чтобы он имел юридическую силу. Преимуществом брачного договора является то, что в нем прописаны все имущественные правоотношения супругов. К сожалению, в России составление брачного договора практикуется крайне редко, и при его отсутствии суды сталкиваются с необходимостью совершения процессуальных действий по разделу общего имущества супругов.

Определенной трудностью в судебном процессе по данной категории дел является правильное установление судом состава совместно нажитого имущества супругов в период брака. Согласно ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака,

является их совместной собственностью. Однако нельзя признать общим совместное имущество, которое было приобретено во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученные в дар или в порядке наследования (ст. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15). Сторонам нужно предоставить суду необходимые доказательства, подтверждающие, что имущество было приобретено на личные средства одного из супругов, а суд, в свою очередь, определит, являются ли данные доказательства надлежащими. Возможно также проведение судом экспертизы в случае предоставления сторонами доказательств, вызывающих сомнения в их подлинности (например, экспертиза по давности исполнения подписей в договоре займа).

Считаем необходимым внести в Семейный кодекс Российской Федерации норму, закрепляющую положение о том, что суду будет предоставлено право применять обеспечительные меры по иску без заявленного ходатайства сторон в связи с тем, что в судебной практике часто встречаются обстоятельства, при которых зачастую после получения супругами повесток, они отчуждают совместное имущество тем или иным способом, с целью его сокрытия. Именно поэтому предложенная норма позволит упростить процесс определения судом состава совместно нажитого имущества.

Следующей актуальной проблемой является определение судом взаимных обязательств супругов (кредитные договоры, договоры займа, микрозайма и т. д.). Проанализировав судебную практику, можно сделать вывод о том, что суды признают взаимными обязательствами супругов только те, которые были потрачены на семейные нужды. Например, если кредитные средства потрачены одним из супругов на предпринимательскую деятельность, то указанные обязательства суды не признают взаимными, однако, если кредитные средства потрачены на обучение ребенка, лечение одного из супругов, оплату жилья и т. д., суды признают данные обязательства взаимными.

Предлагается установить семейно-правовую норму, по которой все обязательства, возникшие в период брака, будут признаваться совместными, если имеется письменное согласие или уведомление другого супруга о возникновении данного обязательства, а также если имеется отсутствие письменных возражений о возникновении данных обязательств.

Еще одной важной задачей суда по данной категории дел, является определение стоимости совместно имущества супругов, подлежащего разделу. В этой ситуации, при отсутствии взаимного соглашения супругов по стоимости делимого имущества, суды, как правило, назначают экспертизу по установлению его рыночной стоимости. Основная проблема заключена в том, что эти процессуальные действия нужно проводить на стадии подготовки к судебному заседанию (предварительного судебного заседания), иначе это приводит к затягиванию сроков судебного разбирательства, в связи с

необходимостью назначения экспертизы и, как следствие, приостановления производства по делу.

Считаем необходимым внести в Семейный кодекс Российской Федерации норму, закрепляющую положение о том, что оценка имущества будет осуществляться судом на дату проведения экспертизы. Данная норма нужна по причине того, что в законодательстве не указано, на какую дату нужно проводить оценку имущества, в связи чем суды назначают ее по своему усмотрению (например, на момент предъявления иска). Предложенная норма будет фиксировать дату определения стоимости совместного имущества супругов.

С нашей точки зрения, своевременное разрешение вышеизложенных проблем в ходе судебного разбирательства приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дел данной категории. Именно поэтому институт раздела общего имущества супругов требует более тщательного изучения.

Кудинов Н. Е.

**ПРАВА СУПРУГОВ НА ИМУЩЕСТВО, НАЖИТОЕ В ПЕРИОД БРАКА,
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Кудинов Никита Евгеньевич, магистрант 2 курса Российского университета дружбы народов г. Москва, Россия, 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kudinsonchik@yandex.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Короткевич М. П.

В Республике Беларусь согласно ст. 23 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье (далее – КоБС) имущество, нажитое супругами в период брака, независимо от того, на кого из супругов оно приобретено либо на кого или кем из супругов внесены денежные средства, является их общей совместной собственностью. В Российской Федерации законный режим собственности супругов определяется более кратко в ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ): «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью». При этом законодатель приводит уточнение, определяя какое имущество следует относить к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и др.).

Проанализировав нормы приведенных статей кодексов двух государств, а также ряд других, можно сделать следующие выводы: