

However, it has evolved amidst the proliferation of regional and multilateral trade agreements, which seek to harmonize trade rules and liberalize global markets. There are some samples of China approach of its integration into economic cooperation in the Asia-Pacific region. China is the member of the Regional Comprehensive Economic Partnership Agreement (RCEP). Also, China is applying to join the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP). The experts believe, in case China and the U.S.A. join the CPTPP, the growth rate of China's imports will be higher than the growth rate of its exports, and this will lead to a transfer of growth to other countries and help bridge the trade gap between China and the USA.

It is obvious, tension between economic sovereignty and trade liberalization highlights the need for a balanced approach that respects both national interests and global economic integration.

Economic sovereignty still plays a significant role *in international financial relations* regulating investment and financial flows by controlling foreign investment, regulating capital movements, and safeguarding their financial systems. However, the growth of multinational corporations, the rise of global financial markets, and the increasing influence of international financial institutions have led to debates over the balance between economic sovereignty and the need for international cooperation.

Based on the above, the author comes to the following conclusions.

1. Economic sovereignty is a fundamental principle of international economic law that empowers states to maintain control over their economic policies and decisions; it embodies the right of nations to determine their economic destiny and protect their national interests.

2. There is always need to balance between national interests protections and global (regional) economic integration.

3. By understanding and respecting the principles of economic sovereignty, scholars, researchers, and policy makers of international law and economics can contribute to the ongoing dialogue on shaping a fair and equitable global economic system in order to develop world economy and increase the welfare of all nations.

Богдановский Е. Д.

ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

Богдановский Евгений Дмитриевич, студент 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, 3771285@gmail.com

Научный руководитель: старший преподаватель Максименко Е. В.

Юридическая ответственность выступает мерой правового принуждения за правонарушение, предусмотренное санкцией нарушенной нормы и применяется компетентным субъектом в надлежащем процессуальном порядке.

Юридическая возможность отвечать по своим обязательствам является признаком, присущим всем субъектам, осуществляющим хозяйственную деятельность. По общему значению ответственность хозяйствующего субъекта – неблагоприятные последствия, которые могут возникнуть у него при нарушении прав и законных интересов другого хозяйствующего субъекта либо обязательные требования, предъявляемые государством к предпринимательской деятельности, составляющей значительную часть хозяйственной деятельности. Участники хозяйственных отношений несут ответственность за правонарушения в сфере хозяйственной деятельности путем применения санкций на основании и в порядке, предусмотренных законом и договором.

Ответственность хозяйствующего субъекта имеет повышенный характер. Они несут ответственность и за случайное неисполнение обязательства, так как ответственность предпринимателей по общему правилу возникает независимо от наличия вины.

Действующим законодательством, по мнению И. В. Ершовой, Г. Д. Отнюковой, признаются одновременно два принципа ответственности предпринимателей: принцип «ответственности за вину» применяется совместно с принципом «ответственности за риск». Это обусловлено сложностью хозяйственных отношений, высокой степенью риска в предпринимательстве. Единственным обстоятельством, освобождающим от ответственности, является непреодолимая сила (не случай).

До сих пор актуален вопрос относительно того, является ли наличие правила о безвиновной ответственности предпринимателя справедливым и оправданным. С одной стороны, существует мнение, что справедливой можно называть лишь виновную ответственность за неисполнение договора. Можно согласиться с тем, что закрепление правила о безвиновной юридической ответственности субъектов предпринимательской деятельности является оправданным. Такое регулирование связано с правовыми и экономическими причинами: достигается цель предпринимательской деятельности – получение прибыли, а также осуществляется защита экономически слабой стороны в обязательстве.

Норма о повышенной ответственности хозяйствующих субъектов характеризуется диспозитивностью, что позволяет сторонам самостоятельно включать вину в качестве условия гражданско-правовой ответственности. Такое условие соответствует принципу свободы договора. Не следует забывать о том, что наличие правила о безвиновной ответственности, зачастую связывают с таким свойством предпринимательской деятельности как риск. По мнению К. И. Скловского, «невиновную ответственность можно рассматривать как ответственность за принятое решение, и она представляет деятельность по принятию свободных решений, сопряженных с риском». Предприниматель возлагает на себя риск ответственности без вины не за возможность получения им прибыли, а, напротив, деятельность по получению им прибыли будет возможной, если в свою очередь его контрагент в сделке будет нести ответственность без вины.

Нормы действующего законодательства динамично развиваются и меняются, в связи с изменением норм могут изменяться условия наступления ответственности субъектов в хозяйственных правоотношениях. В связи с этим каждому субъекту хозяйственной деятельности крайне важно знать соответствующие нормы при вступлении в правоотношения в целях предотвращения негативных последствий и наступления ответственности.

Таким образом, крайне важно формировать правовую культуру субъектов хозяйственных правоотношений, чтобы совершалось как можно меньше правонарушений при осуществлении хозяйственной деятельности и как можно меньше субъектов привлекались к ответственности и несли негативные последствия.

Бодров К. А.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ КАК СПОСОБ УЛУЧШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В СТРАНЕ

Бодров Кирилл Андреевич, студент 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kirillbodrov123@mail.ru

Научный руководитель: доктор юрид. наук, профессор Бондаренко Н. Л.

В Республике Беларусь вопрос введения уголовной ответственности для юридических лиц обсуждается уже достаточно давно. Эта мера рассматривается как один из возможных способов улучшения инвестиционного климата в стране.

В настоящее время в Республике Беларуси закреплена лишь административная ответственность организаций за экономические и налоговые правонарушения.

Введение уголовной ответственности для юридических лиц могло бы стать действенным механизмом борьбы с корпоративным мошенничеством, уклонением от уплаты налогов, легализацией незаконных доходов и другими преступлениями в сфере экономики. Это повысит уровень корпоративной ответственности и прозрачности хозяйственной деятельности в Беларуси.

Распространение уголовной ответственности на юридические лица – идея абсолютно не новая, и такой вид ответственности организаций за границей в последнее время применяется все шире. Такая практика действует, например, в США, Канаде, Австралии, Великобритании, Китае, Иордании, Ливане, Сирии. Кроме штрафа, к юридическим лицам наиболее часто применяются следующие виды уголовной ответственности: специальная конфискация; ограничение деятельности юридических лиц; закрытие филиалов и подразделений; временное прекращение деятельности юридического лица; ликвидация юридических лиц.

Среди прочего, уголовная ответственность юридических лиц оказывает влияние на инвестиции в разных странах. Приведем несколько примеров.

Так, в Соединенных Штатах уголовная ответственность юридических лиц имеет значительное влияние на инвестиции. Например, в области